

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713204227
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713204227.2

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H. a to X., nar. X.X.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX., obe bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov C., nar. XX.X.XXXX, bytom J. okres Považská Bystrica, zamestnaná M. , E.M. Považská Bystrica, právne zastúpená JUDr. Darina Kučerová, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a E., nar. XX. X.XXXX, bytom J.. XXX, okres Považská Bystrica, zamestnaný O., zastúpený JUDr. Milan Martinko, Ak Považská Bystrica, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti H., nar. X.X.XXXX a mal. J., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať výživným na mal. X. po 180,- euro a na mal. J. po 150,- euro mesačne u oboch od 1.2.2013, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Zameškané výživné od 1.2.2013 do 31.5.2013 na mal. X. vo výške 445,- euro a na ml. J. vo výške 325,- euro , je otec povinný zaplatiť jednorázovo do troch dní od právoplatnosti rozsudku matke detí.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá

odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom domáhala zverenia maloletých detí X. a J. do jej osobnej starostlivosti a zároveň žiadala určiť výživné na X. po 250,- euro mesačne, na J. po 200,-euro mesačne, u obidvoch od 1.1.2013 dôvodiac, že s otcom detí sú manželia, v súčasnej dobe však nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko otec nadviazal známosť s inou ženou, s ktorou trávi takmer všetok čas.

Otec sa vo veci vyjadril písomne a prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní, ktorý uviedol, že otec v plnom rozsahu súhlasí so zverením detí do osobnej starostlivosti matky, avšak navrhoval uzavrieť dohodu s tým, že by platil na maloletú X. 130,- eur a na J. 100,- eur mesačne.

Opatrovník doporučil návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom právneho zástupcu otca, oboznámením sa písomným vyjadrením otca, oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, 10P/16/2013 ako i ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Rodičia maloletých detí sú manželia. Na tunajšom súde prebiehalo rozvodové konanie manželov pod sp. zn. 10P/16/2013-39 , zo dňa 19.3.2013 , ktorý návrh na rozvod manželstva, ktorý podal otec detí, súd zamietol.

V súčasnej dobe matka maloletých detí pracuje s príjmom 428,- euro netto. Okrem maloletých inú vyživovaciu povinnosť nemá. S deťmi býva v rodinnom dome v obci J., pričom uviedla, že za bývanie platí približne 150,- euro mesačne. Je to električka a plyn, okrem toho kupuje drevo. Tento rodinný dom je spoločný s otcom detí. Je nemajetná, majú staré dvadsať dva ročné auto. Čo sa týka detí, Natália navštevuje prvý ročník ZŠ, v škole sa stravuje a chodí na krúžok. Maloletý syn chodí do škôlky. Matka uviedla, že si musela zabezpečiť opatrovatelku, ktorá deti vyberá zo školy a zo škôlky, nakoľko ona vzhľadom k pracovnej zaťaženeosti nemôže tieto deti vyzdvihnúť. Tejto opatrovatelke dáva 75,- euro. Deti sa v škole stravujú, čo stojí 22,-euro, čo sú obedy pre dcéru a 28,- euro obedy plus škôlka pre syna. Matka preukázala príjem otca dokladmi, kde preukázala, že tento dosahuje príjem okolo 1500,- euro mesačne.

Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá, pracuje v zahraničí, kde dosahuje príjem 1200 až 1300,- euro. Uviedol v písomnom vyjadrení, že v Považskej Bystrici má prenajatý byt, za ktorý platí nájomné 150,- euro. V súvislosti so zamestnaním v Nemecku, mesačne minie na stravu 150,- euro, štyrikrát mesačne chodí na Slovensko, kde sú náklady spojené s cestou 200,- euro. Matka uviedla, že otec chodí domov len na jeden týždeň.

Je spolumahajiteľom rodinného domu, kde bývajú deti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletých detí, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon i rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zveria maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, i keď žijú v spoločnej domácnosti, resp. i keď majú spoločné bydlisko v rodinnom dome v obci J. v súčasnej dobe žije v Považskej Bystrici v prenajatom byte, čo potvrdil. Matka, ani otec inú vyživovaciu povinnosť

nemajú. Matka dosahuje príjem okolo 430,- euro netto mesačne, je nemajetná, okrem rodinného domu, ktorý vlastní s otcom. Otec v súčasnej dobe pracuje v zahraničí, dosahuje príjem 1380, euro netto. Okrem platby spojenej s užívaním bytu platí si výdavky spojené s cestou do zahraničia a so stravou v zahraničí. Na základe týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že matka detí sa o deti riadne stará, čo potvrdil opatrovník a preto súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti rodičov. Ohľadne výživného súd upravil otcovi výživné na X. 180,- euro a na J. po 150,- euro, u obidvoch od 1.2.2013, pričom sa jedná o sumu, ktorú otec je schopný zo svojho príjmu platiť a jedná sa o sumu, ktorá postačuje na zabezpečenie potrieb maloletých detí. Súd upravil výživné od 1.2.2013 s tým, že nakoľko otec detí výživné za uvedené obdobie nezaplatil, súd vyrátal zameškané výživné za obdobie od 1.2.2013 do 31.5.2013 na X. 445,- euro a na J. 325,-euro mesačne, ktoré výživné nariadil otcovi v zmysle § 160 ods.1 O.S.P. zaplatiť jednorázovo do troch dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko otec má také finančné prostriedky, že takéto výživné môže jednorázovo zaplatiť. Z vyššie uvedených dôvodov potom súd vo zvyšku súd návrh matky ako neodôvodnený zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.