

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212822  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412212822.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: W. B., I.. XX.XX.XXXX, Ľ. J. XXXX/X, Z., Š. T. M., E. T. V. W., B. Okresného M.X. Z. R., o zaplatenie 113,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 9 % ročne zo sumy 38,37 eur za obdobie odo dňa 12.09.2009 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy 12,16 eur za obdobie odo dňa 12.10.2009 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy 13,43 eur za obdobie odo dňa 12.11.2009 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy 1,66 eur za obdobie odo dňa 12.12.2009 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy 47,80 eur za obdobie odo dňa 12.10.2010 do zaplatenia,

a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur na účet navrhovateľa, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, O. M. XXXXXXXXXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 57,89 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, O. M. XXXXXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 113,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,37 eur od 12.09.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 12,16 eur od 12.10.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 13,43 eur od 12.11.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1,66 eur od 12.12.2009 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 47,80 eur od 12.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty, ktoré odporcovi poskytol právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469. Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 07.12.2011, na základe ktorej bola tiež postúpená pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa proti odporcovi. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení, v ktorej sa odporca zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania

zmluvných povinností vznikla odporcovi povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej účelom bolo naplnenie jej funkcie ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa v dôsledku nesplnenia záväzku zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V tomto prípade je odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta odpojená z prevádzky, teda došlo k prerušeniu poskytovania služieb odporcovi, čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry spolu v sume 113,42 eur (z toho štyri faktúry na úhradu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 38,37 eur, 12,16 eur, 13,43 eur a 1,66 eur a jednu faktúru na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur), ktoré odporca do dnešného dňa, preto navrhovateľ žiada, aby ho na ich zaplatenie aj spolu s úrokmi z omeškania zaviazal súd.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 30Ro 1182/2012 - 34 zo dňa 23.01.2013, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 113,42 eur spolu s úrokmi z omeškania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 57,89 eur.

Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 4C 38/2013 - 47 zo dňa 23.04.2013 zrušil v plnom rozsahu. Keďže sa odporca v mieste svojho trvalého pobytu nezdržiava a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu aj napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, súd mu podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní.

Podľa § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd v zmysle § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Odporcovmu opatrovníkovi bol návrh, výzva na vyjadrenie sa k návrhu ako aj poučenie riadne doručené dňa 16.01.2013, k návrhu sa nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi Zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX F. Č.. XXXXXXXXXXXX, podrobnými mesačnými výpismi pre telefónne číslo odporcu, Všeobecnými podmienkami poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb T-Mobile Slovensko, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 a výpisom zo zoznamu postúpených pohľadávok a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa s odporcu uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca navrhovateľa sa touto zmluvou zaviazal aktivovať a poskytovať odporcovi program služieb Relax 60 po dobu 24 mesiacov od účinnosti zmluvy. Odporca sa zmluvou zaviazal okrem iného riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, jej dodatkov a všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie telekomunikačných služieb, a že po dobu viazanosti 24 mesiacov od účinnosti zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať ju z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka (odporcu). V zmysle bodu 3. zmluvy o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku (právneho predchodcu navrhovateľa), je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur.

Právny predchodca navrhovateľa v zmysle Zmluvy o pripojení fakturoval odporcovi za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22.07.2009 do 21.08.2009 v sume 38,37 eur s lehotou splatnosti do 11.09.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22.08.2009 do 21.09.2009 v sume 12,16 eur s lehotou splatnosti do 11.10.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22.09.2009 - 21.10.2009 v sume 13,43 eur s lehotou splatnosti do 11.11.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22.10.2009 - 21.11.2009 v sume 1,66 eur s lehotou splatnosti do 11.12.2009 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na úhradu zmluvnej pokuty za obdobie 22.08.2010 - 21.09.2010 v sume 47,80 eur s lehotou splatnosti do 11.10.2010, t.j. spolu 65,62 eur za poskytnuté služby (č. l. 5, 8, 11 a 14 spisu) a zmluvnú pokutu 47,80 eur (č. l. 4 spisu).

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 07.12.2011 a výpisu z protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok bola žalovaná pohľadávka proti odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z. z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd mal preukázané, že na základe Zmluvy o pripojení medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah. Navrhovateľ sa zaviazal vypožičať odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby zvoleného programu poskytované navrhovateľom. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi pohľadávka v hodnote 65,62 eur za nezaplatené poplatky za

hovorné a mesačné poplatky, ktoré odporca v lehote splatnosti neuhradil ani nereklamoval vyúčtovanie, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd zaviazal odporcu aj na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur, na ktorej zaplatenie navrhovateľovi vznikol nárok, pretože odporca porušil zmluvnú povinnosť, na ktorú sa zaviazal, a to platiť riadne a včas cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, a teda konal tak, že navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Keďže odporca cenu za poskytnuté služby po lehote splatnosti nezaplatil, z prevádzky bola vypojená jeho SIM karta, čím odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v dojednanej výške.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania nasledujúci deň po dni splatnosti jednotlivých faktúr, súd zároveň priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešného odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 57,89 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny, ktorú si advokát za jeden úkon právnej pomoci uplatnila, je 16,60 eur z hodnoty predmetu sporu 113,42 eur. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 2x 16,60 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 07.12.2011, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 18.08.2012); paušálnu náhradu 1x 7,41 eur za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2011 a 1x 7,63 eur za jeden úkon v roku 2012; t.j. spolu 48,24 eur + 20 % DPH = 57,89 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OPS):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).