

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10CoCsp/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321204089
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2321204089.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlatice Javorovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Briškovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX, trvalo bytom C. D. XX, proti žalovaným: 1. Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, 2. ČSOB Poistovňa, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, o zaplatenie 6.473,80 eur s príslušenstvom, o odvolaniach žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 25. mája 2022 č. k. 35Csp/177/2021–105, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie r u š í a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. konanie zastavil; II. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Vecne dôvodil, že žalobca sa žalobou doručenou súdu 26.10.2021 domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6.473,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.473,80 eur od 2.5.2011 podľa uhrádzania platieb do zaplatenia. Na pojednávaní dňa 25.5.2022 sudkyňa upozornila žalobcu na to, že jeho žaloba je neurčitá, keďže nie je zrejmé, či sa domáha poistného plnenia („Domnievam sa ako žalobca mám nárok na vyplatenie predmetnej sumy zo strany žalovaných, nakoľko predmetný úver bol poistený a poistná udalosť nastala tak ako to predpokladali poistná zmluva a poistné podmienky, a preto mám nárok na plnenie v uvedenom rozsahu.“ - strana 3, odsek 2 žaloby) alebo vydania úrokov a úrokov z omeškania („Od úrazu som splácal pre ČSOB banke a.s. do 30.12.2017 úroky z omeškania do zaplatenia úveru s sice som dokázal svoju pravdu. Ja som nezmeškal nič a na základe dokázania mojej pravdy že nakoniec ČSOB poistovňa preplatil poistnú udalosť sice na dvakrát, podľa mňa na základe poistnej udalosti od 2.5.2011, ČSOB BANKA a.s. by mal vrátiť úroky a úroky z omeškania.“ - strany 3, posledný odsek žaloby) a vyzvala ho na doplnenie rozhodujúcich skutkových tvrdení. Žalobca uviedol, že uzavrel so žalovaným 1/ úverovú zmluvu. Po tom ako sa mu stal úraz, mu bola vyplatená suma za invaliditu vo výške 6.100 eur a ešte neskôr za práceneschopnosť 1.128 eur. On pritom dostal od žalovaného 1/ oznámenie, že jeho úver je splatený. Podľa jeho názoru bol riadne poistený, pričom banka od neho požadovala naďalej splátky ako aj úroky a úroky z omeškania. Žiada od žalovaného 1/, aby mu bolo vrátené čo zaplatil v období od 2.5.2011 do júna 2012 ako aj úroky, nakoľko preukázal, že nič nespáchal. Banka od neho zobrala úroky z úrokov a ešte na ich plnenie zaplatila banke aj poistovňa. To všetko mu patrí naspäť a toho sa žalobou domáha. Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 5C/148/2014 súd zistil, že rozsudkom z 30.10.2017 I. súd konanie v časti o uloženie povinnosti žalovaným 1/ a 2/ (E. B. a A. B.) zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi (Československá obchodná banka, a.s.) sumu 6.243,32 eur, úrok vo výške 14,80% ročne zo sumy 4.504,84 eur od 6.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 5.726,46 eur od 24.6.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo

sumy 5.726,46 eur od 6.12.2013 do 23.6.2016 v sume 399,02 eur zastavil, II. žalovanej 1/ a žalovanému 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v sume 879,03 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, III. žalovanej 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.829,94 eur spolu s úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 4.445,55 eur od 6.12.2013 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4.445,55 eur od 6.12.2013 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výrokoch I. a II. súd rozhodoval o nároku žalobcu z titulu zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003163750R, ktorú žalobca uzatvoril so žalovanými dňa 23.4.2009 a ktorou sa zaviazal poskytnúť žalovaným úver vo výške 10.000 eur a žalovaní sa zaviazali ho splácať v pravidelných mesačných splátkach. V priebehu konania vzal žalobca žalobu v časti späť z dôvodu plnenia zo strany žalovaných prostredníctvom ČSOB Poisťovne, a. s. dňa 23.6.2016 v sume 6222,11 eur. Vo výroku I. žaloby si žalobca voči žalovaným ďalej uplatňoval len úrok z omeškania, nakoľko žalobca nie je zodpovedný za porušenie povinnosti žalovaných splácať úver riadne a včas. Žalobca by v súdnom konaní nebol vecne legitimovaný voči poisťovni žalovaných. Všetky úhrady od žalovaných boli zarátané a zohľadnené pri čiastočnom späťvzatí, čo preukazuje aj predložený prehľad splácania úveru č. 003163750R. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že mal preukázané, že žalobca a žalovaní uzatvorili dňa 23.4.2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným spotrebiteľský úver v sume 10.000 eur a naopak žalovaní sa zaviazali splatiť ho v 60 anuitných splátkach. Žalovaní však svoju povinnosť splácať dlh riadne a včas porušili, čo malo za následok, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 28.11.2012 a vyzval žalovaných na jeho úhradu. Obrana žalovaných proti povinnosti zaplatiť dlžnú sumu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola založená na tvrdení, že odo dňa 29.4.2011, kedy sa žalovanému 2/ stal pracovný úraz, mala povinnosť splácať tento úver ČSOB Poisťovňa, a.s. V konaní bolo bez pochyb preukázané, že dňa 29.4.2011 sa stal žalovanému 2/ pracovný úraz, v dôsledku ktorého mu bola napokon priznaná Sociálnou poisťovňou invalidita s poklesom miery vykonávať zárobkovú činnosť o 70%. Zároveň nebolo sporu o tom, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti poisteného - žalovaného 2/. Súčasťou tohto poistenia boli Všeobecné poistné podmienky ČSOB Poisťovne, a.s. pre životné poistenie Všeobecná časť VPP-ŽP 2006 z 22.8.2006 a Osobitné poistné podmienky - Poistenie pre prípad smrti, invalidity následkom úrazu, pracovnej neschopnosti, straty zamestnania B-S,I,IÚ,PN,N 2008 z 1.4.2008. V zmysle ktorého poistenia vznikol poistenému žalovanému 2/ nárok na poistné plnenie v prípade vzniku poisteného rizika, ktoré plnenie sa ČSOB Poisťovňa, a.s. zaviazala vyplatiť žalobcovi vo výške zostatku úveru ku dňu vzniku poistnej udalosti, ktoré poistné plnenie však nezahŕňa krytie záväzkov vyplývajúcich z nedodržania zmluvných podmienok, termínov a výšky splátok alebo nesplatenia ostatných peňažných záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy, splatných pred vznikom poistnej udalosti a na krytie záväzkov vzniknutých po dni vzniku poistnej udalosti. Z poistných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť tohto poistenia mal súd preukázané, že invalidita je taký stav poisteného, pri ktorom jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť klesne v dôsledku dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu v porovnaní so zdravou osobou o 70% a viac. Pričom choroba alebo úraz, v dôsledku ktorého sa stal poistený invalidný, nastala najskôr v deň vzniku poistenia. Dátumom vzniku poistnej udalosti je dátum uvedený v rozhodnutí Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku, v tomto prípade bol týmto dňom 24.10.2011. V konaní bolo preukázané, že v priebehu konania t. j. dňa 23.6.2016 ČSOB Poisťovňa a.s. vyplatila žalobcovi sumu 6.100,11 eur titulom poistného plnenia z dôvodu priznania invalidity žalovanému 2/ následkom úrazu, ktorú úhradu obratom započítal žalobca na dlžnú sumu a žalobný návrh z dôvodu plnenia na strane žalovaných vzal čiastočne späť. Otázkou nespokojnosti žalovaných s výškou plnenia zo strany poisťovne nebol súd oprávnený v tomto konaní riešiť, keď predmetom tohto konania je zaplataenie dlžnej sumy zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanými. Pričom z vykonaného dokazovania bolo bez pochyb preukázané, že nárok žalobcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po čiastočnom späťvzatí je v celom rozsahu dôvodný. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Po oboznámení sa s podstatným obsahom spisu sp. zn. 5C/148/2014 dospel súd prvej inštancie k záveru, že v predmetnej veci boli preskúmané rovnaké nároky, ktoré si žalobca uplatňuje v tomto konaní, a to nároky veriteľa - žalovaného 1/ na plnenie z titulu zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003163750R, vrátane existencie a výšky príslušenstva a nárokov, ktoré veriteľovi vznikli v dôsledku omeškania dlžníkov. Pokiaľ žalobca žiada, aby mu boli vrátené plnenia, ktoré zaplatil v období od 2.5.2011 do júna 2012 z dôvodu, že on nárok žalovaného 1/ na úroky a úroky z omeškania neuznáva, s týmito otázkami sa vysporiadal súd práve v konaní sp. zn. 5C/148/2014, kedy dospel k záveru o existencii a dôvodnosti takýchto nárokov. Nakoľko predmetné rozhodnutie predstavuje vo vzťahu k

nároku uplatnenému v tomto konaní - vrátenie plnení, ktoré žalobca žalovanému 1/ plnil v období od 2.5.2011 do júna 2012, prekážku veci právoplatne rozhodnutej, súd konanie s odkazom na ust. § 230 CSP pre existenciu neodstrániteľnej procesnej prekážky zastavil.

V časti o trovách konania svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, vecne tým, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku konania žalobcu, ktorý si nárok uplatnil napriek existencii prekážky res iudicata, súd konštatuje procesné zavinenie na strane žalobcu a žalovaným 1/ a 2/ tak priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal včas žalobca 3 odvolania (prvé odvolanie z 24.5.2022, druhé z 26.5.2022, obe podané po vyhlásení napadnutého uznesenia na pojednávaní, avšak ešte pred doručením žalobcovi písomného vyhotovenia uznesenia a tretie odvolanie z 5.6.2022 podal po doručení mu písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia), s návrhom na jeho zmenu vydaním rozsudku, ktorým zaviazá žalovaných 1/ a 2/ aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi 6.473,80 eur spoločne s 5 % ročným úrokom z omeškania od 2.5.2011, podľa platieb do zaplataenia.

V prvom odvolaní z 24.5.2022 uviedol, že má za to, že potreboval peniaze na zaplataenie výpomocných pracovníkov pri montáži kanalizácie v obci E., nakoľko dodávateľ neplatil faktúry. Nakoľko sám nedostal úver, manželka mu vypomáhala so získaním úveru v ČSOB banke pobočka Galanta, pracovníčka banky im pomohla s tým, že im umožnila dostať 10.000 eur, ako ČSOB Spotrebiteľský úver, Číslo úverovej zmluvy 003163750R, zo dňa 23.4.2009, s tým že úver musia poistiť hneď na mieste, lebo poistenie úveru je súčasťou úveru! „Na základe k poistenie sme sa aj tešili, nakoľko bolo E. B.. Pracovníčka ČSOB banky a ČSOB Poistovne v jednej osobe, im zabudla vysvetliť, že sa poisťuje len istina úveru, tým pádom boli podvedení zo strany ČSOB Banky a. s. Pobočka Galanta, a zo strany ČSOB Poistovne a. s. za nepravdivého vysvetlenia podaného úveru. Stal sa mu úraz, tešil sa že je poistený, ČSOB Poistovňa vysporiada s úverom. Podal v ČSOB Banke pobočka Galanta Oznámenie o poistnej udalosti, vyplňovala to tá istá pracovníčka, ktorá im vybavovala úver, z predloženej zdravotnej dokumentácie. V zdravotnej dokumentácii, jasno bol vydokumentovaný úraz, od kedy do kedy bol práceneschopný, a od kedy je invalidný dôchodca. Nie ako vyplnila tlačivo. Ďalej pracovníčka ČSOB Banky a pracovníčka ČSOB poistovne v jednej osobe mu dala tlačivo na vyplnenie od ošetrujúceho lekára, Dal lekárovi, na druhý deň išiel preto, zanesol do banky, pracovníčka to odobrila, všetko je poriadku. Tlačivo, ktoré dostal od pracovníčky banky boli samotne podvod, nakoľko nadpis na tlačive znie takto: Vyplniť v prípade smrti, invalidity, alebo pracovnej neschopnosti z dôvodu choroby. Prečo chýba z nadpisu úraz a aj položiek, ktoré sa mali križkom označiť prečo chýba položka úraz. Podľa toho, že pracovníčka banky, podala nesprávne tlačivo, ošetrujúci lekár nemohol pravdivo vyplniť tlačivo o nahláseného oznámenia o poistnej udalosti z úrazu. Vlastne na tlačive nie sú zapísané lekárske správy o úraze, ČSOB Poistovňa odmietla priznať poistnú udalosť z dôvodu malo percenta na priznania invalidného dôchodku 40% +10% dokopy 50%, sa odvolal a mu zvýšili percentá na 60+10%= 70%. ČSOB Poistovňa nakoľko mu vyplnila bola na tlačive vyplnená invalidita z dôvodu choroby, neuznala ani práceneschopnosť síce na tlačive ošetrujúci lekár jasno potvrdil deň práce schopnosti od 9.3.2012. ČSOB poistovňa poukazovala na choroby F. G.. H.. I. J. z roku 2002, žiadal poistovňu o doloženia dôkazu, že u neho roku 2002 bola diagnostikovaná ta menovaná diagnóza v roku 2002. Nakoľko ešte do dnešného dňa nemá o tom vedomosť, že u neho také veci diagnostikovali v roku 2002. Tak, že tú diagnózu nemohol predložiť banke a poistovní, keď o tej diagnózy zistené v roku 2002 nemal a ani do dnešného dňa nemá vedomosť. Ďalej ČSOB poistovňa poukazovala na ním prekonané choroby zo dňa 16.2.2010 a 10.3.2010, rok po uzatvorení úverovej zmluvy 23.4.2009. Za tie choroby mu neuznala ČSOB poistovňa invaliditu z dôvodu choroby, odmietla priznať poistnú udalosť. Na základe skutočnosti, že po súdnom rozhodnutí, v Trnave prikázali SP o súdnoznalecký posudok vzniku invalidity, podľa tohto posudku, mu SP prekvalifikovala invalidita z dôvodu choroby na dôvod invalidita z dôvodu úrazu. V roku 2016 po tom posúdení začala ČSOB Poistovňa plniť poistnú udalosť najprv za invaliditu 6.100 eur, z istiny úveru síce on si bol vedomý, že poistil celý úver a nie len istinu úveru: Ale na práceneschopnosť zabudla pozrieť vyplnené tlačivá. Dňa 6.11.2017 si vyžiadala z banky prílohu o oznámenie práceneschopnosti s potvrdením Sociálnej poistovni o práceneschopnosti. S vedomím, že na ich šikovnosť sa nedôjde, nikto nezbadá, že práceneschopnosť je uvedená na tlačivách. Podotkol, že dostal oznámenie z ČSOB banky, že úver má splatený 31.12.2017, napriek tomu ešte ČSOB poistovňa preúčtovala za práceneschopnosť 1.128 eur ČSOB po splatení úveru banke, a to s odpočítaním prvých dvoch mesiacov, nakoľko podľa ČSOB poistovne na prvé dva mesiace poistenie neuhrádzajú. To nikde nie je uvedené v úverovej zmluve, a im nebolo dané na vedomie. Do roku 2017 splácal úver a aj od 29.4.2011 do 6.2012, 250,96 eur=3.291 eur a potom 40 x 50 = 2000 eur platil ČSOB Banke za úroky z omeškania a úroky z úrokov. A 1128 eur zaplataené s poistovňou

banke za práceneschopnosť po splatenie úveru. Pohľadávka celkom činí 6.4773.80Eur, preto žiadam súd o spravodlivé posúdenie jeho žaloby.

V druhom odvolaní z 26.5.2022 žiadal o vysvetlenie z akého dôvodu bolo konanie zastavené a o poučenie o opravnom prostriedku. Sudkyňa položil rečnícku otázku, či by aj s jej rodičmi postupovala ako teraz s ním. On videl a počul ako postupovala, jemu povolila prečítať dve strany z dokazovania, z čoho vytiahla pre ňu vhodné a dali zapísať (do položky Súd otvára pojednávanie), k veci udával viac čo dala zapísať, relevantné dôkazy, postup a konanie pracovníčky banky, sudkyňa ani do dôkazov nepozrela, čo jej predložil a s tým uzatvorila pojednávanie. Právnych zástupcov ČSOB Banky a ČSOB Poistovne ani nevyzvala aby sa vyjadrili na jeho predložené dôkazy, ktoré má v súdnom spise a kópie by mali mať aj právni zástupcovia. Zaregistroval aj to, čo povedala právnym zástupcom o zastavenie konania, to je dobrý argument k ďalšiemu konaniu, tak to vyzeralo, že boli dopredu dohodnutí o zastavení konania. Porovnával čo žiadala v podaní o zaplatenia 11 073,26 ČSOB BANKA a. s. v súdnom spore 5C/148/2014 a čo on žiadal v jeho žalobe od ČSOB banky a ČSOB poisťovne a. s. na základe skutočnosti „sme manželkou boli podvedení ako aj súdnymi konaniami“, nakoľko tvrdili, že sa konalo o poistenie poisťovnej udalosti, o čom sa vôbec nekonalo a neumožnili ani to aj dokázať, sudkyňa nemala čas na právoplatnosť súdneho konania Krajského súdu v Trnave. Podľa jeho vedomia konanie súdu bolo zastavené, ale ona konala a rozhodovala. ČSOB BANKA a. s. vyhrala spor voči nim, tak si rátajte

Platby od 4.4.2009 do 29.4.2011 = 24 mesiacov x 250.96 Eur = 6023.04.- Eur

Platby od 04.2011 do 6.2012= 14 mesiacov x 250,96 Eur = 3291.00.- Eur

Platby na úroky 40x50 Eur = 2000.00.- Eur

Platba za poisťovnej udalosti ako istina úhrada 23.6.2016 = 6100.00.- Eur

Platba za práceneschopnosť po zaplatenie úveru rok 2018 = 1182.80.-Eur

ČSOB Banka získala spolu za úver 0031163750R = 18596.84.-Eur

Tak že za úver 10.000 eur s úrokmi 14.512,16 sa banka obohatila s poistením úveru 18.596,84 Eur - z 14.512,16.- Eur platba za úver poistenie a úrokmi, zostatok čisté nekalé obohatenie 4.084,68.- Eur S poistením istinou úveru, a nie poistením úveru. O čom neboli informovaní ani od ČSOB Banky a. s. ani od ČSOB Poistovne a. s. Na to ich upozornili, že sú povinní uzatvoriť poistenie úveru, nakoľko poistenie je súčasťou úveru, inak im neposkytnú úver. Potom vlastne kedy by mal skončiť úver keď 29. decembra 2017 im oznámili ukončenie platieb úveru 14512,16.-Eur zaplatili ČSOB BANKE 18596.84.-Eur potom ako? Potom jeho pohľadávka je dôvodná? S poistením by sme mali podľa toho uhradiť cca o 1900 eur viac banke! a keď sa to prirátá k 18596.84.- by vyšlo cca 20.000.- Eur. Z rozsudku č. k. 5C/148/2014 -253 z 30.10.2017 žiadal vysvetliť z pohľadávky ČSOB BANKY a. s. o zaplatenie 11073,26.-Eur, v rozhodnutí v bode I, II, III , ktorá položka patrí k úverovej zmluve 003163750R, nakoľko mu to do dnešného dňa nie je jasné. A v jeho prípade sa jedná o spotrebiteľský úver 0031163750R z 23.4.2009. Tak že prečítajte s ním predloženú zmluvu o ČSOB Spotrebiteľského úvere. Podľa tejto zmluvy kto nedodržel podmienky ukotvené v úverovej zmluve? Oni ako žalovaní 1/ E. B. X/XXXXXX B. boli podvedení pri uzatvorení úverovej zmluvy, nakoľko pracovníčka ČSOB Banky nedodala kompletnú úverovú zmluvu s príslušenstvami, v ktorom sú vlastne rozvedené obchodné podmienky. V úverovej zmluve taktiež je ukotvené, bod VII poistenie úveru. Podľa Vás v ktorom bode je uvedené že sa poisťuje len istina úveru nie celý úver, ďalší podvod konaný proti klientovi, úver 0031163750R poistili, nakoľko poistenie bolo súčasťou úveru. Dňa 23.4.2009 sa mu stala poisťovná udalosť 29.4.2011. Podal ohlásenie poisťovnej udalosti zo dňa 4. júna 2012, za dlhodobú práceneschopnosť od 2.5.2011 ukončenie práceneschopnosti /viď vyplnené podvodného tlačiva lekárskej správy ošetrojúcim lekárom, ktoré tlačivo dodala na vyplnenie pracovníčka ČSOB banky a Poistovne pobočka Galanta. Poisťovná udalosť v dôsledku choroby, posledný zápis, práce schopnosť od 9.3.2012. Nakoľko dokázal že ohlásená poisťovná udalosť sa stala od 2.5.2011 do júna 2012 mal uhradené z úveru v priamom zrážania s ČSOB bankou z ich spoločného účtu mesačne po 250.96.- Eur s poistením úveru, nakoľko poistenie bolo súčasťou úveru, úhrady od 23.4.2009 do 29.4.2011 6023,04.-Eur od 2.5.2009 do 6.2012 3291,00.-Eur, spolu to činí do 6.2012 9314.04.-Eur. Ohlásená poisťovná udalosť za práceneschopnosť 4.6.2012, a poisťovná udalosť invalidity z úrazu ČSOB poisťovňa by mala konať a uhradiť po ohlásení poisťovnej udalosti dňa 4.6.2012 za práceneschopnosť od 2.5.2011 do 10.2011 a od 24.10.2011 ohlásenie invalidity. Keď pripočítame k 9312 poisťovňou neskoro v roku 2018 uhradenou poisťovnú udalosť za práceneschopnosť 1182,80 16,- a keď sa ešte prirátá neskoré plnenie ČSOB poisťovňou uhradenou 23.6.2016, 6100.- Eur sa= 16596,84 .-Eur-po dokázaní pravdy jeho podania a k tomu prirátame 40x 50.- Eur zaplatené = 2000 pre ČSOB banke. = 18596.84.- Eur. Na základe skutočnosti, že sa nedostali do platobnej neschopnosti voči úverovej zmluve 0031163750R pre ČSOB Banke, nakoľko úver, ktorý dostali, poistili, samotná banka nedodrжала úverovú zmluvu, nakoľko im čiastočne predložila úverovú zmluvu, nedodala prílohy patriace k úverovej zmluve. Na základe, že mali úver z ČSOB Banky poistený cez ČSOB poisťovňu a keď ČSOB Poistovňa

nesplnila povinnosť plnenia poisťnej udalosti včas od nahlásenia 4.5.2012 poisťnú udalosť za dlhodobú práceneschopnosť, na čo bol samostatne poistený. Za uznanú invaliditu z dôvodu choroby, nakoľko na vznik invalidity z dôvodu choroby taktiež bol poistený. Poisťovňa odmietla uznať poisťnú udalosť za dlhodobú práceneschopnosť a invaliditu z dôvodu choroby, na základe tvrdenia že v roku 2012 u neho z vyšetrovania odbere krvi zistili vrodenú chorobu (pacient je H. K. E. L.) čo z roku 2012 nie je potvrdené. Pýta sa keď sa narodil s takou E. L., a o takej chorobe, v ktorej sa narodil je odpísaný a v roku 2009 nemohol ohlásiť banke, že je chorý na vrodenú chorobu v roku nakoľko o tom vedomosť nemal. Potom odmietli poisťnú udalosť za choroby z roku 2010 prekonané po roku uzatvorenia úverovej zmluvy 0031163750R zo dňa 23.4.2009. Podľa skutočností dôkaz ČSOB poisťovne neobstojí nakoľko nebolo dokázané, že v roku 2002 u neho zistili túto vrodenú chorobu. Žiadal žalobcov o tom dôkaz, ale to nepredložili a ich ďalšie dôkazy tak tiež neobstoja, nakoľko na choroby, na ktoré poukazujú prekonal v roku 2010, rok po uzatvorení úverovej zmluvy 23.4.2009. Na základe skutočností keď ČSOB poisťovňa splní svoju povinnosť včas uhradí poisťnú udalosť nahlásené 4.6.2012, by nevznikla pohľadávka úhrad úveru a úrokov. Preto nech ČSOB poisťovňa uhradí banke pohľadávku od roku 2.5.2011 za nekonanie a za podvodne realizovanej poisťnej udalosti. Preto žiada Okresný súd, súdne konanie pod spisovou značkou 35 Csp /177/2021 zo dňa 25.5.2022, je zmatečný! Nie je odôvodnené za čo súd zastavil konanie. V súdnom spore 5 C/148/2014-253 na strane 8, bod 25, súd uznáva poistenie úveru, ale neudáva a ani nerieši postup konania ČSOB poisťovne, ČSOB Poisťovňa prvú splátku z poisťnej udalosti 6100.- eur zaplatila ČSOB Banke dňa 23.6.2016 a nie žalobcovi ako je uvedené v súdnom spise. Strana 9 bod 25 ČSOB Poisťovňa uhradila za práceneschopnosť v roku 2018 po splatení úveru 0031163750R, 29.12.2017 tak isto. Ktoré by mala uhradiť najprv po ohlásení poisťnej udalosti, 4.6.2012 a nie po šiestich rokoch a úroky ne tak pribúdajú pre klienta za nekonanie a za prietahy ČSOB poisťovne ČSOB poisťovňa uhradila ČSOB BANKE, ktorá čiastka 1180.- už nie ani spomenuté evidované v súdnom spise, nakoľko tento súd sa konalo a rozhodnutie bolo vydané 30.10.2017 rok po súdnom konaní! V súdnom konaní 5C/148./2014 je zohľadnená len žalobca, ako ČSOB banka a. s., oni ako žalovaní boli odsúdení strate súdneho konania, ČSOB Banka podala pohľadávky spojené dve pohľadávky z roku 2007 a pohľadávku z roku 2009 úverovej zmluvy 0031163750R, podané do kopy 11 073,26.- Eur žiadala nerozdielne s úrokmi. Lenže ČSOB banka zatajila že vo veci úverovej zmluvy 0031163750R je súčasťou aj ČSOB Poisťovňou, že tá pohľadávka bola poistená s ČSOB poisťovňou na poisťnú udalosť, ktorá sa aj stala 29.4.2011. Súd nezistil skutočností, postup Banky a s ním spojené ČSOB Poisťovňa, ktorá by mala riešiť poisťnú udalosť ohlásenú 4.6.2012. Preto žiada súd, aby v tých veciach urobil nápravu, vec dal na správnu mieru a uznal podanú žalobu 24.10.2021.

V treťom odvolaní z 5.6.2022 uviedol: „Vážení súd na druhej strane Vášho uznesenia Bod 4. udávate. Súd pripája na súdne konanie Okresného súdu Galanta 5C/148/2014, Kde je žalobcom: ČSOB BANKA a. s. o spore dvoch rozdielných pohľadávok a to: a. Dlh z kreditnej Karty z roku 2007 b. Úverovej zmluvy 003163750 R z roku 23.4.2009, Ktorá zmluva bola poistená, na poisťnú udalosť!! Pre prípad Smrti, pre prípad INVALIDITY. Pre prípad Dlhodobej práceneschopnosti a pre prípad INVALIDITA z dôvodu úrazu ČSOB Banka a. s. žiadala za nás zaplataenie pohľadávok spoločne nerozdielne 11 073,26.-Eur A moje podanie Žaloby Ako A. B. Žaloba: Žalobca: A. B. nar XX. XX XXXX Bytom C. D. č. XX, XXX,XX Žalobcovia: 1. Československá obchodná Banka a .s. so sídlom Žižkova 11.811 02 Bratislava ČSOB Poisťovňa. a. s. so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava Žiadosť o vrátenia nadmerného započítania pohľadávky 6 473,80.- Eur. Podľa súdu ako sa miešajú tie dve pohľadávky ??? Podľa čoho súd a právny zástupcovia žalovaných, sa vyhovávajú na Zmluvu o CSOB spotrebiteľskom úvere, číslo zmluvy 003163750R Vážení súd úver sme poistili !!! PYTAM SA VAS a PZ žalovaných nech my ukážete KDE JE v úverovej zmluve uvedené že sa poisťuje len ISTINA úveru??? V úverovej zmluve je uvedené Poistenie je súčasťou úverovej zmluvy!!!Bod VII Poisteniu úveru Poistení som Bol pre prípad Dlhodobej Práceneschopnosti PN 2.5.2011 do 09.03.2012 podľa vyplneného tlačiva odborného lekára Hlásené 5.6.2012, ČO vlastne ČSOB poisťovňa neuznala zatajila Dlhodobé práceneschopnosti som bol na to osobitne poistení!!! Oznamenie o poisťnej udalosti V ČSOB Banke pobočka Galanta súčasne aj poisťovňa Dňa 4.6.20112, Ktoré doklady pracovníčka Banky, preposlala do ČSOB poisťovne Bratislava: v Apríli 2012 Sociálna poisťovňa dala ma do Invalidného dôchodku spätne od októbra 2011. z dôvodu choroby. Síce som bol poistení aj na Samotnú invaliditu, ČSOB poisťovňa Odmietla uznať poisťnú udalosť kvôli chorobám dôvod: Na vyplnenom formulári, prípade smrti, invalidity, pracovnej neschopnosti z Invalidita dôvodu choroby Invalidita úrazom chyba na formuláre dodané na vyplnenie s ČSOB poisťovňou pre odbornému lekárovi??? V položke: Zdravotný stav poisteného k dátumu začiatku POISTENIA(ku dňu podpisu zmluvy o úvere) t. j. Ku dňu 23.04.2009 Poistnú udalosť ktorý som ohlásil 4.6. 2012 ČSOB poisťovni, Poisťovňa odmietla, z týchto dôvodov: 1 Údajne u mňa v roku 2002, vyšetřili z krvi, H. E. L., ani neviem čo to je. A že som sa narodil s týmto génom, a že vo mňa existuje nemám

o tom vedomosť! Liečený na E. L. som nebol nemám o tom vedomosť!! 2.odmietli ďalšej za Chorobu: 16.02.2010. Rok po uzatvorení úverovej zmluvy !!! 3.odmietli ďalej za Chorobu: 10.03.2010 tak tiež rok po uzatvorení zmluvy. Vid' úverovú zmluvu: od stavec VII Poistenie úveru bod 4. Vid': 1. Oznámenie poisťovnej udalosti (spotrebiteľský/hypotekárny a ďalší úver) 3 strany tlačivo dodané ČSOB poisťovňou pre odborného lekára vyplniť v prípade smrti, Invalidity alebo pracovnej neschopnosti z dôvodu CHOROBY, I strana, A ČSOB poisťovňa odmieta splniť poisťovnú udalosť 2. Pýtam sa Invalidita z dôvodu ÚRAZU prečo nie je uvedené na tlačive ??? Nakoľko Invaliditu z dôvodu úrazu . Ako Lekárske správy nie sú uvedené od odborného lekára. Podľa Lekára: Poistná udalosť priložené, len z titulu Ochorenia ? 1. B. XX.X M. od 29.4.2011 do 6.2.2011 Od o dňa keď sa my stal úraz 29.4.2011 Dva roky po podpise úverovej zmluvy!!! 2. B.,X I. M. E. B. D. Od 29.4.2011 do 6.5.2011 Od o dňa keď sa my stal 29.4.2011 Dva roky po podpise úverovej zmluvy!!! 3. B. XX.X H. N.. O. P. G. Od 29.4.2011 do 6. 5..2011 Odo dňa keď sa my stal úraz a ležal som na Úrazovej Chirurgii v D. K. Q. . Dva roky po podpise úverovej zmluvy!!! Nakoľko nevedeli čo j so mnou 6.5.2011 . previezli do L.!! V L. som ležal na úrazovej Chirurgii od 6.5.2011 do 10.5.2011 kde som skolaboval. 10.5.2011 ma previezli K. H. M. I. D. R.. Tam my zistili čo sa vlastne stalo pri úraz, momente ma operovali, som bol bezvedomí. Prietrž Bránice, Zlomených som mal 12 rebier, Prepichnuté pľúca. Na moje nešťastie pri operácie my zastavilo srdce, museli ma oživovať!! Na základe skutočnosti že som bol hospitalizovaný na hrudníkovej Chirurgii v R. od 10.5.2011 do 27 .5.2011 podľa mňa Lekárska správa je zatajená !! Domnievam si že pri ohlásení poisťovnej udalosti sa stali PRIĎAHY v Konaní, Na vyplnení tlačiva pre Odborného lekára. Ale aj pri vyplnení ohlásenia. Na základe toho že ČSOB poisťovňa odmietla splniť svoju povinnosť za poisťovnú udalosť z dôvodu Dlhodobej práceneschopnosti a z Invaliditu z dôvodu choroby. Predložené dôkazy ČSOB Poisťovne neobstoja ani v jednom prípade!!! Plnenie by nespôsobil také šarvátky A bol by zaplatení úver o päť rokov skôr a pre mňa by nevznikli úroky a úroky z omeškania. A výdavky na súdne konania. Ďalej vytykám ČSOB Poisťovni že po ohlásení poisťovnej udalosti za dlhodobú práceneschopnosť Zatajili že to nebolo v Ohlásení Poisťovnej udalosti !!! Boli taký drsný že 6.11.2017 vyžiadali Dodatočne Oznámenie poisťovnej udalosti Vid' vyplnené oznámenie zo dňa 4.6.2012 a vyplneného lekárskej správy zo dňa 5.6.2011 Vid' prílohu oznámenia ČSOB Banky pobočka Galanta zo dňa 6.11.2017 Na splnenie poisťovnej udalosti pozerám takto, klient ktorý sa poistil úver v ČSOB poisťovni, kde robili prietahy v konaní aby klient platilo čím viac úrokov a úrokov z omeškania na základe podvodu, vymôcť od klienta platieb na nekalé obohatenie !! Na platby priznaného za Invaliditu z dôvodu úrazu 6100 z roku 2016 a 1180,60Eur z roku 2018.čo uhradila ČSOB Poisťovňa, ČSOB BANKE a. s. keď sme mali dávno splatení úver 29.12.2017, To je nekalé zbohatnutie!!! Prehlasujem že bode VII poistenie úveru, sme boli informovaný tak že celý úver sa poistujeme a nie Istinu úveru !!! Podpísali sme úverovú zmluvu, štyri strany a žiadni dodatok k úverovej zmluve sme neobdržali.!!! Moju invaliditu z následku úrazu som bol vynútený prekonať, na základe odmietnutej postoji ČSOB Poisťovni a. s v 6.6.2012 pri Ohlásení Poisťovnej udalosti! S poisťovňou podané dôkazy sú neopodstatnené a podvodné!!! Na do siahnutie Invalidného dôchodku z dôvod Invalidita z dôvodu Úrazu, čo sa my aj podarilo, a som získal Invaliditu z dôvodu úrazu, na základe toho ČSOB POISŤOVŇA a .s po piatich rokoch preplatila ČSOB BANKE a .s z ISTINY úveru 6100 Eur, v roku 2016. Podotýkam CELÝ úver sme mali poistený a nie len ISTINU úveru podľa pracovníčky ktorá vystavila úver a ktorá v jednej osobe aj poistila! ! Za tú dobu od roku 2011 do roku 2016 ČSOB Banka stiahla z nás pekných tisíc Eur! Vyprázdnila náš účet z čoho sme uhradili úver splácali sme platby, úroky a úrokov z omeškania s pre činením ČSOB Banky A ČSOB poisťovne s prietahmi v Konaní!!! Ďalší prietah Banky a poisťovne, spoločne V roku 6.11.2017, po hľadaní v ČSOB poisťovni PREČO nepreplatila poisťovnú udalosť za dlhodobú práceneschopnosť, Drsne bezočivo vyžiadala dodatok oznámenia za práceneschopnosť, tvrdením že Na oznámení poisťovnej udalosti nie je uvedené dlhodobé práceneschopnosť. Je to klamstvo !!! Vid' Doložené kópiu oznámenia. Na základe dodatočného oznámenia ČSOB POISŤOVŇA a. s. v roku 2018 pre ČSOB Banku a.s 1182,80 Eur Po oznámení ČSOB BANKY o splatení úveru 003163750 R z roku 29.12.2017. Nemám vedomosť o tom, že peniaze preplatené ČSOB poisťovňou po splatení úveru kam zaúčtovala ČSOB BANKA na už neexistujúci úver??? Podľa rozhodnutia súdu V súdnom spore 5C/148/ 2014, rozhodnutom 30.10.2017 sme boli podvedení, sudkyňou. Súd bolo zastavené do doby právoplatnosti Rozhodnutia Krajského Súdu v Trnave, Na ktoré právoplatnosť sa nedočkalo a sudkyňa vyniesla rozsudok ešte na tom pojednávaní o ktorý rozsudok sa opiera zas súd!!! za druhé, sudkyňa odmietla dať my slovo na dokazovania po ohlásení že chcem predložiť ďalšie dôkazy za našu pravdu v súdnom spore. Nakoľko súd nesprávnym spôsobom postupoval a konal zo dňa 25.5.2022 a odo mňa zobral možnosť o spravodlivý súdny proces, a ani nevypočula PZ odporcov, a zastavila konanie.“ Prílohou odvolanie boli Oznámenia poisťovnej udalosti z júna 2012 a zo 6.11.2017.

3. Žalovaný 2/ sa k odvolaniam žalobcu vyjadril tak, že považuje podané odvolanie za nedôvodné, neurčité a zmätočné, žiadal aby odvolací súd odvolanie odmietol.

4. Žalovaný 1/ sa k odvolaniam žalobcu vyjadril tak, že sa stotožňuje s právnym názorom prvostupňového súdu ako aj s výrokom uznesenia. Argumentáciu žalobcu považuje za účelovú a v celom rozsahu za nedôvodnú. Súd prvej inštancie vo svojom uznesení jednoznačne definuje podstatu svojho rozhodnutia v bode 6. uznesenia. Tak ako namietali aj žalovaní 1/ a 2/, predmetom tohto konania boli rovnaké nároky žalobcu, ktoré boli preskúmané v právoplatne ukončenom sporovom konaní vedenom na Okresnom súde Galanta spis. zn. 5C/148/2014. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že rozhodnutie v predmetnej veci predstavuje prekážku res iudicata s odkazom na § 230 CSP, z ktorého dôvodu súd predmetné konanie zastavil pre existenciu neodstrániteľnej procesnej prekážky. Žalovaný 1/ sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne a týmto rozhodnutím súd znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva. Práve naopak, súd v danom konaní nemohol rozhodnúť inak. Žalovaní 1/ a 2/ sa s argumentáciou žalobcu v jeho odvolaní vysporiadali v rámci písomných podaní.

5. Žalobca k vyjadreniam žalovaných 1/ a 2/ uviedol, že miešajú dva odlišné súdne procesy. V odvolaní jasne poukázal za podvody konaní, právní zástupcovia sa nevyjadrili na jeho požiadavky aby mu predložili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, č. z. 0031163750 R s vykázaným na zmluve, že sa poisťuje len istina úveru. A ostatné dokumenty. Prečo konali žalovaný 1/ a 2/ tak ako konali. Žiada všetko vydokladovať čo je žiadané v odvolaní! Navrhoval súdu aby argumentáciu právnych zástupcov žalovaných 1/ a 2/ zamietol na základe skutočnosti, že v odvolaní podané a žiadané dôkazy nepredložili, ničím nevyvrátili, a aby odvolávací súd odvolanie bral za dôvodné a obnovil súdne konanie.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolania boli podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolania majú zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nie je vecne správne.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (procesné podmienky). Procesné podmienky je možné rozdeliť do štyroch základných skupín a to na a/ procesné podmienky na strane súdu, b/ procesné podmienky na strane strán (strany) sporu, c/ vecné procesné podmienky a d/ negatívne procesné podmienky (porov. Števec M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarčinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 606 s.). Medzi negatívne procesné podmienky patrí prekážka rozhodnutej veci (§ 230 CSP) a prekážka litispendencie (§ 159 CSP).

Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. K jej porušeniu dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými stranami (účastníkmi) a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

Prekážka rozhodnutej veci (rei iudicatae) nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia „táto vec“ prejednávaná znova. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom

dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov (strán), nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci (strany) v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie. Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia.

Súd prvej inštancie po oboznámení sa s podstatným obsahom spisu sp. zn. 5C/148/2014 dospel k záveru, že v predmetnej veci boli preskúmané rovnaké nároky, ktoré si žalobca uplatňuje v tomto konaní, a to nároky veriteľa – žalovaného - Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, na plnenie z titulu zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003163750R, vrátane existencie a výšky príslušenstva a nárokov, ktoré veriteľovi vznikli v dôsledku omeškania dlžníkov. Pokiaľ žalobca žiada, aby mu boli vrátené plnenia, ktoré zaplatil v období od 2.5.2011 do júna 2012 z dôvodu, že on nárok žalovaného 1/ na úroky a úroky z omeškania neuznáva, s týmito otázkami sa vysporiadal súd práve v konaní sp. zn. 5C/148/2014, kedy dospel k záveru o existencii a dôvodnosti takýchto nárokov. Nakoľko predmetné rozhodnutie predstavuje vo vzťahu k nároku uplatnenému v tomto konaní - vrátenie plnení, ktoré žalobca žalovanému 1/ plnil v období od 2.5.2011 do júna 2012, prekážku veci právoplatne rozhodnutej, súd konanie s odkazom na ust. § 230 CSP pre existenciu neodstrániteľnej procesnej prekážky zastavil.

Odvolaťel o.i. namietal (posudzujúc jeho odvolania podľa obsahu) záver súdu prvej inštancie o totožnosti predmetu konania v predmetnom spore a v spore vedenom na OS Galanta pod sp. zn. 5C/148/2014, podľa neho sa nároky „nemiešajú“, v odvolaní tiež uviedol strany oboch konaní, ktoré nie sú totožné, žiadal pokračovať v konaní.

Odvolačiaci súd sa so záverom súdu prvej inštancie nestotožňuje, nakoľko podľa jeho názoru nebola daná ani totožnosť všetkých strán (v spore sp. zn. 5C/148/2014 boli stranami žalobca: Československá obchodná banka, a.s., IČO 36854140 a žalovanými: 1/ E. B., 2/ A. B. a v predmetnom spore sú stranami žalobca A. B., a žalovanými: 1. Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, 2. ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416), ani totožnosť celého predmetu konania, keďže rozsudkom OS Galanta z 30.10.2017 č. k. 5C/148/2014-253 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 22.1.2019 č. k. 9Co/45/2018-363 (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2019) bolo II. výrokom meritorne rozhodnuté iba o nároku na zaplatenie sumy 879,03 eur, povinnosť zaplatiť sumu bola uložená obom žalovaným, I. výrokom bolo konanie o nároku na zaplatenie sumy 6.243,32 eur s prísl. /proti obom žalovaným/ zastavené, III. výrokom bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.829,94 eur s príslušenstvom iba žalovanej 1/ E. B., z čoho vyplýva, že o nároku na zaplatenie sumy 6.243,32 eur s prísl. /proti obom žalovaným/ nebolo meritorne rozhodnuté, konanie bolo pre späťvzatie v tejto časti zastavené. Nebola tak daná ani totožnosť všetkých strán ani totožnosť celého predmetu konania ako to uviedol súd prvej inštancie. Navyše žalobca sa v predmetnej žalobe domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6.473,80 eur s príslušenstvom, na pojednávaní dňa 25.5.2022 však žiadal uložiť povinnosť iba žalovanému 1/.

Súd prvej inštancie síce správne postupoval, keď skúmal procesné podmienky konania avšak dospel k nesprávnemu záveru o existencii prekážky veci rozhodnutej. Z napadnutého rozhodnutia nevyplývalo, že by išlo iba o čiastočnú totožnosť strán alebo čiastočnú totožnosť predmetu konania.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže nesprávnym procesným postupom bolo znemožnené strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nebolo možné napraviť v odvolacom konaní, ktoré nenahrádza konanie pred súdom prvej inštancie.

8. Povinnosťou súdu prvej inštancie (viazaného právnym názorom odvolacieho súdu) tak bude v ďalšom konaní, v intenciách vyššie uvedených záverov odvolacieho súdu, najprv ustáliť voči komu aktuálne žaloba smeruje, v prípade ak by bol názoru, že je tu prekážka veci rozhodnutej napr. pre časť uplatneného nároku a je tu dôvod na čiastočné zastavenie konania, potom svoje závery v rozhodnutí riadne odôvodní, pokiaľ nie, vykoná dokazovanie a vo veci rozhodne.

Svoje právne závery súd prvej inštancie zdôvodní zo zákonných hľadísk, ktoré v danej veci prichádzali do úvahy a stranám konania, vrátane žalobcu, poskytnú odpoveď na podstatné a relevantné argumenty, aby riešenie konkrétneho právneho problému bolo jasné a zreteľne dané (porov. rozhodnutia Ústavného súdu SR napr. sp. zn. II. ÚS 193/06, III. ÚS 198/07).

Pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia bude súd prvej inštancie, v intenciách vyššie uvedeného právneho názoru odvolacieho súdu, postupovať v súlade s ustanovením § 220 CSP a preskúmateľným spôsobom vyjadri skutkové zistenia a právne závery, na základe ktorých vec posúdil a rozhodol. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vysporiada aj so špecifickými námietkami strán konania.

9. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie i o trovách tohto odvolacieho konania.

10. Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. (§ 160 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. (§ 431 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. (§ 432 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)