

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200277
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423200277.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., právne zastúpený WEBBER LEGAL, s.r.o. so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, v mene ktorej koná Mgr. Anton Pavúk, advokát a konateľ, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v mene ktorej koná JUDr. Andrea Cviková, konateľ, advokát, o určovací žaloba, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka dojednaná v bode 7 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 810002810 uzatvorenej dňa 19.12.2007 medzi žalobcom a žalovaným v znení: „Podpisom Žiadosti / Zmluvy uzatvára Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 a Veriteľ v súlade s § 551 Občianskeho zákonníka Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) (ďalej len „Dohoda“). Pohľadávka veriteľa je tvorená úverom vo výške uvedenej podľa bodu 8 Zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom, ako plynie zo znenia zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere. Súčasťou pohľadávky sú aj zmluvné pokuty (ak boli uplatnené) a náklady súdneho / rozhodcovského konania, príp. iného konania, ak vznikla preukázateľne. Na základe predloženia tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 povinný vykonávať v prospech Veriteľa mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, a to minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, vždy v riadnom výplatnom termíne na účet Veriteľa č. 0502396363/7500 pod variabilným symbolom (viď vyššie - číslo zmluvy (VS)). Strany Dohody výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale nižšej, aby bola - za účelom čo najrýchlejšieho dorovnania dlhu - v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zrážka zo mzdy zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady pohľadávok v omeškaní. Strany Dohody sa dohodli, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom až do doby, kým PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r. o. zamestnávateľovi písomne neoznámí, že všetky jeho pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere sú splatené. Dlžník výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený túto Dohodu predložiť zamestnávateľovi / platcovi mzdy Dlžníka, Spoludlžníka 1 a Spoludlžníka 2, kedykoľvek v priebehu platnosti tejto Zmluvy o revolvingovom úvere.“ j e n e p l a t n á .

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.01.2023 domáhal určenia, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 7 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Žiadosť o

poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8100002810 uzatvorenej dňa 19.12.2007 medzi žalobcom a žalovaným v znení: „Podpisom Žiadosti / Zmluvy uzatvára Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 a Veriteľ v súlade s § 551 Občianskeho zákonníka Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) (ďalej len „Dohoda“). Pohľadávka veriteľa je tvorená úverom vo výške uvedenej podľa bodu 8 Zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom, ako plynú zo znenia zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere. Súčasťou pohľadávky sú aj zmluvné pokuty (ak boli uplatnené) a náklady súdneho / rozhodcovského konania, príp. iného konania, ak vznikla preukázateľne. Na základe predloženia tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 povinný vykonávať v prospech Veriteľa mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, a to minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, vždy v riadnom výplatnom termíne na účet Veriteľa č. 0502396363/7500 pod variabilným symbolom (viď vyššie - číslo zmluvy (VS)). Strany Dohody výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale nižšej, aby bola - za účelom čo najrýchlejšieho dorovnania dlhu - v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zrážka zo mzdy zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady pohľadávok v omeškaní. Strany Dohody sa dohodli, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom až do doby, kým PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r. o. zamestnávateľovi písomne neoznami, že všetky jeho pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere sú splatené. Dlžník výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený túto Dohodu predložiť zamestnávateľovi / platcovi mzdy Dlžníka, Spoludlžníka 1 a Spoludlžníka 2, kedykoľvek v priebehu platnosti tejto Zmluvy o revolvingovom úvere.“ je neplatná. V prípade úspechu sa domáhal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

1.1 Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom došlo dňa 19.12.2007 k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8100002810, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru zo strany veriteľa v prospech žalobcu. V bode 7 Zmluvy je obsiahnutá Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v znení, ako je uvedené pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku a výroku I. Žalobca poukázal na to, že zmluva je zmluvou formulárovou, ktorej obsah žalobca nemohol meniť, mohol ju len ako celok prijať alebo ako celok odmietnuť.

Listom zo dňa 31.11.2022 žalovaný predložil dohodu o zrážkach zo mzdy a výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy platiteľovi mzdy žalobcu, Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava a vyzval ho na vykonávanie zrážok zo mzdy na základe priloženej kópie zmluvy, súčasťou ktorej je dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretá podľa § 551 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v platnom znení.

Žalobca dňa 15.12.2022 s poukazom na vyššie uvedené podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Tunajší súd o ňom rozhodol uznesením pod sp. zn. 10C/150/2022-54 zo dňa 21.12.2022 tak, že mu vyhovel a okrem iného zaviazal žalobcu podať návrh vo veci samej do 30 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2023.

1.2 Žalobca v žalobe uviedol, že vyššie uvedená zmluvná podmienka v bode 7 Zmluvy pre žalobcu ako spotrebiteľa predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a považuje ju za neplatnú. Mal za to, že vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky a rozsahu zrážok zo mzdy v Zmluve uzatvorenej dňa 19.12.2007 medzi zmluvnými stranami je neurčité, nepresne určené, a preto neplatné. Žalobca uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy s ním nebola vopred individuálne dojednaná, musel ju akceptovať ako súčasť zmluvy o úvere, inak by mu úver poskytnutý nebol. Ide o formulárovú zmluvu spôsobujúcu značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán žalobcu ako spotrebiteľa. Tvrdil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprimeraná požiadavka žalovaného disponovať s majetkom žalobcu, ktorá nespĺňa kritériá podľa § 34 OZ, a to označenie pohľadávky, o ktorú išlo a určenie rozsahu zrážok zo mzdy. Subjektom, ktorý má v konečnom dôsledku právo určovať výšku mesačných zrážok zo mzdy, bude takmer vždy žalovaný, lebo miera jeho práva voči žalobcovi v súvislosti s mierou povinností dlžníka zabezpečuje jeho takmer úplnú dominanciu v tomto zmluvnom vzťahu bez existencie akejkoľvek kontroly pri vykonávaní jeho domnelých práv, čo sa v prípade žalobcu prejavuje požiadavkou žalovaného na sumu 3.488,38 eur, ktorá vyplýva z listu žalovaného zo dňa 31.11.2022, ktorý predložil zamestnávateľovi žalobcu, a to žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy.

Dohoda o zrážkach zo mzdy vyplýva z uzatvorenej Zmluvy zo dňa 19.12.2007, ktorú žalobca mohol buď podpísať alebo odmietnuť ako celok, pričom nemohol ovplyvniť spôsob zabezpečenia pohľadávky.

S poukazom na vyššie uvedené mal žalobca za to, že je na mieste, aby súd žalobe vyhovel, lebo tu existuje dôvodná obava zhoršenia celkového, najmä majetkového postavenia žalobcu.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 26.02.2023 a uviedol, že navrhuje žalobu zamietnuť, lebo popiera tvrdenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje subjektívne určenie výšky dlhu. Podľa žalovaného dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by takéto právo veriteľa zakladalo.

Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu, žalobu, lebo podľa jeho tvrdenia neexistuje právna norma, ktorá by umožňovala rozhodnúť navrhovaným spôsobom. Možnosť individuálnou žalobou žiadať určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemožno odôvodniť ani § 298 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.S.P.“) o uvedení (nie určení) znenia neprijateľnej resp. neplatnej zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom spore vo výroku rozsudku. Žalovaný tvrdí, že v danom prípade sa neuplatňuje žiadny nárok z dohody o zrážkach zo mzdy. Z hľadiska prvotného posudzovania žalôb a ich účelu žalovaný mal za to, že nie je možné stratiť zo zreteľa, že aj určenie neprijateľnosti, a teda neplatnosti zmluvnej podmienky, je nepochybne určením právnej skutočnosti, pričom pre procesnú prípustnosť takejto žaloby je preto nevyhnutné, aby v zmysle ustanovenia § 137 písmeno d) C.S.P. možno z takejto žaloby vyplývala z osobitného predpisu. Aj v tomto prípade by pritom nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že žiadne súdne konanie nemôže byť samoučelné. Žalovaný mal za to, že žiadny osobitný predpis možno z takejto žaloby a jej osobitný význam pre daného konkrétneho spotrebiteľa nikde neustanovuje. Aj z hľadiska doslovného gramatického výkladu ustanovenia § 137 písmeno d) C.S.P., ustanovenie § 298 C.S.P. vo vzťahu k ustanoveniu § 137 písmeno d) C.S.P. rozhodne žiadnym osobitným predpisom nie je, a teda osobitný význam a ani osobitnú možnosť takejto žaloby pre dotknutého spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 137 písmeno d) osobitne nezakladá, a na podanie takejto osobitnej žaloby tak individuálneho spotrebiteľa ani neopravňuje. Ustanovenie § 298 C.S.P. žiadne individuálne práva spotrebiteľovi nezakladá. Žalovaný tvrdil, že keďže dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zákonom predpokladaný spôsob zabezpečenia a zákonom upravený, potom platí pravidlo vyslovené v rozsudku Súdného dvora EÚ vo veci C-34/13 „Článok 1 odsek 2 Smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluvná podmienka obsiahnutá v zmluve, ktorú uzavrel predajca alebo dodávateľ so spotrebiteľom je vylúčená z pôsobnosti tejto Smernice len vtedy, ak uvedená zmluvná podmienka odráža obsah záväzného zákonného alebo regulačného ustanovenia, čo overiť prináleží vnútroštátnemu súdu“. V zmysle tvrdení žalobcu je neprijateľná podmienka potom aj dohoda o záložnom práve, o ručení, atď. Žalovaný mal za to, že ani v čase uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy, teda 19.12.2007 a ani v čase podania žaloby v právnom poriadku SR neexistovala a stále neexistuje právna norma, podľa ktorej by dohoda o zrážkach zo mzdy mala byť individuálne dojednaná. Žalobca tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje určenia rozsahu zrážky zo mzdy. Naopak, žalovaný tvrdí, že z dohody vyplýva, že mesačné zrážky budú vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere. Preto žalovaný považuje tvrdenia žalobcu za nedôvodné. Žalobca tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje určenie pohľadávky. Žalovaný tvrdí, že z dohody ale vyplýva „pohľadávka je tvorená úverom vo výške uvedenej podľa bodu 6 zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom, ako plynie zo znenia zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Preto podľa názoru žalovaného, dohoda o zrážkach zo mzdy pri označení pohľadávky teda vymedzuje, aký právny vzťah je dôvodom vzniku pohľadávky a tiež na základe čoho konkrétne pohľadávka vznikne. Z hľadiska určitosti právneho úkonu je teda nesporné, čo pohľadávka znamená. Určenie zabezpečovanej pohľadávky podľa žalovaného nemusí byť v zmysle zákonnej úpravy len číselné, ale môže byť uskutočnené každým spôsobom, na základe ktorého sa pohľadávka dá identifikovať. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy podľa žalovaného patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník a slúži najmä k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. Jedná sa o rovnocenný spôsob splácania dlhu ako uhrádzanie splátok vkladom v banke, platením prostredníctvom pošty, trvalým príkazom a pod. Veriteľovi vzniká právo použiť tento inštitút, len čo sa pohľadávka stane splatnou. Na jeho použitie sa neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ale existencia právnej skutočnosti. Zákon presne stanovuje, aká suma môže byť zrazená na základe výkonu zrážok, resp. aká čiastka musí dlžníkovi byť ponechaná ako zostatok na zabezpečenie jeho základných životných potrieb, teda ani zvýšenie zrážky nie je možné nad zákonom prípustnú hranicu.

3. Žalobca sa vyjadril dňa 17.04.2023 k replike vyjadrenia žalovaného a uviedol, že čo sa týka ustanovenia § 298 C.S.P., o ktorom žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol v bodoch 2 a 3, že neopravňuje žalobcu na podanie osobitne k tomuto smerujúcej žaloby, že s takýmto názorom nesúhlasí, a to z dôvodu, že žalobca podal žalobu v súlade s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10C/150/2022-54

zo dňa 21.12.2022, a to výroku III., ktorý jednoznačne žalobcovi uložil, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súde voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov žalobcu obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalobca uviedol, že on nepožadoval v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby ho súd zaviazal na podanie tohto typu žaloby. Žalobca si len plní svoju povinnosť, ktorú mu uložil súd. Podľa názoru žalobcu, nie je priestor, aby to Najvyšší súd prišiel k záveru o neopodstatnenosti tejto žaloby, pretože de facto by negoval sám seba a žalobca by sa ocitol v neudržateľnej právnej pozícii, kde na jednej strane by ho na podanie žaloby zaviazal samotný súd a následne samotný súd by rozhodol, že takáto žaloba je procesne neprípustná. Žalobca naďalej zastáva svoj názor, ktorý uviedol v žalobe, že dohoda o zrážkach zo mzdy s ním nebola vopred individuálne dojednaná, musel ju akceptovať ako súčasť zmluvy o úvere, inak by mu úver poskytnutý nebol. Žalobca dohodu o zrážkach zo mzdy považoval za neprimeranú požiadavku žalovaného disponovať s majetkom žalobcu, ktorá nespĺňa kritériá podľa § 34 OZ, a to označenie pohľadávky vo vzťahu ku konkretizácii platiteľa mzdy, o ktorú išlo a určenie rozsahu zrážok zo mzdy. Naďalej sa pridržiaval toho, aby súd jeho žalobe vyhovel.

4. Dňa 31.07.2023 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právnych zástupcov podľa § 180 C.S.P. s tým, že právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' mailovým podaním doručeným súdu dňa 27.07.2023 z dôvodu hospodárnosti konania a ospravedlnil aj neúčast' žalobcu, ktorý zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd v jeho neprítomnosti pojednával a zároveň aj rozhodol, ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu. Navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť a žalobcovi priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

Právna zástupkyňa žalovaného ospravedlnila svoju neúčast' elektronickým podaním doručeným súdu dňa 26.07.2023, a to z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň ospravedlnila aj neúčast' žalovaného s tým, že súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti, navrhovala žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to najmä žalobou, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 17.12.2007, vykonaním zrážok zo mzdy a iných príjmov - žiadosť adresovanej ŽSR, a.s. Bratislava od spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu voči žalovanému, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10C/150/2022-54 zo dňa 21.12.2022, vyjadrením žalovaného k žalobe, replikou žalobcu k vyjadreniu žalovaného, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/150/2022, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Vykonaným dokazovaním bolo súdu bezo sporu v prejednávanej veci preukázané listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, že žalobca ako dlžník uzavrel so žalobcom ako veriteľom dňa 19.12.2007 Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá zároveň bola aj žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, kde v bode 7 Zmluva a žiadosť obsahovala aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov). Bolo uvedené, že podpisom Žiadosť / Zmluvy uzatvára Dlžník, Spoludlžník 1 a Spoludlžník 2 a Veriteľ v súlade s § 551 OZ Dohodu o zrážkach zo mzdy s tým, že pohľadávka veriteľa je tvorená úverom vo výške uvedenej podľa bodu 6 Zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom, ako plynie zo znenia zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere. Súčasťou pohľadávky sú aj zmluvné pokuty a náklady súdneho / rozhodcovského príp. iného konania, ak vznikli preukázateľne. Na základe predloženia tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, povinný vykonávať v prospech Veriteľa mesačné zrážka zo mzdy Dlžníka, a to minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, vždy v riadnom výplatnom termíne na účet veriteľa. Okrem toho boli dohodnuté v tejto dohode aj ďalšie podmienky, ktoré sú výslovne uvedené v bode 7 Zmluvy o revolvingovom úvere.

- Z podania Kompletnej správy pohľadávok - ANACO adresovanej zamestnávateľovi žalovaného Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. Bratislava zo dňa 31.11.2022 súd zistil, že táto spoločnosť zaslala zamestnávateľovi žalovaného vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov - žiadosť, kde ho táto spoločnosť žiada v mene veriteľa na základe plnej moci o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka, s ktorými v zmysle § 551 OZ dlžník uzatvoril Dohodu o zrážkach zo mzdy. Predmetnou dohodou sa dlžník zaviazal zabezpečiť uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8100002810 a veriteľ sa oprávnené domáha uspokojenia nehradenej splatnej pohľadávky vo výške 3.488,38 eur k 15.08.2017, vykonaním zrážok zo mzdy alebo iných príjmov spoludlžníka na účet veriteľa vedený v ČSOB banke.

- Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10C/150/2022 súd zistil, že žalobca E. P. podal voči žalovanému, spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava za účasti zamestnávateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. Bratislava návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 810002810 uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.12.2007, ďalej sa domáhal, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. so sídlom Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35 914 939 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka, obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 810002810 uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.12.2007, v prípade úspechu žalobca žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Okresný súd Nové Zámky o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol dňa 21.12.2022 uznesením sp. zn. 10C/150/2022-54 tak, že jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a navyše rozhodol výrokom III. tak, že uložil žalobcovi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súde voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov žalobcu, obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 810002810 uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.12.2007. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2023 a vykonateľnosť dňa 28.12.2022. Súd v závere uznesenia konštatoval, že žalobca preukázal existenciu právneho vzťahu medzi stranami a preukázal aj to, že tento právny vzťah vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v súlade s ustanovením § 325 odsek 1 C.S.P. Bezodkladnosť nariadenia neodkladného opatrenia bola preukázaná skutočnosťou, že žalovaný listom zo dňa 31.11.2022 požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov dlžníka za účelom uspokojenia splatnej pohľadávky vo výške 3.488,38 eur k 31.11.2022 a podľa dohody o zrážkach zo mzdy by sa tieto zrážky vykonávali až do oznámenia žalovaného o uspokojení jeho pohľadávky, a to všetko napriek tomu, že neboli v sporovom konaní podrobené súdnej kontrole jej zmluvné podmienky. Vykonávanými zrážkami zo mzdy by tak mohlo dôjsť k neoprávnenému zásahu do majetkového práva žalobcu v prípade, ak sú zrážky vykonávané na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy.

7. Podľa ustanovenia § 137 písmeno c) C.S.P., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty prijímú potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto Smernicou tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

9. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

10. Podľa ustanovenia § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

odsek 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

odsek 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

odsek 2, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

odsek 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

odsek 2, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 551 ods. 1, 2 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

odsek 2, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania a listinných dôkazov dospel k záveru, že je potrebné žalobe žalobcu vyhovieť.

Žalobca sa v prejednávanej spore domáhal určenia, že zmluvná podmienka dojednávajúca v bode 7 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorenej dňa 19.12.2007 medzi žalobcom a žalovaným týkajúca sa Dohody zrážok zo mzdy a iných príjmov, konkrétne podľa výroku I. tohto rozsudku je neplatná.

Súd teda skúmal, či žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keď žalovaný namietal, že možnosť individuálnou žalobou žiadať určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemožno odôvodniť ani § 298 C.S.P. o uvedení (nie určení) znenia neprijateľnej resp. neplatnej zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom spore vo výroku rozsudku a že v danom prípade sa neuplatňuje žiadny nárok z dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný mal za to, že žaloba výlučne na určenie neplatnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom spore už nebude prichádzať do úvahy v súlade s ustanovením § 137 C.S.P. Ustanovenie § 298 C.S.P. podľa žalovaného neopravňuje žalobcu na podanie osobitne k tomu smerujúcej žaloby.

15.1 Súd sa s týmto názorom žalovaného nestotožnil a k otázke naliehavého právneho záujmu, ktorú otázku súd skúmal v konaní ako prvotnú, lebo žalobca sa domáhal určovacej žaloby, teda určenia, že zmluvná podmienka, teda dohoda o zrážkach zo mzdy dojednaná v Zmluve o revolvingovom úvere je neplatná, je potrebné uviesť, že naliehavý právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva zo zákonného ustanovenia, najmä z § 3 odsek 5 prvá veta zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Okrem toho, naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení je v prejednávanej právnej veci daný, pretože rozhodnutím súdu sa môže odstrániť stav právnej neistoty, v ktorej sa žalobca nachádza, keďže samotným vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže žalobca vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi dosiahnuť, aby ďalej nevykonával zrážky z jeho mzdy, lebo z predložených listinných dokladov je zrejmé, že žalovaný už požiadal zamestnávateľa žalobcu, aby tieto zrážky zo mzdy vykonával. Navyše žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, z čoho tiež vyplýva naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Tento výklad je v súlade s judikatúrou Súdneho dvora EÚ, ktorej charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa, ako slabšej strany sporu. Preto súd nesúhlasí s

tvrdeniami žalovaného, že na určení neplatnosti zmluvne dojednanej podmienky dohody o zrážkach zo mzdy v zmluve o revolvingovom úvere nebol daný naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem žalobcu na určení neplatnosti právneho úkonu je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečný zmysel žalobcom navrhovaného rozhodnutia. V danom prípade súd zhodne s názorom založenom na judikatúre Najvyššieho súdu SR rozsudok zo dňa 18.11.2015 sp. zn. 8Cdo 483/2014 zastáva ten názor, že naliehavý právny záujem je daný, pretože len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len deklarovaným vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu ku svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky z jeho mzdy. Navyše, určovanie neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy sa odvíja od posúdenia neprijateľnosti tejto dohody ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, na ktorom určení vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

16. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 19.12.2007 uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere, ktorej súčasťou bola Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá teda nebola osobitne dojednaná na samostatnom hárku, a kde boli dojednané bližšie podmienky dohody o zrážkach zo mzdy uvedené v bode 6 odôvodnenia rozsudku. V konaní nebolo sporné, že zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 19.12.2007 predstavuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rámci ktorých žalobca vystupuje v postavení spotrebiteľa. Z obsahu spisu, ako aj zo samotnej predtlačenej revolvingovej úverovej zmluvy, vrátane predtlačenej dohody o zrážkach zo mzdy (bod 7 Zmluvy o revolvingovom úvere), vyplýva, že obsah dohody o zrážkach zo mzdy žalobca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je spísaná na samostatnom tlačive, to však nič nemení na skutočnosti, že dohoda o zrážkach nebola individuálne dojednaná, umožňuje siahnuť spotrebiteľovi na majetok a vymôcť aj plnenia, na ktoré žalovaný nemá nárok.

16.1 Súd považuje za dôležité uviesť, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečovacím prostriedkom a ak neexistuje hoci len potencionálne riziko vymozenia nezákonného či inak nečestného plnenia, je tento inštitút prípustným prostriedkom, ktorý umožňuje s obídením súdneho procesu siahnuť na majetok dlžníka. Ak však existuje čo i len hrozba vymozenia nečestného plnenia, je dôvod chrániť spotrebiteľa pred hroziacim rizikom. Hrozba vzniku ujmy postačuje z toho dôvodu, že o tom, či pohľadávka existuje a v akej výške, nerozhoduje nestranná inštitúcia, ale spravidla podnikateľ a je značne problematické, až na úrovni nezistiteľnosti, kedy tento inštitút obchodník aktivuje.

17. Je potrebné zdôrazniť, že žalobca sa pri realizácii dohody o zrážkach zo mzdy dostáva do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojím vlastným majetkom, navyše pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi aj prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok, a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či inou nezávislou inštitúciou. V podstate ide o exekúciu majetku, s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla podnikatelia. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu podnikateľa, navyše zainteresovaného vo vlastnej veci a o vlastnom zisku. Tieto okolnosti opodstatňujú obzvlášť obozretnosť pri vykonávaní ex offo súdnej kontroly čestnosti dohoda o zrážkach zo mzdy.

18. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok, bez súdnej kontroly, na čo musí brať súd ohľad. Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie účinkov Smernice 93/13/EHS.

Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy síce má svoj základ v znení zákona, no v spojení s ostatnými zmluvnými klauzulami a okolnosťami veci predstavujú nástroj na zinkasovanie úžerného plnenia, preto je plne opodstatnená ochrana, ktorú súd žalobcovi poskytuje.

19. Súd posúdil v prejednávanej veci, že podľa obsahu uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy ide o absolútne neplatný právny úkon, ktorý je neurčitý a v rozpore so zákonom, nakoľko je neurčitým spôsobom špecifikovaná v bode 6 výška zabezpečenej pohľadávky a nie je zrejmé, či dohoda o zrážkach zo mzdy slúži ako zabezpečovací inštitút plnenia zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100002810 alebo aj iných nešpecifikovaných revolvingových úverov a zabezpečená pohľadávka nebola v dohode o zrážkach zo mzdy vymedzená určitým spôsobom zrejším obom zmluvným stranám a taktiež v bode 7 Dohody o zrážkach je výška dohodnutých splátok uvedená neurčitým spôsobom a je neurčité, aká výška mesačnej splátky zo mzdy môže byť zrealizovaná a ide o jednostranné zvýhodnenie veriteľa, ktorý môže byť uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej splátky a je neprípustné navyšovanie zrážok nad dohodnutú výšku a v rozpore s § 551 odsek 1 OZ a táto dohoda je v rozpore aj so zákonným ustanovením § 5a odsek 1 písmeno a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keďže v dohode o zrážkach zo mzdy žalobca ako spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch uzavretia dohody a nemal možnosť ju odmietnuť, a preto je to v rozpore s čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS v nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ide jednoznačne o formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dohodnutá a spotrebiteľ nemal možnosť podpísanie takejto dohody odmietnuť a predformulovaný súhlas spotrebiteľa nemožno považovať za náležitý a individuálny prejav vôle, na ktorý sa tento súhlas výslovne požaduje a nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku, a táto dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje označenie platiteľa mzdy ako základnú náležitosť úkonu.

Súd v danom prípade poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 14/2014 zo dňa 21.04.2015, ako aj na závery komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.01.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179 v bode 9, kde komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku nútený zatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha žiadnej autorizácii a verifikácii, primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podľa znenia dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečovaná pohľadávka je tvorená aj nárokmi, ktoré nie sú v čase uzatvorenia tejto dohody jasné a určité a nie je zrejmé, čo bude predmetom prípadných zrážok zo mzdy a nie je možnosť sa brániť proti takýmto uplatneným nárokom a ide o značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Zamestnávateľ žalobcu vykonával zrážky zo mzdy napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo povinnosť plniť a možno siahnuť bez akejkoľvek súdnej kontroly na majetok žalobcu a tiež z predmetnej dohody nevyplýva, že by žalobca ako spotrebiteľ bol poučený o následkoch jej uzavretia a neexistuje žiaden subjekt, ktorý by bol oprávnený kontrolovať a zabezpečiť, aby boli žalobcovi zo mzdy zrážané peňažné prostriedky len vo výške, na ktorú má žalovaný nárok a z neplatného právneho úkonu nemožno realizovať zrážky zo mzdy ani čiastočne, a preto súd dospel k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatným právnym úkonom, a preto žalobe vyhovel. K veci treba ešte podotknúť, že v čase podpisu Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorej súčasťou bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy nebolo zrejmé, koľko ďalších revolvingov, resp. v akej výške budú poskytnuté žalobcovi, aké náklady vzniknú dodávateľovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávok voči žalobcovi a rovnako tak nebolo ani zrejmé, aké ďalšie pohľadávky môžu vzniknúť žalovanému voči žalobcovi v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere. Absolútna neurčitosť vymedzenia výšky pohľadávky dodávateľa voči spotrebiteľovi má za následok neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 37 odsek 1 OZ, navyše znemožňuje súdu vykonať ex offo súdnu kontrolu prijateľnosti vymáhaných plnení. Za daného stavu preto nemožno ignorovať existujúce riziko vzniku vážnej ujmy spotrebiteľovi, v súvislosti s ďalším uplatňovaním dohody o zrážkach zo mzdy.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi zmluvnými stranami v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8100002810 zo dňa 19.12.2007 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovenia § 53 odsek 1 a 5 OZ z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ bol nútený predmetnú dohodu vo vzťahu k žalovanému ako veriteľovi podpísať ako neoddeliteľnú súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru a tým sa dobrovoľne podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávaniu za predpokladu,

že tieto sú uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, súd dospel k záveru, že takéto nároky spôsobujú hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadných neprijateľných klauzúl, uplatneného nároku dodávateľov a z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ustanovení § 53 odsek 1 a 6 OZ a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

21. V súvislosti s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10C/150/2022-54 zo dňa 21.12.2022 bod 9 odôvodnenia uznesenia, neodkladné opatrenie bolo nariadené do doby, kým nebude v spore vo veci samej právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody o vykonaní zrážok zo mzdy a iných príjmov, čo znamená, že predmetné konanie, keď bude právoplatne rozhodnuté, tým pádom účinky neodkladného opatrenia pominú tak, ako boli uvedené v právoplatnom uznesení 10C/150/2022-54 zo dňa 21.12.2022.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanému, lebo bol v konaní plne úspešný, podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).