

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200776
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813200776.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o A.. nar. XX. X. XXXX, bytom ako otec, zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSV Prievidza, do nadobudnutia jej plnoletosti, dieťa rodičov: matka: B. O., nar. XX. X. XXXX., bytom L. M. 33, U. otec: A.. nar., bytom O. K.. XX/XX, občan SR, o návrhu matky o zníženie výživného takto

r o z h o d o l :

Sud vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporkyni naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/4/2012- 39 zo dňa 13. 2. 2012 vo výške 100 eur mesačne z n i ť u j e z tejto sumy na sumu 50 eur mesačne a to počnúc dňom 21. 1. 2013. Takto znížené výživné je navrhovateľka p o v i n á platiť k rukám odporkyne najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Súd návrh čo do zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom podaným dňa 21.1.2013, ešte v čase maloletosti A. O. žiadala znížiť výživné voči nej zo sumy 100 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu, t.j. od 21.1.2013. Návrh odôvodnila tým, že dcéra A. bola na čas po rozvode zverená do starostlivosti otca a výživné bolo určené vo výške 100 eur mesačne, že je vedená na úrade práce bez finančnej podpory.

Otec s návrhom za obdobie maloletosti dcéry nesúhlasil s odôvodnením, že dospelajúcej dcére hradí všetky výdavky na štúdium a živobytie výlučne sám a že matka by sa mala zamestnať.

Plnoletá A. O. na čas po jej plnoletosti s návrhom nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom do nadobudnutia plnoletosti A. O. zaujal negatívne stanovisko k zníženiu výživného.

Matka podala návrh v čase, kedy dcéra A. bola maloletá, v čase konania dcéra A. dosiahla plnoletosť, súd pokračoval v konaní vo veci starostlivosti o A. O. aj po nadobudnutí jej plnoletosti, ktorá plnoletosťou nadobudla samostatné procesnoprávne postavenie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, plnoletej A. O. oboznámením sa s rozhodnutím ÚPSVaR Prievidza z 30. 10. 2012, potvrdeniami o príjme matky, správou o zárobkových pomeroch otca,

potvrdením ÚPSVaR Prievidza zo 14. 5. 2013, Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo 14. 5. 2013, Dohodou o vykonaní práce z 2. 5. 2013, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/24/2012 - 31, rozhodnutím ÚPSVaR z 5. 4. 2013, dohodou o vykonaní práce zo dňa 2.5.2013, obsahom spisov sp. zn. 13P/4/2012, 5C/11/2013 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

O výživnom pre A. O. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/4/2012- 39 zo dňa 13. 2. 2012. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5. 3. 2012 a bolo ním manželstvo rodičov A. O. rozvedené, na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej vtedy mal.. zostala v osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť na jej výživu 100 eur mesačne.

V čase posledného rozhodovania o výživnom matka do konca októbra 2011 podnikala, od 9. 11. 2011 bola evidovaná nezamestnaná, táto evidencia trvala aj ku dňu 10. 2. 2012, ale 8. 2. 2012 uzavrela zmluvu so spoločnosťou AXA services, s.r.o., podľa ktorej mala pracovať ako finančný sprostredkovateľ a poradca, matka predpokladala príjem vo výške minimálnej mzdy. Mala priateľa, s ktorým nežila spolu. Otec bol zamestnaný, býval v byte patriacom do BSM s matkou, príjem dosahoval vo výške 833,12 eur mesačne. Náklady na bývanie mal. 163 eur mesačne, náklady na cestovné do práce 40 eur mesačne, splácal 3 úvery, spolu vo výške 195 eur mesačne a pre dcéru Stanislavu platil poisťku 14 eur mesačne. Okrem dcéry A. mal vyživovaciu povinnosť k synovi Antonovi, vysokoškolákovi, narodenému z manželstva s matkou.

Stanislava bola študentkou druhého ročníka gymnázia, zdravotný stav mala dobrý, mala náklady v súvislosti s návštevou ZUŠ 60 eur ročne, s okuliarmi 100 eur ročne, cestovným do školy 20 eur mesačne, so sporením na stužkovú 50 eur ročne.

Z výsluchu matky bolo zistené, že po rozvode manželstva s otcom A. neuzatvorila nové manželstvo, pracovala v spoločnosti AXA Services, s.r.o. Bratislava od 28. 2. 2012 do 20. 4. 2012 na základe zmluvy o finančnom sprostredkovaní. Vykonávala prácu sprostredkovateľa, a keďže sa jej nedarilo zmluvu ukončiť. Podľa potvrdenia tejto spoločnosti mala matka príjem v marci 2012 vo výške 90,42 eur a v mesiaci apríl 2012 274,04 eur. Následne vykonávala prácu v Union zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava od 30. 5. 2012 do 30. 9. 2012 (na potvrdení tejto spoločnosti je zrejme nesprávne uvedené obdobie od 30. 5. 2013 do 30. 9. 2013), podľa potvrdenia tejto spoločnosti mala matka príjem v septembri 2012 vo výške 17,01 eur, v októbri 2012 vo výške 51,03 eur a v decembri 2012 vo výške 29,16 eur. Podľa potvrdenia EMG Care s.r.o., Betliar matka vykonávala prácu u tejto spoločnosti na základe dohody o pracovnej činnosti na dobu určitú od 1. 10. 2011 do 31. 3. 2012, jej mesačný príjem bol 8,10 eur. Aktuálne je matka evidovaná nezamestnaná od 29. 10. 2012, o čom svedčí rozhodnutie ÚPSVaR Prievidza zo dňa 30. 10. 2012. Od 1. 3. 2013 je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur, o čom svedčí rozhodnutie ÚPSVaR z 5. 4. 2013. V súčasnosti matka vykonáva prácu na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 2.5.2013, podľa ktorej vykonáva pomocné práce v očnej optike s dohodnutou odmenou 33 eur mesačne. Matka je absolventkou A. U. Podľa tvrdenia matky spolupracuje s ÚPSVaR, nebola jej ponúknutá žiadna vhodná práca. S dcérou sa stretávala do novembra 2012. O znížení výživného na syna Q. O.a so synom dohodla, podľa rozsudku tunajšieho súdu č. k. 12P/24/2012 - 31 zo dňa 20. 6. 2012 má matka povinnosť platiť na výživu Q. O. zníženým výživným vo výške 40 eur mesačne.

Z výsluchu otca bolo zistené, že po rozvode manželstva s matkou dcéry neuzatvoril nové manželstvo. Žije v jednej domácnosti s dcérou A. a plnoletým synom. Jeho náklady na bývanie sú približne rovnaké ako v čase posledného rozhodovania o výživnom - 160,95 eur mesačne. Jeho iné pomery sú rovnaké ako v čase posledného rozhodovania o výživnom. Nezmenili sa ani pomery dcéry A. až na to, že je študentkou X. ročníka gymnázia. Matka sa s dcérou nestretáva. Eviduje dlh na výživnom voči matke vo výške 860 eur.

Plnoletá A. O.otvrдила výpoveď svojho otca, potvrdila, že jej pomery sú rovnaké ako v čase ostatného rozhodovania o výživnom. Je bezdetná, nemajetná, slobodná. Jej potreby zabezpečuje v plnom rozsahu otec.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa otec dosahuje príjem za posledných 12 mesiacov vo výške 767,48 eur netto.

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky je sčasti dôvodný. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase novšieho rozhodnutia. Predpokladom zmeny v prípade rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov a to na strane povinného alebo oprávneného. Podľa názoru súdu došlo ku zmene pomerov na strane matky, ktorá je od 29. 10. 2012 v evidencii nezamestnaných a od 1. 3. 2013 je jej príjmom dávka v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne. Matka si privyrába výkonom práce na základe dohôd o pracovnej činnosti, pričom do poberania dávky v hmotnej núdzi v čase evidovanej nezamestnanosti mala len príjem vo výške 51,03 eur v októbri 2012 a vo výške 29,16 eur v decembri 2012. V súčasnosti vykonáva prácu na základe dohody o vykonaní práce a to s dohodnutou odmenou 33 eur mesačne. Matke sa znížila vyživovacia povinnosť k synovi Q. na sumu 40 eur mesačne. Žije naďalej s priateľom. Pomery na strane otca a dieťaťa sa výrazne nezmenili. Vzhľadom na závažnú zmenu pomerov na strane matky, v prípade ktorej sa pri určení výživného vo výške 100 eur mesačne na dcéru A. vychádzalo z predpokladaného príjmu vo výške minimálnej mzdy, s prihliadnutím na súčasné pomery matky súd rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti matky voči dcére A. a to počnúc dňom podania návrhu a to podľa návrhu matky, ku ktorému dňu zmena pomerov na strane matky určite nastala. Pri znížení výživného súd prihliadol na ďalšiu vyživovaciu povinnosť matky voči plnoletému synovi Q., na súčasný príjem matky, ale tiež skutočnosť, že matka žije s priateľom, ktorý je povinný z titulu spolužitia prispievať na náklady na bývanie.

Pokiaľ navrhovateľka žiadala znížiť výživné na nižšiu sumu, súd návrh čo do zvyšku zamietol.

Ani jeden z účastníkov nežiadal nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.