

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010694
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7618010694.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci odsúdeného A. B., v konaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. júla 2023, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 7.6.2023, sp. zn. 1T/64/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/64/2018 zo dňa 22. januára 2020 na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/64/2018 zo dňa 23. októbra 2018 neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 7 (sedem) mesiacov a 29 (dvadsaťdeväť) dní vykoná.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu C. D. E. tak, že odvolací súd v zrušujúcom uznesení zo dňa 24.4.2023 uložil okresnému súdu, aby pre riadne rozhodnutie vo veci preveril obranu odsúdeného, že sa stará a robí opatrovníka pre sestru, má starých a vážne chorých rodičov, auto potrebuje, nemá prostriedky na zakúpenie nového auta a uvedené zistiť aj z aktualizovanej správy obce Richnava. Odsúdený je toho názoru, že okresný súd sa dôsledne neriadil týmto pokynom nadriadeného súdu ak konštatoval, že starostlivosť odsúdeného o jeho rodičov či opatrovnictvo sestry nemôže vyvážiť to, že aj pri podmienenom upustení od zvyšku výkonu trestu zákazu činnosti sa dopustil viacerých priestupkov na úseku cestnej dopravy. Súd teda absolútne nebral do úvahy ten právny názor, ktorý vyslovil nadriadený súd, v zmysle ktorého pre posúdenie, či odsúdený viedol riadny život, je potrebné zisťovať komplexne, ako odsúdený žije a nepostačuje iba strohé vyhodnotenie toho, že odsúdený spáchal viacero priestupkov na úseku cestnej dopravy. Faktom je, že odsúdený je súčasťou marginalizovanej komunity, pričom iba málo jej členom sa podarí plnohodnotne naplniť svoje potreby. V rámci tejto komunity sa odsúdený snaží o riadny život, čo nevyhnutne obnáša aj vlastníctvo a užívanie auta, o to viac, ak ho potrebuje aj pre napĺňanie základných životných potrieb svojich príbuzných, samozrejme užíva ho aj na vlastné účely. Uvedené skutočnosti nie sú ospravedlnením spáchania priestupkov počas skúšobnej doby, ale je potrebné ich zohľadniť pri rozhodovaní o tom, či odsúdený viedol riadny život. Ani jeden z priestupkov nie je spojený s užívaním alkoholu, pri žiadnom nebol spôsobený negatívny následok v zmysle vzniku škody alebo akejkoľvek ujmy tretej osobe, vo svojej podstate sa jedná o menej závažné priestupky.

Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu zo dňa 7.6.2023 a sám rozhodol tak, že sa odsúdený osvedčil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/64/2018 zo dňa 23.10.2018, právoplatným dňa 07.12.2018 bol A. B. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/64/2018 zo dňa 22.01.2020, právoplatným dňa 22.01.2020 súd rozhodol o podmienenečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov. Skúšobná doba uplynula dňa 21.01.2023.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/64/2018 zo dňa 14.3.2023 súd rozhodol, že sa odsúdený A. B. v skúšobnej dobe podmienenečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/64/2018 zo dňa 22. januára 2020 na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/64/2018 zo dňa 23. októbra 2018 neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 7 (sedem) mesiacov a 29 (dvadsaťdeväť) dní vykoná.

Predmetné uznesenie bolo v dôsledku podanej sťažnosti zo strany odsúdeného A. B. predmetom prejednávania na Krajskom súde v Košiciach, ktorý uznesením sp. zn. 4Tos/33/2023 zo dňa 24.4.2023 uznesenie okresného súdu zrušil a uložil súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že nebol úplne zistený skutkový stav a bude potrebné preveriť obranu odsúdeného, že sa stará a robí opatrovníka pre sestru, má starých a vážne chorých rodičov, auto potrebuje a nemá prostriedky na zakúpenie nového auta.

V konaní pred zrušením veci boli vykonané nasledovné dôkazy:

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí uviedol, že k predmetu konania sa vyjadrovať nebude. V dnešnej dobe sú policajti všade a dávajú pokuty, aj zato, za čo by nemuseli.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol celkovo trikrát súdne trestaný. Po odsúdení v predmetnej trestnej veci nebol súdne trestaný.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplynulo, že voči odsúdenému sa žiadne trestné stíhanie nevedie.

Z lustrácie v registri správnych deliktov a priestupkov a zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Krompachy vyplynulo, že v skúšobnej dobe podmienenečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti odsúdený A. B. spáchal

- dňa 21.04.2020 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu,
- dňa 25.05.2020 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - neúplná povinná výbava, pokuta 10,- eur,
- dňa 08.10.2020 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - nerešpektovanie dopravného značenia, pokuta 10,- eur,
- dňa 18.10.2020 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - osádka nepripútaná bezpečnostným pásom, pokuta 10,- eur,
- dňa 30.10.2020 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - technický stav vozidla, iný rozmer pneumatík, pokuta 50,- eur,
- dňa 22.11.2020 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - nerešpektovanie dopravného značenia, pokuta 20,- eur,
- v dňoch 20.01.2021 a 07.03.2021 priestupok na úseku civilnej ochrany,
- dňa 07.03.2021 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - nerešpektovanie zvislej dopravnej značky, pokuta 30,- eur,

- dňa 21.07.2021 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - zastavil a stál na moste, napomenutie,
- dňa 28.08.2021 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - vodič nepripútaný bezpečnostným pásom, napomenutie,
- dňa 07.02.2022 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - technický stav vozidla, pokuta 30,- eur,
- dňa 08.02.2022 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - technický stav vozidla, pokuta 30,- eur,
- dňa 10.03.2022 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - vozidlo nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke, napomenutie,
- dňa 28.03.2022 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - technický stav vozidla, pokuta 20,- eur,
- dňa 28.10.2022 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - technický stav vozidla, pokuta 10,- eur.

Odsúdený A. B. k priestupkom uviedol, že čo sa týka priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z 21.04.2020, v sebaobrane udrel F. G.. Ohľadne priestupku z 25.05.2020 (pre neúplnú povinnú výbavu) mal stále povinnú výbavu, 8.10.2018 (keď nerešpektoval dopravné značenie) viezol osobu na pohotovosť, videli to aj policajti, že má takú osobu v aute, preto dostal pokutu iba 10,- eur. K priestupku z 18.10.2020 (osádka nepripútaná bezpečnostným pásom) uviedol, že nezodpovedá za posádku za sebou, či je pripútaná pasom, on každého upozorňoval, aby sa pripútal, čo sa týka priestupku za iný rozmer pneumatík (z 30.10.2020), to mal auto požičané od sestry, išiel na Úrad práce do Gelnice, pýtal sa jej, či je auto v poriadku povedala, že áno, dostal pokutu 20,- eur, zaplatil ju. Čo sa týka priestupku z 20.1.2021, porušil značku daj prednosť v jazde, bol vtedy ľad a nechcel buchnúť do auta za ním a jeho by stiahlo, lebo cesta išla do kopca. Pokutu za porušenie zákazu vychádzania dostal zadarmo, nevedel, že je zákaz vychádzania, nemal televízor a z Krompách išiel od priateľky domov. Na priestupok z 7.3.2021 si nepamätá, a keď dostal pokutu, že stál na moste dňa 21.7.2021, vyšiel z rampy, družka stála na moste asi 6 m od rampy nemocnice, zastal, dal výstražné svetlá, aby družka nastúpila, no prišli policajti a pokutovali ho.

Z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že odsúdený má tam záznamy o priestupkoch proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky zo dňa 25.05.2020, 08.10.2020, 18.10.2020, 30.10.2020, 20.11.2020, 07.03.2021, 07.02.2022, 08.02.2022, 28.03.2022 a 28.10.2022.

Zo správy obce Richnava vyplynulo, že správanie odsúdeného na verejnosti nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

V konaní po zrušení veci boli vykonané nasledovné dôkazy:

Zo správy z Obce Richnava vyplynulo, že odsúdený je otcom dvoch maloletých detí a žije s družkou a jej maloletým dieťaťom. Obcou nebol prejednávaný v priestupkovom konaní. Poberá príspevok na opatrovanie na sestru H. B., s ktorou nežije v spoločnej domácnosti, ale v bezprostrednom susedstve. Sestra žije v spoločnej domácnosti s rodičmi D. B. a H. B.. Odsúdený nebol opatrovníkom svojej sestry. Ďalšie informácie im nie sú známe.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica vyplynulo, že odsúdený A. B. je poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie sestry H. B. od 1.6.2021.

Odsúdený sa vyjadril, že sestra má schizofréniu, treba s ňou chodiť po doktoroch, keď jej príde zle, treba ísť s ňou do Levoče. Matka sa lieči na nohy, mala nádor v hlave, teraz má opäť. Sú dvaja bratia a tri sestry, šoféruje iba sestra. Otec sa lieči na vysoký krvný tlak, pečeň, má cukrovku, vodičák nemá. Má dve maloleté deti a ďalšie dve deti 16-ročné a 17-ročné má družka.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený, u ktorého sa podmienene upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Na základe vyššie uvedeného prvostupňový súd konštatoval, že v zmysle § 70 ods. 1 Tr. zák. materiálnou podmienkou, ktorú súd skúma v rámci rozhodovania o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti, je tá skutočnosť, či odsúdená osoba viedla riadny život.

Z vykonaného dokazovania pritom vyplynulo, že odsúdený A. B. sa počas plynutia tejto skúšobnej doby dopustil celkovo až 16 priestupkov, z ktorých 13 priestupkov bolo spáchaných v súvislosti s porušením právnych predpisov na úseku cestnej premávky, ktorých sa dopustil ako vodič motorového vozidla.

Obhajoba poukázala na to, že sa žiadneho priestupku nedopustil v súvislosti s požitím alkoholu alebo so spôsobením nejakého následku, ale išlo o drobné priestupky, ktoré boli riešené pokutou. Prvostupňový súd však poukázal na to, že sa nejednalo o jednorazové porušenie právnych predpisov, ale o viacnásobné porušenie, kde takýmto konaním odsúdený porušoval rôzne ustanovenia zákona o cestnej premávke, resp. zákona o priestupkoch. Odsúdený si bol vedomý, že mu plynie skúšobná doba práve s podmiennečným upustením od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, a teda mal si dávať zvlášť pozor, aby sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania na úseku cestnej premávky a vedením riadneho života vrátane dodržiavania pravidiel cestnej premávky, mal možnosť preukázať, že účel trestu splnil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel aj v dobe kratšej ako bol uložený pôvodne v trestnom rozkaze, čo však svojím zavineným konaním zmaril.

Ohľadom jeho starostlivosti o rodičov, či opatrovníctva sestre, prvostupňový súd uviedol, že tieto osobné pomery, nemôžu byť vyvážením toho, že ak má podmiennečne upustené od výkonu trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, môže sa dopúšťať protiprávneho konania bez vyvedenia zákonných následkov za takéto konanie. Tiež skutočnosť, že nemá finančné prostriedky na nové auto, pri možnosti využívať verejnú dopravu, ho nezbaňuje zodpovednosti za to, že opakovane používa v cestnej premávke vozidlo s nevyhovujúcim technickým stavom. Takýmto porušovaním právnych predpisov vyvoláva ohrozujúce konanie nielen pre seba, ale aj iných účastníkov cestnej premávky, pričom vzhľadom na opakované postihy zo strany polície si je tohto konania vedomý, no ignoruje dodržiavanie právnych predpisov.

Keďže prvostupňový súd musel skúmať, či odsúdený viedol riadny život v skúšobnej dobe, pri opakovanom páchaní priestupkov, vedenie riadneho života nemohol skonštatovať, preto rozhodol, že sa odsúdený A. B. v priebehu skúšobnej doby neosvedčil a uložený zvyšok trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 7 (sedem) mesiacov a 29 (dvadsaťdeväť) dní vykoná.

V zrušujúcom uznesení krajský súd vytkol okresnému súdu neúplné zistenie skutkového stavu veci. Nadriadený súd vtedy nevyslovil právny názor, že prvostupňový súd nemá rozhodnúť o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ale na základe vykonaného dokazovania má rozhodnúť zákonne a spravodlivo.

Prvostupňový súd doplnil dokazovanie v naznačenom smere a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia. Okresný súd riadne a presvedčivo po úplnom dokazovaní odôvodnil svoje rozhodnutie, ktorému nadriadený súd nemá čo vytknúť. Pretože krajský súd sa plne stotožnil s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, a tieto sú úplné, nepovažuje za potrebné ich doplňovať, a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.