

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/408/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212213937
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212213937.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia s.r. o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, zast.: Advokátskou kanceláriou Guniš & Partners s. r. o., IČO: 36 862 657, so sídlom Klincová 37/B, Bratislava proti odporcovi: K. B., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, XXX XX F. Š., o zaplatenie 369,01 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 301,87 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 286,03 eur, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 60,81 eur od 01.04.2008 do zaplatenia, ročný úrok 8,5 % zo sumy 166,70 eur od 01.03.2008 do zaplatenia, ročný úrok 8,5 % zo sumy 56,53 eur od 03.05.2008 do zaplatenia, ročný úrok 8,5 % zo sumy 1,99 eur od 28.06.2008 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 17 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa za právne zastúpenie 67,44 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.08.2012 domáhal súdnou cestou o zaplatenie 670,88 eur s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca je povinný zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby s cenou splatnou 31.03.2008 sumu 60,81 eur, s cenou splatnou 29.02.2008 sumu 166,70 eur, s cenou splatnou 02.05.2008 sumu 56,53 eur, s cenou splatnou a s cenou splatnou 27.06.2008 sumu 1,99 eur, odporca porušil zmluvne dojednané podmienky, a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi za toto porušenie zmluvnú pokutu. Keďže zmluvnú pokutu 384,85 eur uviedol v návrhu nesprávne, túto nesprávnosť odstránil podaním zo dňa 22.01.2013 uvedením správnej výšky 82,98 eur, toto podanie súd posúdil čo do jeho obsahu ako čiastočné späťvzatie návrhu a v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p. konanie čo do rozdielu 301, 87 eur s príslušenstvom čiastočne zastavil. Súd zistil, že zmluvnú pokutu vo výške 11.594 Sk vyúčtoval postupca odporcovi faktúrou č. 5100238537 zo dňa 21.05.2008

sp. zn.: 11C/408/2012

a zabezpečuje v zmysle článku 1 bod 1. 2 dodatku benefit - telekomunikačné zariadenie MT: Nokia ktorého cena bola 1 Sk, to je 0,03 eur v zmysle článku 1 bod 1. 3 a/ benefit - „Pre mňa 250“, v rámci ktorého získal odporca cenovú výhodu volania, v rámci doby benefitu 12 mesiacov.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 22.04.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 22.04.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením s obsahom listín predložených navrhovateľom, a to zmluvou o pripojení zo dňa 11.01.2008 dodatkom zo dňa 11.01.2008, faktúrami č. 1000428226, č. 1000353659, č. 1000521392, č. 1000750998, faktúrou č. 5100238537 zo dňa 21.05.2008, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a ustálil tento skutkový stav veci:

Z pripojenej zmluvy o pripojení a dodatku k nej vyplýva, že postupca Telefónica O2 Slovakia s. r. o. a odporca uzavreli dňa 11.01.2008 písomnú zmluvu o pripojení s dodatkom, okrem toho postupca poskytol odporcovi mobilný telefón Nokia za 0,03 eur. Postupca odporcovi taktiež poskytol cenovú výhodu hovorov po dobu 12 mesiacov. Doba viazanosti bola 24 mesiacov. Navrhovateľ ako postupník nadobudol pohľadávku od postupcu dňa 28.11.2011 zmluvou o postúpení. Vzhľadom na porušenie zmluvy o pripojení s dodatkom odporcom mu dňa 21.05.2008 postupca vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 384,85 eur. Keďže odporca nezaplatil ani za telekomunikačné služby, pohľadávka predstavuje sumu 396,01 eur s úrokmi z omeškania, nakoľko v časti zmluvnej pokuty žiada navrhovateľ len sumu 82,98 eur.

Podľa ust. § 4 ods. 8/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu. 1b)

Podľa ust. § 5 ods. 6/zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ust. § 5 ods. 7/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

sp. zn.: 11C/408/2012

- 3 -

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 1/ Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. 442 ods. 1/ Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 1 ods. 3 / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2ods. 1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, a/ ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel

sp. zn.: 11C/408/2012

- 4 -

morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Postupca bol dodávateľom, svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti zapísanej v obchodnom registri, odporca vystupoval ako nepodnikajúca fyzická osoba, preto ide o spotrebiteľa. Ide teda o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, treba aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa, vrátane OZ (§ 1 a 2 zák. o ochrane spotrebiteľa, § 52 ods. 1 OZ).

Navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie sumy 286,03 eur za nezaplatené telekomunikačné služby. V tejto časti je jeho nárok nesporný a zmluvou o pripojení s dodatkom a faktúrami na 60,81 eur, na 166,70 eur, na 56,53 eur, na 1,99 eur plne preukázaný. Nesplnením tohto dlhu je odporca povinný zaplatiť aj úrok z omeškania.

Navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie sumy 82,98 eur s príslušenstvom za nezaplatenú zmluvnú pokutu.

V bode 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení bolo uvedené, že v prípade porušenia povinnosti zo strany účastníka sa účastník zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu 11.594,12 Sk (384,85 eur).

Táto zmluvná pokuta bola odporcovi vyúčtovaná faktúrou č. 5100238537 s dátumom splatnosti do 28.05.2008.

Túto časť návrhu súd zamietol z nasledovných dôvodov:

Z § 544 OZ vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu § 37 OZ, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v prípade porušenia zmluvných povinností“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti.

Tu súd dáva do pozornosti, že pri rovnakej právnej úprave ako je v SR vyššie uvedeným spôsobom judikoval NS ČR, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 2 Odon 90/97 vyslovil, že pri formulácii dohody o zmluvnej pokute spôsobom „ak obsluhovateľ v priebehu platnosti

sp. zn.: 11C/408/2012

- 5 -

zmluvy poruší svoje zmluvné záväzky, neboli v dohode o zmluvnej pokute dostatočne určite popísané povinnosti, ktoré mali byť zaistené zmluvnou pokutou. Zo slov porušenie zmluvného vzťahu nemožno vyvodíť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu, poprípade ich určitý súhrn mal byť zaistený zmluvnou pokutou, čo je podmienkou pre to, aby pri ich porušení mohla byť uplatnená táto sankcia“. Uvedený názor NS ČR potvrdil aj v rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo/1526/2009, v ktorom uviedol, že zmluvné dojednanie, podľa ktorého je povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na „porušenie zmluvného vzťahu“ je pre neurčitosť neplatné, pretože z neho nemožno vyvodíť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu majú byť zabezpečené zmluvnou pokutou. Rovnako NS SR vo veci sp. zn. M Obdo 4/2003 uviedol, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje vymedzená určito, inak je dohoda neplatná.

Na základe uvedeného podľa súdu neobstojí bežné vysvetlenie žalobcu, že zmluvná pokuta bola účtovaná za nezaplatenie faktúr, nakoľko právny úkon urobený v písomnej forme možno vykladať iba na základe toho, čo obsahuje a výkladom právny úkon nemožno dopĺňať o to, čo síce mohlo byť vôľou žalobcu ale v právnom úkone to vyjadrené nebolo. Demonštratívny výpočet zabezpečených povinností k platnosti dohody o zmluvnej pokute nepostačuje, pretože jeho určitosť musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadu neurčitá, nie je táto neurčitosť prelomená ani demonštratívnym výpočtom, v ktorom sa náhodou nachádza aj povinnosť, za ktorej porušenie veriteľ uplatňuje zmluvnú pokutu.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, vychádzal súd z § 142 ods. 3 O. s. p. Z úspešných 286,03 eur je súdny poplatok vo výške 6 % 17 eur, z percenta úspešnosti 78 % je z uplatnených trov právneho zastúpenia 86,47 suma 67,44 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

sp. zn.: 11C/408/2012

- 6 -

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedľa sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).