

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201672
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822201672.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: Lacros spol. s.r.o., IČO: 46 902 384, so sídlom Staničná 1261, Vranov nad Topľou zastúpený: Advokátska kancelária - JUDr. Stanislav Kaščák, so sídlom 1.mája 947/17, Vranov nad Topľou proti žalovaným v 1. rade: R. H., F.. XX.XX.XXXX, T. Z. XXX/XX, R. F. Q. a v 2. rade: G. B., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XXXX/XX, P. o zaplatenie 886,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 886,- Eur 3 troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.07.2022 domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 886,- Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaní v 1. a 2. rade boli uznaní vinní zo spáchania trestného činu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva a boli im uložené tresty R. H. trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a G. B. trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov a to trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.01.2021, č.k. 1T/92/2020 - 196. Žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske konanie. Trestného činu krádeže sa žalovaní dopustili tak, že dňa XX.XX.XXXX v nočných hodinách vypáchili okno na reštaurácii žalobcu v obci Q., vošli dnu a odcudzili žalobcovi rôzny tovar, tak ako to bolo špecifikované v skutkovej vete právoplatného trestného rozkazu. Žalobca utrpel majetkovú škodu vo výške 886,- Eur, čo činí škodu 786,- Eur na odcudzených veciach a 100,- Eur na poškodení zariadenia.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu trestný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 1T 92/2020 - 196 zo dňa 27.01.2021.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 3C/50/2020 - 17 zo dňa 28.07.2022, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk, súd preto uznesením, č.k. 3C 50/2022 - 54 zo dňa 30.01.2023 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaní sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrili.

5. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, zároveň skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalovaní v 1. a 2. rade sa dňa XX.XX.XXXX v čase od XX:XX C. XX:XX hod. nezisteným spôsobom vypáčili okno na reštaurácii Q.-L. v obci Q., spoločne vošli cez otvorené okno do reštaurácie, odkiaľ vzali tovar v celkovej výške 786,- Eur a poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 100,- Eur. Teda spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým že sa jej zmocnili a tak spôsobili malú škodu a čin spáchali vlámaním. Za to sa R. H. uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom trestu a určením skúšobnej doby na 24 mesiacov a G. B. trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom a určila sa skúšobná doba na 36 mesiacov. Žalobca bol s náhradou škody odkázaný na civilný proces.

9. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa ustanovenia § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

11. Podľa ustanovenia § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

12. Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Podľa ustanovenia § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Podľa ustanovenia § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

15. V konaní nebolo sporné, že žalovaní sa dopustili trestného činu krádeže formou spolupáchateľstva, kde v zariadení reštaurácii Q.-L. v obci Q. ukradli cigarety, odcudzili Aku vrtačku a Aku pílu v celkovej hodnote 786,- Eur. Súd má za to, že žaloba je dôvodná. Žalovaní v priebehu konania nerozporovali výšku škody, ani netvrdili, že došlo k jej úhrade, súd preto zaviazal žalovaných povinnosťou zaplatiť sumu 886,- Eur. (výrok I)

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a teda v danom prípade bol žalobca v konaní úspešný, vzniklo mu tak právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže bol úspešný na 100 %, neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. Súd mu preto priznal nárok v plnej výške. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).