

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1T/109/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010864  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612010864.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní dňa 15. 05. 2013 v trestnej veci obžalovaného S.. S. E. a spol. takto

### r o z h o d o l :

obžalovaní

X/ S.. S. E., J.. XX.XX.XXXX I. H., G. L. Č.. XXX, Q.. A.,

X/ Z. E., J.. XX.XX.XXXX I. L., G. L. Č.. XXX,

X/ V. E., J.. XX.XX.XXXX I. L., G. L. Č.. XXX,

s ú v i n n í

obžalovaný S.. S. E.

v bodoch 1, 2, 4, 5

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bodoch 1,2 sám, v bodoch 4,5 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 1,4,5 dielom dokonaným a v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 1, 2

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 1 dielom dokonaným a v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3

a) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b) z prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 6, 7, 8

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v bodoch 6, 7 a v bode 8 sám,

v bode 6, 7

a) z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b) z prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Z. E.  
v bode 3

a) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b) z prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,  
v bode 5

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 6, 7

a) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b) z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

c) z prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný V. E.  
v bode 3

a) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b) z prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 6

a) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b) z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 4, 9

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 4 a podľa písm. f) Trestného zákona v bode 9, v bode 4 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a v bode 9 sám,

p r e t o Ź e

obžalovaný S. S. E.

1. dňa 07. mája 2012 v E. preliezol plot do dvora rodinného domu č. XXX a z cirkulára odrezal a odcudzil prírodný kábel v dĺžke 50 m v hodnote 104,45 eur ku škode L. H., J.. XX.XX.XXXX, G. E. Č.. XXX,

2. v presne nezistený deň v dobe od 07. do 16. mája 2012 v S. O., v katastri obce L. v úmysle odcudziť veci rozbil sklenenú výplň okna chalupy č. XXX a poškodil tesniacu lištu a v dôsledku spustenia alarmu dnu nevošiel, čím spôsobil majiteľke X. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. N. J. I., W.. Y. Č.. X škodu vo výške 56,48 eur,

obžalovaní S.. S. E., Z. E. M. V. E.

3. dňa 01. júna 2012 v S. O., v katastri obce L. po vzájomnej dohode pripraveným káblom odtiahli kravu k obci Závadka, kde ju usmrtili tak, že V. E. jej pichol nôž do krku, všetci traja ju udierali sekerou do hlavy, ktorú jej odrezali, zodrali ju z kože a mäso rozporciovali a odcudzili, čím majiteľovi L. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. Č.. XX spôsobili škodu vo výške 683,- eur,

obžalovaní S.. S. E. M. V. E.

4. v presne nezistenom čase od 28. mája 2012 do 01. júna 2012 v obci E., okres Spišská Nová Ves, po vzájomnej dohode prišli k hospodárskej budove, za chatou č. XX, kde V. E. rukami roztiahol vchodové dvojkrídlové dvere a otvorom vnikol S.. S. E. dovnútra odkiaľ odcudzili 50 m predlžovacieho kábla 380V, ručnú listovú pílu dĺžky 1 m, sekeru s dreveným poriskom a autopumpu, čím pre majiteľku X. N. spôsobili odcudzením veci škodu vo výške 289,50 eur a poškodením zámku škodu vo výške 25,- eur,

obžalovaní S.. S. E. M. Z. E.

5. v presne nezistenom čase od 26. mája 2012 do 01. júna 2012 v obci E., po vzájomnej dohode prišli v lokalite S. O. k chatke s názvom Z., kde sekerou vylomili dosky na stene, vytrhli izoláciu a poškodili sadrokartón, následne vnikli dovnútra, odkiaľ odcudzili poľovnícku vestu zelenej farby, zelený gumený plášť, 2 ks závesov, 2 ks obliečok na vankúš, paplón, vankúš, klobúk, 2 ks parožia a potraviny, čím pre majiteľa chaty I. P. spôsobili odcudzením veci škodu vo výške 101,77 eur a poškodením chaty škodu vo výške 21,30 eur,

obžalovaní S.. S. E., Z. E. M. V. E.

6. v nočných hodinách z 08. októbra 2011 do 09. októbra 2011 v obci E. - Č. G., po vzájomnej dohode odcudzili z dvora rodinného domu č. X psa - vlčiaka tak, že V. E. dával pri bráničke pozor a obžalovaní S.. S. E. M. Z. E. prelezením oplotenia záhrady vnikli na oplotený pozemok, kde psa nalákali do koterca, pomocou klieští prinesených S.. S. E. prestrihli reťaz a psa aj s priviazanou reťazou odcudzili a následne ho pri osade obci L. S.. S. E. M. Z. E. úderom sekery a pichnutím nožom usmrtili, stiahli z kože a následne ho spoločne s V. E. rozporciovali a skonzumovali, čím pre majiteľku S. L. spôsobili škodu vo výške 100,- eur,

obžalovaní S.. S. E. M. Z. E.

7. v presne nezistený deň v auguste 2011 v obci E. - Č. G., po vzájomnej dohode preliezli oplotenie rodinného domu č. X, odkiaľ odcudzili psa - labradora bielej farby tak, že psa nalákali do rohu záhrady, kde ho S.. S. E. priviazal prineseným káblom okolo krku a následne so psom odišli bráničkou, ktorú si zvnútra odomkli a v lese pri osade v obci Závadka psa spoločne pomocou sekery a noža usmrtili, zvliekli z kože a následne skonzumovali, čím pre majiteľa psa Z. P. spôsobili škodu vo výške 150,- eur, obžalovaný S.. S. E.

8. v presne nezistený deň v októbri 2011 v obci E. - Č. G., prišiel k hospodárskej budove pri rodinnom dome č. X, kde čakanom vypáčil zámky drevených dverí a z budovy odcudzil 2 ks nožníc na kríky, 7 ks sekier, elektrický kábel a ručnú rámovú pílu, čím pre majiteľa Z. P. spôsobil odcudzením veci škodu vo výške 157,50 eur a poškodením zámkov škodu vo výške 30,20 eur,

obžalovaný V. E.

9. dňa 31. mája 2012 v čase asi o 12,00 hod. v obci L., z lúky pri futbalovom ihrisku pod lesným porastom v lokalite Rúbaniská, odcudzil voľne ležiacu drevinu, smrek o dĺžke 2 m, o stredovom priemere 0,2 m, o

celkovom objeme drevnej hmoty 0,06 m<sup>3</sup> tak, že tento bez povolenia vlastníka z miesta nálezu odniesol domov s úmyslom použiť ho ako palivové drevo, čím Združeniu urbárikov L. - pozemkové spoločenstvo L. spôsobil škodu vo výške 2,60 eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úrad v Spišskej Novej Vsi zo dňa 09.02.2012 sp. zn. C/2012/00127/58-GL/MP, právoplatným dňa 06.03.2012 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- eur,

obžalovaný Z. E. sa skutkov v bodoch 3, 5, 6, 7 dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.04.2011 sp. zn. 3T 77/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.06.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

obžalovaný S.. S. E.

v bodoch 1, 2, 4, 5

v bodoch 1, 2 sám a v bodoch 4, 5 spoločným konaním, v bodoch 1, 4, 5 prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a v bode 2 začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

v bodoch 1, 2

v bode 1 neoprávnene vnikol do obydlia iného a v bode 2 začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle neoprávnene vniknúť do obydlia iného, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

v bode 3

a) spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,  
b) spoločným konaním utýral zvieru,

v bodoch 6, 7, 8

v bodoch 6, 7 spoločným konaním a v bode 8 sám prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 6, 7

a) spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného tak, že prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin v bode 6 spáchal najmenej s dvoma osobami,  
b) spoločným konaním utýral zvieru,

obžalovaný Z. E.

v bode 3

a) spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,  
b) spoločným konaním utýral zvieru,

v bode 5

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 6, 7

a) spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
b) spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného tak, že prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin v bode 6 spáchal najmenej s dvoma osobami,  
c) spoločným konaním utýral zvieru,

obžalovaný V. E.

v bode 3

a) spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

b) spoločným konaním utýral zvieru,

v bode 6

a) spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

b) spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliu iného tak, že prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin v bode 6 spáchal najmenej s dvoma osobami,

v bodoch 4, 9

v bode 4 spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a v bode 9 prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 03.07.2012 sp. zn. 4T 144/2012, právoplatný dňa 18.07.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorý obžalovaný V. E. spáchal tak, že dňa 31.05.2012 v čase asi o 12,00 hod. v obci L., z lúky pri futbalovom ihrisku pod lesným porastom v lokalite Rúbaniska odcudzil voľne ležiacu drevinu - smrek o dĺžke 2 m, o stredovom priemere 0,2 m, o celkovom objeme drevnej hmoty 0,06 m<sup>3</sup> tak, že tento bez povolenia vlastníka z miesta nálezu odniesol domov s úmyslom použiť ho ako palivové drevo, čím Združeniu urbarníkov L. - pozemkové spoločenstvo L. spôsobil škodu vo výške 2,60 eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 09.02.2012 sp. zn. C/2012/00127/58-GL/MP, právoplatný dňa 06.03.2012 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- eur a výrok o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 21 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný S.. S. E.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu ukladá aj trest prepadnutia veci, a to sekery a 3 ks nožov.

Obžalovaný Z. E.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona z dôvodov uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný V. E.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona z dôvodov uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný S.. S. E. je povinný zaplatiť poškodeným L. H., XX.XX.XXXX I. Š., G. E. Č.. XXX náhradu škody vo výške 104,45 eur a X. Q., J.. XX.XX.XXXX I. H., G. H., W.. Y. Č.. XXXX/X náhradu škody vo výške 56,98 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú X. Q. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní S.. S. E., Z. E. M. V. E. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému L. Y., J.. XX.XX.XXXX I. N. J. I., G. Y. Č.. XX náhradu škodu vo výške 683,- eur.

Obžalovaní S.. S. E. M. V. E. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej X. N., J.. XX.XX.XXXX I. K., G. H. - S., W.. S. Č.. XXX/XXX náhradu škody vo výške 240,- eur.

Obžalovaní S.. S. E. M. Z. E. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému I. P., J.. XX.XX.XXXX I. O., G. E. Č.. XX náhradu škody vo výške 84,77 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného I. I. P. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní S.. S. E., Z. E. M. V. E. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej S. L. I., J.. XX.XX.XXXX I. E., G. E., Č. G. náhradu škodu vo výške 100,- eur.

Obžalovaní S.. S. E. M. Z. E. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému Z. P., J.. XX.XX.XXXX I. E., G. E. Č.. XX náhradu škody vo výške 100,- eur.

Obžalovaný S.. S. E. je povinný zaplatiť poškodenému Z. J. P., J.. XX.XX.XXXX I. E., G. E. Č.. XX náhradu škody vo výške 160,70,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného Z. J. P. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku obžalovaný V. E. sa oslobodzuje spod obžaloby prokurátora pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že v presne nezistený deň v mesiaci október 2011 v obci E., Č. G., okres N. J. I. prišiel s ďalšou osobou k hospodárskej budove pri rodinnom dome č. X, kde čakanom vypáčili zámky drevených dverí a z budovy odcudzili 2 ks nožníc na kríky, 7 ks sekier, elektrický kábel a ručnú rámovú pílu, čím pre majiteľa Z. P. spôsobili škodu odcudzením vecí v sume 157,50 eur a poškodením zámkov v sume 20,- eur, pretože prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa všetci obžalovaní, prokurátor, obhajca mladistvého, zákonný zástupca - opatrovník mladistvého a zástupca štátneho orgánu starostlivosti o mládež vzdali odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný ml. Milan Hlaváč nemôže napadnúť výrok o vine v bodoch 1 - 8 v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1 - 8. Obžalovaný Jaroslav Hlaváč nemôže napadnúť výrok o vine v bodoch 3, 5, 6, 7 v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 3, 5, 6, 7. Obžalovaný Róbert Hlaváč nemôže napadnúť výrok o vine v bodoch 3, 4 v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 3, 4. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.