

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010932  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010932.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 15.05.2013 takto

### r o z h o d o l :

Obvinený

H. H. C. K. Č. U. F. , X.. XX.XX.XXXX Y. H., trvale bytom H. H., t. č. v Psychiatrickej liečebni Sučany, okr. Martin,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 03.11.2012 asi o 19.00 hod. prišiel do priestorov bytového domu na Ul. D. Č.. XX v H., ku dverám bytu č. XX, kde býva jeho matka E. F., X.. XX.XX.XXXX, spolu s manželom Y. F., X.. XX.XX.XXXX, kde skrutkovačom, ktorý si priniesol so sebou, vytiahol jazýček na zámke dverí uvedeného bytu, ktorý poškodil, vošiel do bytu, kde mal zákaz vstupu, neoprávnene tam zotrval a z bytu odcudzil 1 ks rádiomagnetofón, 1 ks ruksak čiernotehlovej farby, 1 ks dioptrické okuliare, 2 ks keramických nožov, 1 ks pánsku koženkovú bundu, čím svojím konaním spôsobil Y. F., nar. XX.XX.XXXX C. E. F. X.. XX.XX.XXXX, bytom H., N.. D. Č.. XX, škodu krádežou vo výške 145,35 Eur a poškodením dverí vo výške 69,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného, neoprávnene tam zotrval a skutku sa dopustil na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.
- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému určuje skúšobná doba na 2 /dva/ roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. sa obvinenému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá sa obvinenému nahradiť škodu poškodeným: Vladimírovi Korenkovi, nar. 09.07.1966 v Spišskej Sobote, okres Poprad, trvale bytom Martin, Gorkého č. 21 a Jane Korenkovej, nar. 13.04.1955 v Brne (Česká republika), trvale bytom Martin, Gorkého č. 1058/21 v sume 94,35 Eur (deväťdesiatštyri Eur tridsaťpäť centov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 29.04.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/33/2013 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.05.2013 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, obhajcu, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por., prítomní boli aj poškodení.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - prečinu a zločinu v nej uvedených, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy - prečin a zločin kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin a zločin, súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu - ochrannému psychiatrickému liečeniu ústavnou formou, v rozsahu dohody nahradí škodu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 24.04.2013, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 24.04.2013 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení, náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že si prisvojil jemu nepatriace - cudzie veci opísané vo výrokovej časti skutku, tým, že sa ich zmocnil - dostal do svojej dispozície, a taký čin spáchal vlámaním - nedovoleným prekonaním zabezpečovacej prekážky s použitím sily, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., a že neoprávnene vnikol do obydlia - bytu iného, neoprávnene tam zotrval a skutku sa dopustil na chránenej osobe - blízkej osobe, svojej matke, čím spáchal zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý úhrnný trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby, popri uložení mu ochranného opatrenia - ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, s povinnosťou nahradiť zostávajúcu časť spôsobenej škody poškodeným tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.  
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)