

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/253/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113211829
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113211829.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: T. R., narodený XX.X.XXXX, B. Z. XXXX/XX, H., proti odporcom: 1. M. C., narodený XX.XX.XXXX, Z. XXXX/XXX, H. - O., 2. O. S., narodená X.XX.XXXX, N. G., o zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcom 1., 2. sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.4.2013 doručeným súdu dňa 23.4.2013 v spojení s doplnením návrhu zo dňa 9.5.2013 doručeným súdu dňa 9.5.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil predbežné opatrenie v právnej veci navrhovateľa: O. S., nar. X.XX.XXXX, bytom N. G., proti odporcovi: M. C., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX, H. - O., vydané Okresným súdom Trnava dňa 2.4.2009 číslo konania 27C/141/2009-32 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 22.5.2009 číslo konania 9Co/171/2009-108, ktorým sa odporcovi M. C. zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Katastrálnym úradom v Trnave, Správa katastra H., pre katastrálne územie N. G., na U. vlastníctva číslo XX ako parc. č. XXX/X o výmere 214 m² - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/X o výmere 178 214 m² - zastavané plochy a nádvoría a rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parc. č. XXX/X.

V návrhu na zrušenie predbežného opatrenia navrhovateľ uvádza, že dňa 12.4.2013 bola vykonaná dražba vyššie uvedených nehnuteľností. Navrhovateľom dražby nehnuteľností bol záložný veriteľ AB Consult Slovakia s.r.o.. Pohľadávka záložného veriteľa zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam nebola riadne a včas uspokojená, záložný veriteľ vykonal záložné právo a svoju pohľadávku uspokojil predajom zálohu na dražbe. Licitátor navrhovateľovi udelil príklep a navrhovateľ ako vydražiteľ riadne uhradil cenu dosiahnutú vydražením nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva číslo XX katastrálne územie N. G. vo výške 60.900 eur, čím prešlo na navrhovateľa vlastnícke právo k predmetu dražby udelením príklepu. Súdny spor odporcu a navrhovateľky O. S. nemá vplyv na prechod vlastníckeho práva na vydražiteľa udelením príklepu, keďže ide o originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva dobromyseľným vydražiteľom, ktorý nesúvisí so zakázaným prevodom práva odporcu. Predbežné opatrenie tak v súčasnosti stratilo význam a nechráni práva účastníkov, keďže obava navrhovateľky z prípadného ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia v súdnom spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nie je opodstatnená. Zápis predbežného opatrenia na liste vlastníctva „konzervuje“ predchádzajúci právny stav, ktorý nezodpovedá realite a je spôsobilý vyvolať u širokej verejnosti výrazné pochybnosti o „úplnosti“ vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnostiam. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, celkom zjavne odpadol právny záujem na dočasnom zabezpečení a vznikla situácia, ktorá robí predbežné opatrenie nadbytočným a škodlivým.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 19.4.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 9.5.2013, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Notárskou zápisnicou číslo N 245/2013, Nz 11776/2013, NCRIs 12163/2013 zo dňa 12.4.2013, s Oznamením o dražbe Zn. 01/2013 zo dňa 6.3.2013, s Námietskami proti oceneniu predmetu dražby a žiadosťou o odklad dražby zo dňa 10.4.2013, s Návrhom na zápis prechodu vlastníckeho práva záznamom zo dňa 15.4.2013, s Výpisom z Listu vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie N. G. zo dňa 9.5.2013, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 27C/141/2009, s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 27C/60/2013, s rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 19C/15/2010-235 zo dňa 23.4.2012, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 27C/141/2009 súd zistil, že navrhovateľka: O. S., nar. X.XX.XXXX, bytom A. námestie XXXX/XX, N. G., sa proti odporcovi: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, H. - O., návrhom zo dňa 30.3.2009 doručeným súdu dňa 30.3.2009 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Katastrálnym úradom v H., Správou Katastra H. na Liste vlastníctva č. XX pre katastrálne územie N. G. ako parcela číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria, vo výmere 214 m², parcela XXX/X - zastavané plochy a nádvoria, vo výmere 178 m², rodinný dom súpisné číslo XXXX, ktoré odporca nadobudol na základe kúpnej zmluvy od navrhovateľky, a to najmä scudziť, založiť, prenajať alebo zaťažiť inými právami tretích osôb až do právoplatného rozhodnutia v konaní o určení vlastníckeho práva navrhovateľky k predmetným nehnuteľnostiam z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 27C/141/2009-32 zo dňa 2.4.2009 súd nariadil predbežné opatrenie tak, že odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Katastrálnym úradom v Trnave, Správou Katastra H., na Liste vlastníctva č. XX ako parcela číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria, vo výmere 214 m², parcela XXX/X - zastavané plochy a nádvoria, vo výmere 178 m², rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele číslo XXX/X, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy od navrhovateľky, a to najmä scudziť, založiť, prenajať alebo zaťažiť inými právami tretích osôb až do vydania právoplatného rozhodnutia v konaní o určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ďalej súd uložil navrhovateľke povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na začatie konania o určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Trnave uznesením číslo konania 9Co/171/2009-108 zo dňa 22.5.2009 uvedené uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

Z rozsudku tunajšieho súdu číslo konania 19C/15/2010-235 zo dňa 23.4.2012 súd zistil, že navrhovateľka: O. S., nar. X.XX.XXXX, bytom A. námestie XXXX/XX, N. G., sa proti odporcovi: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, H., návrhom doručeným súdu dňa 18.5.2009 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 31.12.2008, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na Liste vlastníctva číslo XX, katastrálne územie N. G. ako parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 214 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 178 m², rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parcele č. XXX/X, je neplatná a zároveň žiadala určiť, že je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností. Rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 19C/15/2010-235 zo dňa 23.4.2012 bol návrh navrhovateľky zamietnutý a bola jej uložená povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 564,19 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho splnomocneného zástupcu. Zo súdneho managementu bolo zistené, že vec vedená na tunajšom súde pod spisovou značkou 19C/15/2010 nie je právoplatne skončená, odo dňa 13.7.2012 sa spis nachádza na Krajskom súde v Trnave z dôvodu, že navrhovateľka podala dňa 9.5.2012 odvolanie proti rozsudku tunajšieho súdu číslo konania 19C/15/2010-235 zo dňa 23.4.2012.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 27C/60/2013 súd zistil, že navrhovateľka: O. S., nar. X.XX.XXXX, bytom A. námestie XXXX/XX, N. G., sa proti odporcovi: AB Consult Slovakia, s.r.o., so sídlom B. Timravy 1/2392, Trnava, návrhom zo dňa 20.3.2013 doručeným súdu dňa 27.3.2013 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaným Správou katastra H., katastrálne územie N. G., ako parcela registra „C“ číslo XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, výmera 214 m², v celosti, katastrálne územie N. G., zápis na Liste vlastníctva číslo XX, ako parcela registra „C“ číslo XXX/X, druh

pozemku zastavané plochy a nádvoria, výmera 178 m², v celosti, katastrálne územie N. G., zápis na U. vlastníctva číslo XX, rodinný dom súpisné číslo XXXX v celosti, katastrálne územie N. G., zápis na Liste vlastníctva číslo XX, postavený na parc. č. XXX/X a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 27C/60/2013-70 zo dňa 11.4.2013 súd nariadil predbežné opatrenie tak, že odporcovi: AB Consult Slovakia, s.r.o., IČO: 45704961, so sídlom B. Timravy 1/2392, Trnava, uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaným Správou katastra Trnava, katastrálne územie N. G., parcela registra „C“ číslo XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 214 m², v celosti, katastrálne územie Biely G., zápis na U. vlastníctva číslo XX, parcela registra „C“ číslo XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, výmera 178 m², v celosti, katastrálne územie N. G., zápis na Liste vlastníctva číslo XX, rodinný dom súpisné číslo XXXX v celosti, katastrálne územie N. G., zápis na Liste vlastníctva číslo XX, postavený na parc. č. XXX/X, navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Z obsahu uvedeného spisu bolo ďalej zistené, že odporca dňa 23.4.2013 podal odvolanie zo dňa 22.4.2013 voči vyššie uvedenému uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.

Predmetom konania je rozhodovanie o zrušení predbežného opatrenia.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Zo skutkových zistení vyplynulo, že uznesením tunajšieho súdu číslo konania 27C/141/2009-32 zo dňa 2.4.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu číslo konania 9Co/171/2009-108 zo dňa 22.5.2009 v právnej veci navrhovateľky: O. S., A. námestie XXXX/XX, N. G., proti odporcovi: M. C., Z. XX, H. - O., vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 27C/141/2009, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežným opatrením odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Katastrálnym úradom v H., Z. G. H., na Liste vlastníctva č. XX ako parcela číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria, vo výmere 214 m², parcela XXX/X - zastavané plochy a nádvoria, vo výmere 178 m², rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele číslo XXX/X, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy od navrhovateľky, a to najmä scudzit', založiť, prenajať alebo zaťažiť inými právami tretích osôb až do vydania právoplatného rozhodnutia v konaní o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod spisovou značkou 19C/15/2010, v ktorom konaní sa navrhovateľka: O. S., A. námestie XXXX/XX, N. G., proti odporcovi: M. C., Z. XX, H. - Modranka, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom dňa XX.XX.XXXX, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na Liste vlastníctva číslo XX, katastrálne územie N. G. ako parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 214 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 178 m², rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parcele č. XXX/X, je neplatná a zároveň žiadala určiť, že je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností, ktorý návrh navrhovateľky bol rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 19C/15/2010-235 zo dňa 23.4.2012 zamietnutý, keď vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 27C/60/2013-70 zo dňa 11.4.2013 v právnej veci navrhovateľky: O. S., A. námestie XXXX/XX, N. G., proti odporcovi: AB Consult Slovakia, s.r.o., IČO 45 704 961, B. Timravy 1/2392, Trnava, vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 27C/60/2013, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežným opatrením uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaným Správou katastra H., katastrálne územie N. G., parcela registra „C“ číslo XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 214 m², v celosti, katastrálne územie N. G., zápis na U. vlastníctva číslo XX, parcela registra „C“ číslo XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, výmera 178 m², v celosti, katastrálne územie N. G., zápis na Liste vlastníctva číslo XX, rodinný dom súpisné číslo XXXX v celosti, katastrálne územie N. Kostol, zápis na U. vlastníctva číslo XX, postavený na parc. č. XXX/X.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha zrušenia predbežného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu číslo konania 27C/141/2009-32 zo dňa 2.4.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu číslo konania 9Co/171/2009-108 zo dňa 22.5.2009 z dôvodu, že dňa 12.4.2013 bola vykonaná dražba predmetných nehnuteľností, vydražiteľom sa stal navrhovateľ, zaplatil cenu dosiahnutú vydražením a

vlastnícké právo prešlo na navrhovateľa udelením príklepu. Vzhľadom na zákonnú zmenu vlastníka predmetných nehnuteľností nie predbežná úprava opodstatnená.

V predmetnej veci vychádzajúc zo zistených skutočností dospel súd k záveru, že podmienky pre zrušenie nariadeného predbežného opatrenia nie sú splnené. Konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 19C/15/2010, v ktorom sa O. S. proti M. C. domáha určenia vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, nie je doposiaľ právoplatne skončené. Navyše v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 27C/60/2013 bolo predbežným opatrením obchodnej spoločnosti AB Consult Slovakia, s.r.o. zakázané realizovať výkon záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktorá obchodná spoločnosť AB Consult Slovakia, s.r.o. napriek uvedenému zákazu vykonala dražbu a predmetné nehnuteľnosti nadobudol v dražbe navrhovateľ. Podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia trvajú podľa názoru súdu naďalej, nakoľko vec o určenie vlastníctva nie právoplatne skončená, nepominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, a preto súd návrh na zrušenie predbežného opatrenia zamietol ako nepodstatný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď vo veci plne úspešným odporcom 1., 2. náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im žiadne trovy konania nevznikli, i keď inak by im na náhradu trov konania vzniklo právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.