

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712200267
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712200267.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou v právnej veci navrhovateľa I. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., N. XXX/X, občanovi SR, zastúpeného NIKU&Partners s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prokopa Veľkého 51 proti odporcovi W.. I. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., C.. O.. Š. XXX/XX, občanovi SR, zastúpeného Doc. JUDr. Vlastou Kovalančíkovou, CSc., advokátkou so sídlom v Senci, Mierové námestie 3, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca W.. I. P., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa I. P., nar. XX. XX. XXXX sumou 1300 Eur mesačne počnúc dňom 29. 09. 2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet navrhovateľa vedený v P. Č.. Ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Nedoplatok na výživnom za obdobie 29. 09. 2011 do mája 2013 v celkovej výške 22086,66 Eur súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v 3681,11 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu podal návrh na určenie výživného s odôvodnením, že je plnoletý, rodičia spolu nežijú a po celú dobu trvania manželstva jeho rodičov ekonomicky zabezpečoval celú rodinu výlučne odporca ako otec, ktorý prevažný čas pracoval v diplomatických a zahraničných službách. Začiatkom roku 2009 sa vzťahy medzi rodičmi výrazne zhoršili a odporca prestal prispievať jeho matke na domácnosť a zabezpečenie ostatných potrieb, vrátane bežných potrieb jeho a jeho sestry, v lete v roku 2009 jeho matka iniciovala na zabezpečenie pokrytia ich výdavkov uzavretie písomnej dohody s odporcom. Keďže v tom čase bol plnoletý, dohodu v časti týkajúcej sa jeho osoby uzavrel osobne ako jej ďalší účastník. Dňa 21. 07. 2009 preto uzavreli dohodu o úprave vzťahov medzi manželmi a medzi rodičmi a deťmi. Odporca sa v čl. 2 citovanej dohody zaviazal prispievať na jeho výživu až do konca jeho štúdií sumou 10.000 Eur, ktorá zohľadňovala životné náklady spojené s jeho štúdiom na Vysokej škole MGIMO v Moskve, Fakulta ekonomiky medzinárodných vzťahov. Sumu 10.000 Eur sa odporca zaviazal poukazovať pravidelne počas jeho štúdií v lehote splatnosti do 15. 08. toho ktorého akademického roka, počnúc rokom 2009/2010 a to na jeho účet vedený v P. J. S..D.. Odporca súčasne vzal na vedomie, že v 5. a 6. ročníku jeho študujúca výška nákladov sa môže zvýšiť z dôvodu platenia školného, ďalších 10.000 Eur v každom tomto ročníku. Súčasne sa zaviazal, že v prípade každého jednotlivého porušenia zmluvnej povinnosti mu zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 10.000 Eur. V citovanej dohode boli upravené

aj vzťahy medzi odporcom a jeho matkou tak ako je uvedené v článku 1 dohody a vzťahy týkajúce sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Bezprostredne po uzavretí vyššie citovanej dohody hneď nasledujúci deň doručil odporca Okresnému súdu Bratislava I. návrh na konanie, ktorým sa domáhal rozvodu manželstva s jeho matkou. Okresný súd Bratislava I. rozsudkom 21P 315/2009-122 zo dňa 29. 10. 2009 manželstvo rozviedol. Jeho sestra mal. D. P., nar. XX. XX. XXXX bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, odporca bol zaviazaný platením výživného na maloletú v sume 800 Eur mesačne. Proti rozsudku podala odvolanie jeho matka, pričom Krajský súd v Bratislave dňa 01. 03. 2011 rozsudok okresného súdu zrušil uznesením 14Co/35/2011-163. Odporca pravidelne a riadne neprispieval na výživu ani jeho matke ani na výživu maloletej sestry podľa uzavretej dohody. Jeho matka preto podala návrh na Okresný súd Bratislava I. na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, pričom rozsudkom 1P/77/2010-115 zo dňa 24. 09. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 11. 2010 bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matke a odporcu zaviazal platením výživného 800 Eur mesačne od 01. 10. 2010.

Keďže on v čase rozhodovania už bol plnoletý, vyživovacia povinnosť upravená nebola. Odporca pravidelne počas 2 rokov prispieval na jeho výživu sumou 1.000 Eur mesačne. Po prehĺbení rozporov medzi odporcom a jeho matkou mu úhrady pozastavil s tým, že bude plniť, k čomu sa zaviazal v dohode, v prípade, ak od nej odstúpi. Poslednú úhradu urobil v júli 2011 s tým, že vlastné peniaze si má zarobiť vlastnou prácou, respektíve si má zobrať pôžičku z banky. V dôsledku otcových tvrdení zisťoval, či mu banka poskytne nejaké študentské pôžičky, ale výsledky boli negatívne. Banka poskytuje pôžičku len študentom vybraných vysokých škôl na území Slovenskej republiky, alebo poskytuje pôžičku vo výške, ktorá náklady na jeho štúdium nepokrýva, respektíve poskytuje pôžičku, ak by mal ručiteľa so stabilným príjmom a zamestnaním. Takouto osobou by v ich rodine bol iba odporca.

V súčasnosti úspešne ukončil 4-ročné bakalárske štúdium na Vysokej škole v Moskve na Moskovskom štátnom inštitúte medzinárodných vzťahov s titulom bakalár, pričom školné za jeden rok štúdia predstavuje čiastku 8.000 Eur. Počas posledného ročníka sa rozhodol, že bude pokračovať v magisterskom štúdiu, pričom dňa 18. 07. 2011 obdržal prijímací dekrét od študijného programu MSc In International Management/MIEX, pričom jeden semester sa študuje vo Francúzsku v Nancy, jeden na univerzite v Taliansku v Bologni. Potom nasleduje obdobie práce v špecializovanej oblasti. Nakoľko vzdelanie je pre neho prvoradé, dostať sa na uvedený program sa stalo jeho snom. Počas zimných mesiacov roka 2010/2011 svoje plány s odporcom konzultoval, súčasne ho poprosil, či by mu toto štúdium zaplatil, ak by sa bol na uvedený program dostal. Odporca ho podporil a vyjadril sa súhlasne. Z uvedeného dôvodu začal iniciovať prihlásenie na uvedený študijný program. Náklady spojené s podaním prihlášky predstavovali sumu asi vo výške 200 Eur a 800 Eur uhradila jeho matka ako prvý poplatok za školné.

Dňa 18. 07. 2011 obdržal prijímací dekrét do študijného programu MIM/MIEX. Študijný program prebieha v angličtine a trvá dva roky. Školné predstavuje 7.061 Eur, ku ktorej sa pripočítavajú náklady aj na sociálne zabezpečenie v sume 200 Eur. Jeden semester sa študuje v Nancy vo Francúzsku, jeden na univerzite v Bologni v Taliansku. Dňa 08. 08. 2011 obdržal záznam o platbe školného, z ktorého vyplýva, že po započítaní čiastky 800 Eur, ktoré uhradila jeho matka, mu zostáva zaplatiť 6.261 Eur. Túto sumu na jeho požiadanie uhradil odporca.

Jeho predpokladané mesačné bežné výdavky spojené s magisterským štúdiom vo Francúzsku a v Taliansku bez školného spočívajú v sume 500 Eur za bývanie, strava 350 Eur, miestna doprava a letecká doprava 150 Eur, hygiena 30 Eur, oblečenie 60 Eur, študijné pomôcky 100 Eur, športové aktivity 75 Eur, internet 30 Eur čo je spolu 1.295 Eur mesačne. Keď porovná náklady spojené so štúdiom v Moskve a predpokladané náklady spojené so štúdiom vo Francúzsku a v Taliansku tieto sa zvýšili o minimálne 295 Eur v dôsledku zvýšených výdavkov s bývaním a dopravou. Bývanie v Moskve ho stálo 110 Eur mesačne.

Nakoľko jeho matka celý život nasledovala odporcu počas jeho pracovných ciest po rôznych krajinách sveta, kde pôsobil ako diplomat alebo vrcholový manažér, na jeho žiadosť sa prísťahovala z Ruska na Slovensko, celý život prekonávala jazykovú bariéru, na jeho žiadosť nepracovala, starala sa o

domácnosť a o deti. Podľa uzavretej dohody jej odporca prestal prispievať na jej výživu preto bola nútená sa obrátiť na súd na určenie manželského výživného, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Bratislava II. Rozsudkom 8C/55/2010-269 zo dňa 10. 11. 2010 bol odporca zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 2.000 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09. 05. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu 15Co/8/2011-293 zo dňa 30. 03. 2011. Toto výživné malo pokryť jej výdavky na bežné potreby a úhradu služieb spojených s užívaním domu, v ktorom spolu s jeho sestrou a ním byvajú. V súčasnosti má jeho matka 49 rokov a výrazne zhoršený zdravotný stav. Možnosť nájsť si zamestnanie, ktorým by dokázala riadne a plnohodnotne zabezpečiť potreby svoje ako aj jeho a celej domácnosti a sestry je v súčasnom konkurenčnom prostredí práce takmer nulová. Odporca je generálnym riaditeľom a podpredsedom predstavenstva spoločnosti SLOVAKIA STEEL MILLS a.s., majiteľom akcií zodpovedajúcim 35% základného imania materskej spoločnosti STEEL ASSETS MANAGEMENT LIMITED B.V. so sídlom v Holandsku, pričom len základné imanie tejto dcérskej spoločnosti je podľa výpisu z obchodného registra 21.412.140 Eur. Je zamestnancom Správy diplomatických služieb. Jeho čistý mesačný príjem je 7.300 Eur. Odporca bol istý čas predsedom správy Štátnych hmotných rezerv, riaditeľom Eurobanky v Bulharsku, aktívne spolupracuje so silnou finančnou skupinou J&T FINANCE GROUP a.s. Z uvedeného je dôvodné predpokladať, že uvedený príjem odporcu nie je jediný. Keďže v súčasnosti cíti neistotu ohľadom svojej budúcnosti, ohľadne svojho štúdia, ktorá je finančne a časovo náročná, prebieha v dvoch rôznych štátoch Európskej únie, čo mu neumožňuje začať aktívne pracovať. Vlastné prostriedky nemá a jeho matka je nezamestnaná. Odporca mu prestal platiť na jeho výživu dobrovoľne a má obavu, že svoje vyhrážky a pozastavenie financovania jeho štúdia dokoná, ako aj vzhľadom na vysokú životnú úroveň jeho rodiny, ktorú doposiaľ odporca zabezpečoval, rozhodol sa so svojim nárokom obrátiť na súd. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jeho výživu sumou 1.300 Eur mesačne od 29. 09. 2011 na jeho účet vedený v P. J. S..D.. Č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Zároveň je povinný uhradiť do 31. 05. 2012 sumu 7100 Eur v prospech jeho účtu a taktiež uhradiť trovy právneho zastúpenia.

Odporca cestou právneho zástupcu podal písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že skutočnosti uvedené v návrhu, ktorým navrhovateľ zdôvodňuje nárok uvádza, že sú buď skreslené alebo úplne nepravdivé.

V návrhu sa navrhovateľ odvoláva na ustanovenia dohody o úprave dohody medzi manželmi a medzi rodičmi a deťmi, ktorú mal odporca uzatvoriť s matkou navrhovateľa a navrhovateľom. Predmetnú dohodu považuje odporca od počiatku za absolútne neplatnú, nakoľko túto podpísal pod nátlakom matky navrhovateľa a navrhovateľa, pričom využil odporcu, čím ho prinútili podpísať dohodu za nápadne nevýhodných podmienok, ktorú by za iných okolností nepodpísal. Keďže sa jedná o investičnú akciu vo výške 177.000.000 Eur, za ktorú bol odporca osobne zodpovedný a ktorá by bola v prípade nepodpísania zo strany matky navrhovateľa zmarená, musel k tomuto právnomu úkonu pristúpiť. Od začiatku však ako matka navrhovateľa, tak aj sám navrhovateľ vedeli, že s predmetnou dohodou odporca nesúhlasí, čo napokon aj oznámil matke a sám aj navrhovateľovi. Okrem toho všetkým zainteresovaným bolo od začiatku jasné, že odporca ju ani nebude schopný plniť, nakoľko jeho finančná situácia nebola nie taká, aby mohol reálne poskytnúť manželke a obidvom deťom požadované plnenie.

Tvrdenie navrhovateľa, že odporca neprispel na výživu ani jemu ani matke ani maloletej sestre je nepravdivé. Rovnako je nepravdivé tvrdenie, že prvé školné za magisterské štúdium zaplatila navrhovateľovi matka, o čom založili do spisu emailovú komunikáciu s navrhovateľom a výpisy z účtu. Zvyšok školného vo výške 6.261 Eur uhradil odporca dňa 15. 08. 2011. Pred odchodom navrhovateľa na štúdium do Francúzska sa dohodli o spôsobe financovania jeho štúdia a to tak, že odporca mu zaplatí školné a ubytovanie vo Francúzsku. Odporca dohodu dodržal a na účet školy poukázal za navrhovateľa školné a zaplatil mu cestovné namiesto ubytovania čo však bolo o 200 Eur viac.

Odporca spochybnil bežné mesačné výdavky navrhovateľa vyčíslené na 1.295 Eur. Už len pri prvej položke - náklady na bývanie vo výške 500 Eur navrhovateľ klame, nakoľko v emaille zo dňa 25. 09. 2011 odporcovi píše, že si našiel ubytovanie za 580,20 Eur na 3 mesiace t. j. 193,40 Eur mesačne.

Odporca zastával funkciu generálneho riaditeľa a člena predstavenstva v spoločnosti SLOVAKIA STEEL MILLS do 31. 10. 2011, pričom jeho úlohou bolo uviesť výrobný závod minioceliareň do skúšobnej

prevádzky. Keďže úloha bola úspešne ukončená bol s ním dňa 31. 10. 2011 ukončený pracovný pomer výpoveďou podľa § 63 ods. 1 písm. b) bod 3 Zákonníka práce. Nie je pravdou, ako tvrdí navrhovateľ, že odporca vlastní akcie predstavujúce 35% základného imania holandskej matky STEEL ASSETS MANAGMENT B.V., ktorá vlastní spoločnosť SLOVAKIA STEEL MILS. Prevod 35% akcií SAM B.V. (nákup 02. 07. 2009 a predaj 07. 04. 2011) bol technicky dohodnutý trojstrannou dohodou medzi pôvodným vlastníkom I.. F., držiteľom I.. P. a konečným vlastníkom J.. G.. Taktiež nie je pravda, že odporca je zamestnaný v Správe služieb diplomatického zboru. Jeho pracovný pomer bol ukončený ku dňu 16. 08. 2010. V tejto spoločnosti bol 01. 06. 2009 zaradený do funkcie referenta s pracovným úväzkom 4 hodiny týždenne a mzdou 72 Eur mesačne. Rovnako je nepravdivé tvrdenie navrhovateľa, že odporca spolupracuje s finančnou skupinou J&T Finance Group. Odporca takéto tvrdenie vníma ako účelové s cieľom vytvoriť dojem, že disponuje značnými finančnými prostriedkami a navrhovateľom požadované výživné je pre neho zanedbateľná čiastka.

Jediným zdrojom príjmov odporcu bola mzda generálneho riaditeľa a odmena člena predstavenstva tej istej spoločnosti. V období október 2010 až september 2011 mal čistý príjem 93.474,13 Eur z toho na účet navrhovateľa poukázal 17.211 Eur. Na účet matky navrhovateľky za rovnaké obdobie bolo prevedených 72.839 Eur z titulu výživné na manželku a na maloletú D. previedol 3.228,60 Eur. Z uvedeného vyplýva, že zo svojho čistého príjmu previedol na účty navrhovateľa, matky a jeho sestry 93.278,69 Eur a pre svoje potreby si musel prostriedky zapožičať.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že matka je nezamestnaná, čo je síce pravda, ale nie je pravdou, že nemá samostatný zdroj príjmov, nakoľko jej odporca prispieva na výživu sumou 2.000 Eur, čo rozhodne nie je malá suma, ktorú je potrebné v prípade rozhodovania o výživnom pre navrhovateľa nepochybné vziať do úvahy.

S matkou navrhovateľa má odporca v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov dve nehnuteľnosti v J. a to rodinný dom na Ú. Č. X, byt na N. A. XXX/X, každý z nich užíva osobné motorové vozidlo.

Navrhovateľ rovnako ako jeho matka a sestra doteraz žili a žijú v luxuse a blahobyte, o ktorý sa im postaral odporca. V súčasnosti však jeho životná úroveň rapidne klesla a v dohľadnej dobe nie je predpoklad, že by si našiel rovnocenné zamestnanie. Odporca od 01. 11. 2011 má mesačný príjem 320 Eur, okrem toho má súdom stanovenú výživovaciú povinnosť na manželku vo výške 2.000 Eur a na maloletú dcéru 800 Eur. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine ako aj súvisiaci ods. 1 Zákona o rodine navrhuje, aby bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 50 Eur mesačne a to od právoplatnosti rozsudku. Zároveň v prevyšujúcej časti žiadal návrh zamietnuť a taktiež zaviazal navrhovateľa uhradiť trovy právneho zastúpenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, spismi OS Bratislava I. 1P 77/2007, OS Bratislava I. 21C 315/2009, rozsudkom OS Bratislava I. 1P 259/2011, rozsudkom OS Bratislava II. 8C 55/2010, predbežným opatrením tunajšieho súdu 5P 5/2012, uznesením OS Banská Bystrica 15CoP 58/2012 a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu zástupcu navrhovateľa súd zistil, že sa v celom rozsahu pridriavajú písomne podaného návrhu podaného návrhu zo dňa 29. 09. 2011, pričom žiadajú, aby odporca prispieval na výživu navrhovateľa sumou 1300 Eur mesačne od 29. 09. 2011, súčasne jednorázovo do 30 dní od právoplatnosti rozsudku zaviazal odporcu sumou 7100 Eur na školné. Keď má súd za to, že nie je možné uhradiť jednou čiastkou 7100 Eur, čo je školné na 1 rok, navrhujú aby toto bolo rozložené do mesačného výživného. Pridržia sa aj dôvodov, ktoré boli uvedené v návrhu. Navrhovateľ naďalej študuje na magisterskom štúdiu, t. č. ukončil 2 semestre 1. ročníka a bude pokračovať v 2. ročníku v Moskve. Chcú uviesť okolnosti, ktoré sú podstatné a v ktorých nastala zmena od podania návrhu. Ako uviedli medzi odporcom a jeho manželkou prebieha konanie o rozvod manželstva. OS Bratislava I. manželstvo rozviedol a zaviazal odporcu na úhradu výživného na maloletú sumou 800 Eur mesačne, na odvolanie manželky odporcu KS Bratislava rozsudok zrušil v celom rozsahu a nariadil vykonať ďalšie dokazovanie. Manželstvo odporcu s manželkou bolo OS Bratislava I. č. k. 21C 315/09-300 zo dňa 28. 02. 2012

rozvedené, na maloletú súd určil bežné výživné 800 Eur a na tvorbu úspor 300 Eur. Navrhovateľka sa odvolala, odporca sa neodvolal čo do výšky vyživovacej povinnosti. Medzičasom odporca podal na OS Bratislava I. návrh na zníženie výživného na mal. D.ň na čas do rozvodu na 120 Eur, konanie nie je právoplatne ukončené a súčasne dal návrh na zníženie výživného na manželku z 2000 Eur s tým, že sa domohol vydania predbežného opatrenia na OS Bratislava I. pod číslom 1P 258/2011, ktoré rozhodnutie zamietol a KS Bratislava uznesením 11CoP 72/2011 rozhodnutie zmenil z 2000 Eur na 30 Eur, ktorú je odporca povinný platiť manželke. Toto konanie nie je právoplatne skončené. Krátkou cestou založili do spisu fotokópie rozhodnutí. Súčasne, keďže manželka odporcu nemá zdroje na výživu, mala záujem časť majetku prenajať a presťahovať sa podľa dohody s odporcom s deťmi na N. A. E. J.. Odporca s týmto nesúhlasil a vzhľadom na domáce násilie, ktoré sa udialo, OS Bratislava I. vydal pod číslom 33C 1/2012 zo dňa 12. 06. 2012, dňom vykonateľnosti 12. 06. 2012 zákaz odporcovi vstupovať do nehnuteľnosti rodinného domu na Ú. A. c.č X E. J. o čom založili do spisu uznesenie. K nákladom sa vyjadrí navrhovateľ, tiež predložia aj listinné dôkazy v priebehu pojednávania. Odporca aj napriek tomu, že sa zaviazal k dohode, ktorú založili súdu do spisu prispievať na výživu navrhovateľa 10.000 Eur na jeden školský rok, od tejto dohody odstúpil písomne aj keď majú za to, že neplatne, ale verbálne prisľúbil, že ak navrhovateľ bude súhlasiť so zrušením dohody, bude mu prispievať na štúdium v požadovanej a vyššej čiastke. Odporca mal ešte v roku 2011 priemerný príjem, ktorý bol zistený v súdnom konaní pred OS Bratislava I. 8000 Eur. Okolnosti skončenia jeho pracovného pomeru, keďže dostal výpoveď, ale bez toho, aby zamestnávateľ mu ponúkol adekvátne zamestnanie, spôsobil to že účelovo práve z dôvodu týchto konaní ostal bez príjmu a účelovo sa za sumu 320 Eur zamestnal v spoločnosti EKOTIPS, s ktorou je personálne previazaný a o čom predložia doklady, kde bol v minulosti zamestnaný a kde konal. Všetky tieto konania, ktoré odporca uskutočnil vedú výlučne k tomu, aby preukázal, zníženie svojich možností a schopností a to aj napriek tomu, že prostredníctvom tretích osôb má majetkové účasti v spoločnostiach, ktoré sú registrované v daňových rajoch, ovláda spoločnosti na Slovensku, ktoré disponujú majetkom veľmi vysokej hodnoty. Navrhovateľ začal študovať na platenom magisterskom štúdiu aj z dôvodu, že mu odporca prisľúbil, že mu toto štúdium zaplatí. Konanie odporcu možno nazvať výlučne ako konanie, ktorým bez vážneho dôvodu sa vzdal príjmu a svoje majetkové pomery a príjmy zatajuje a zámerne znižuje. To je dôvod, pre ktorý bol navrhovateľ nútený sa domáhať určenia výživného prostredníctvom rozhodnutia súdu. Keďže odporca dobrovoľne navrhovateľovi neprispieva žiadnou čiastkou na jeho výživu a jeho matka nemá v súčasnosti dostatok finančných prostriedkov na pokrytie jeho potrieb a súčasne ďalšie súdne pojednávania by malo byť na jeseň v tejto veci navrhujú, aby súd nariadil predbežné opatrenie a zaviazal odporcu na úhradu vyživovacej povinnosť v sume 500 Eur mesačne. Vychádzajúc z jednej veci, ak sa odporca neodvolal vo výživnom v sume 1300 Eur na mladšiu sestru navrhovateľa, ktorej potreby sú menšie ako potreby navrhovateľa, odporca má možnosti a schopnosti na platenie takejto čiastky, ktorú možno nazvať ako čiastkou na úhradu výživného.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že taktiež trvá na návrhu, pričom sa pridržiava vyjadrenia právnej zástupkyne. Na dotaz uviedol, že školský rok vo Francúzsku magisterského štúdia vo výške 7061 Eur uhradil odporca, 850 Eur mu doplatila matka. Taktiež v tom čase mal jednorázové náklady na dopravu a ubytovanie vo výške 700 Eur, čo na túto dobu zdokladovať nevie. Jednalo sa o dopravu osobným autom ako aj ubytovanie, nakoľko v čase príchodu toto nemal vybavené. Následne získal ubytovanie na internáte vo vzdialenej časti od školy, za ktorý uhrádzal 192 Eur čo taktiež zatiaľ zdokladovať nevie. Cestovné do školy ho stálo 30 Eur, stravné v priemere 350 až 400 Eur. Okrem toho si musel zakupovať školské pomôcky čo taktiež nevie zdokladovať. Okrem toho to boli náklady vo výške 91 Eur v decembri, o čom zakladá fotokópiu do spisu, cestovné v novembri vo výške 160 Eur na návštevu rodiny, pričom sa jedná o cestu domov a späť do Francúzska. Vycestoval 14. 01., pričom cestovné z Viedne do Bologne ho stálo 119 Eur, domov sa vracal 03. 04., pričom cestovné bolo v rovnakej výške. Počas 3 mesiacov za ubytovanie uhradil 425 Eur, čo je súdu ochotný zdokladovať. Za internet platil 10 Eur. Tiež na stravu minul 350 až 400 Eur. Na dotaz uviedol, že počas tohto školského roka mu finančne vypomáhala matka sumou 2750 Eur, stará matka 3000 Eur, otec 700 Eur, pričom mal ešte na účte úspory do 200 Eur. Keďže mu to nevychádzalo, má zapožičané od kamarátov do 500 Eur.

Z výsluchu právnej zástupkyne odporcu súd zistil, že s návrhom nesúhlasia, ale vzhľadom k tomu, že od ich vyjadrenia nastali určité nové okolnosti veľmi závažného charakteru, ktoré odôvodňujú rozhodnutie podľa § 95 ods. 2 Zákona o rodine, kde výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. K samotnému návrhu sa vyjadrí odporca. K tomu čo, tu bolo uvedené zo strany právnej zástupkyne ani jedna skutočnosť sa nezakladá na pravde. Vedia to vyvrátiť listinnými dôkazmi.

Skutočnosti uvedené navrhovateľom sa nezakladajú na pravde, sú zavádzajúce, vykonštruované a účelové. Žiadajú, aby k tomu, čo tu bolo tvrdené právnu zástupkyňou navrhovateľa boli založené listinné dôkazy, ako tvrdia, že založia.

Odporca k veci uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pričom potvrdil, že by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. Od podania návrhu došlo k výraznej zmene pomerov na jeho strane nakoľko od 01. 01. 2011 sa znížil jeho príjem, ktorý je 270 Eur v čistom. Posledný zamestnávateľ SLOVAKIA STEEL MILS a.s. s ním ukončil pracovný pomer, pričom mu bolo vyplatené odstupné vo výške 50.000 Eur. V tom čase mal príjem 7.300 Eur a nie ako uviedla právna zástupkyňa navrhovateľa. Z odstupného zaplatil ročné výživné na manželku 14.000 Eur, tiež aj bežné výživné 2.000 Eur, ktoré mu bolo určené v roku 2010. Od mája t. r. na základe predbežného opatrenia zasiela 30 Eur. Na maloletú dcéru mu bolo určené výživné na čas do rozvodu vo výške 800 Eur, ktoré platím z úspor. T. č. ich má vo výške 2.500 Eur. Žije sám u matky, ktorej prispieva sumou 80 Eur, inak jej pomáha osobnou prácou. Z miesta trvalého bydliska sa odsťahoval z dôvodu, že nemohol bývať ani v byte, ktorý vlastní, nakoľko mu to manželka neumožnila. V súčasnej dobe podľa jeho vedomostí by nikto neužíva, vznikajú na ňom dlžoby. 28. 05. 2012 ho syn fyzicky a slovné napadol, pričom na neho podal trestné oznámenie, o čom predložil k nahliadnutiu záznam o podaní zo dňa 28. 05. 2012. Vo veci bol len vypočutý. Na doplnenie uviedol, že sa nejedná o prvé fyzické napadnutie, ide o tretie, pričom trestné oznámenie podal len v 2 prípadoch, podľa jeho vedomostí, by sa vec mala nachádzať na prokuratúre. Zároveň uviedol, že podľa jeho vedomostí je manželka zamestnaná v zahraničnej firme, kde môže mať príjem 5.000 Eur, čo môže súdu zdokladovať z internetu.

Navrhovateľ uviedol, že čo sa týka fyzického napadnutia, bol vypočutý na polícii, ale nie priamo, že on fyzicky napadol odporcu, ale v súvislosti, že odporca napadol jeho matku.

Uznesením OS Zvolen 5P 5/2012-129 zo dňa 11. 07. 2012 súd predbežným opatrením zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľa v nevyhnutnej miere a to vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc právoplatnosťou uznesenia, pričom v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Súd pri rozhodovaní vychádzal aj z obsahu spisu vo veci samej, ako aj z uznesenia Krajského súdu Bratislava 11CoP 72/2012-134 zo dňa 14. 03. 2012, kde boli zistené majetkové a zárobkové pomery odporcu, ktoré sú totožné ako v prejednávanej veci. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný, preto že má preukázané, že navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, nakoľko vyživovacia povinnosť odporcu voči nemu naďalej trvá, navrhovateľ nie je schopný sám sa živiť, nakoľko sa štúdiom pripravuje na budúce povolanie. Zároveň prihliadol aj na vyživovaciu povinnosť odporcu k maloletej dcére D. P. a k manželke odporcu. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 15Co 58/2012-412 zo dňa 06. 09. 2012 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľa 500 Eur mesačne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 10. 2012. V odôvodnení podrobne opísal majetkové pomery odporcu, ktoré zohľadnil pri určení vyživovacej povinnosti, taktiež aj k tomu, že navrhovateľ sa naďalej pripravuje na budúce povolanie. Za dôležité považoval zdôrazniť aj skutočnosť, že na škole začal študovať po tom, čo mu to ekonomické pomery v rodine dovolili, teda navrhovateľ očakával do budúcnosti, že takúto školu bude môcť ukončiť a to aj napriek tomu, že je finančne nákladná, pretože existovali na to podmienky v rodine. Až po tom, čo nastal rozpor medzi odporcom a matkou navrhovateľa ako je zrejmé aj podľa postoja navrhovateľa aj v danej problematike nastala zmena v chovaní odporcu k nemu. Na odvolacom súde uviedol, že dané skutočnosti nijako neovplyvňujú jeho vyživovaciu povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa. Súd pri vydaní predbežného opatrenia vychádzal z ustanovenia § 63 ods. 1 a 2 Zákona o rodine. V dohode o úprave vzťahov medzi manželmi a rodičmi a deťmi uzavretú dňa 21. 07. 2009 vyplynulo, že sa odporca zaviazal prispievať manželke na výživu 2.000 Eur mesačne, poskytovať jej motorové vozidlo a navrhovateľovi prispievať na štúdium na vysokej škole sumou 10.000 Eur ročne a na maloletú D. 500 Eur mesačne. Dohodu o konštatovaný majetok a to rodinný dom so súp. číslom XXXX nachádzajúci sa na Ú. A. E. J., ďalej byt č. XX, so súp. číslom XXX L. N. A. E. J., motorové vozidlo kategórie SUV značky C. ako aj pozemok s parcelou č. XXXX/XX o výmere 106 m², parc. č. XXXX/XX o výmere 20 m² v k. ú. L., obec J. - O. vedený na LV č. XXXX.

Navrhovateľ zároveň pripojil výpisy z banky, ktoré preukázali, že odporca mu pravidelne prispieval na výživu a štúdium a to čiastkami od 500 do 1.000 Eur mesačne do 06. 07. 2011. Za daného stavu mal súd osvedčené, že odporca riadne prispieval na výživu navrhovateľa v súlade s dohodou zo dňa 21. 07. 2009. Taktiež citoval z potvrdenia o príjmoch odporcu zistené z rozsudku OS Bratislava II. zo dňa 10. 11. 2010, z uznesenia KS Bratislava 11Co 52/2012 ako aj rozsudku OS Bratislava zo dňa 28. 02. 2012 č. k. 21C 315/2009-300. Taktiež vychádzal z výpisov z obchodného registra a ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu. Podrobne sú preukázané aj majetkové pomery odporcu za predchádzajúce obdobia, ktoré sú zdokladované v spise.

Z ďalšieho výsluchu právnej zástupkyne navrhovateľa súd zistil, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uznesenia KS v Banskej Bystrici, pričom naďalej trvajú na podanom návrhu. Výživné chce od podania návrhu, ktoré bude vyčíslené súdom vzhľadom na možnosti a schopnosti odporcu poukázať jednorázovo na účet navrhovateľa. Zároveň do spisu založili nevyhnutné mesačné výdavky navrhovateľa v Moskve, pričom aj keď došlo k zníženiu poplatku na ubytovanie, strava je zvýšená. Na dotaz sudkyne ako si odporca od 29. 09. 2011 plnil výživovaciú povinnosť uviedla, že si ju neplní, túto začal plniť až na základe predbežného opatrenia od 18. 10. 2012, každý mesiac vrátane január 2013 vo výške 500 Eur. Na dotaz o aký jednorázový príspevok sa jedná v návrhu vo výške 7.100 Eur a za aké obdobie právna zástupkyňa uviedla, že je to školné za rok 2011/2012, z ktorých 7.061 Eur je potrebné zaplatiť, je to celkové školné. 800 Eur zaplatila matka, 6.261 Eur zaplatil otec. V čase podania návrhu, keď žalovali sumu 7.061 Eur bolo vzhľadom na štúdium, ktoré je rozdelené na Bc. a Mgr. dôvodné predpokladať, že navrhovateľ bude pokračovať v magisterskom štúdiu. Poplatok za magisterské štúdium v Moskve je od 14. 09. 2012 do 30. 12. 2012 za akademický rok 2012/2013 3.000 Eur za semester. Nemá mandát na to, aby menila petiu návrhu, pričom pokiaľ sa nepreukážu nejaké poplatky, ktoré by odôvodňovali sumu 7.061 Eur požiadali súd o lehotu na zmenu návrhu. Pôžička od osoby, ktorá nechce byť identifikovaná vo výške 6.000 Eur majú za to, že nie je dôležité od koho bola platba prijatá, nakoľko školné muselo byť uhradené. To nevyvracia povinnosť odporcu na príspevok na toto školné. Pokiaľ to nezaplatil odporca, tak v podstate stále existuje jeho povinnosť sa na platbe podieľať. Čo sa týka jednorázového príspevku, ktorý navrhujú priznať, tak majú za to, že pokiaľ to možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného dovoľujú, tak súd môže zaviazat' povinného prispievať jednorázovou sumou napr. časti výdavku, ktorý bol oprávnený povinný vynaložiť. Nevylučuje aj možnosť nimi navrhovaný príspevok zarátat' do výživného, ktorého odporcu zaviazá súd platiť pravidelnými splátkami. Navrhuje jednorázový príspevok priznať.

Právna zástupkyňa odporcu uviedla, že oproti pojednávaniu, ktoré bolo v júni sa na strane odporcu zmenili pomery a to takým spôsobom, že od 01. 07. 2012 je nezamestnaný. Pracovný pomer mal stanovený tak, že bolo potrebné vybudovať prevádzku v oceliarni, mal tam byť na dobu určitú. V Ekotipse pracoval na dobu určitú od 01. 11. 2011, pokiaľ by sa mal k vecnej stránke vyjadriť účastník, navrhovala by, aby sa vyjadril, tieto detaily ona nevie, prebieha niekoľko konaní medzi účastníkmi. Vie, že v Ekotipse bol zamestnaný na dobu určitú, doba uplynula, mal za úlohu hľadať projekty, keďže situácia je taká aká je, nepodarilo sa mu nájsť projekt, pracovný pomer bol s ním ukončený 30. 06. 2012. Jeho evidencia doteraz trvá, pričom za prvého polroku roku 2012 t. j. od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 poberal dávku v nezamestnanosti, o ktorej výške sa vyjadrí odporca. Do spisu zakladajú potvrdenie sociálnej poisťovne o vyplácaní dávky v nezamestnanosti od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 zo dňa 18. 01. 2013. Z potvrdenia súd zistil, že za celé obdobie bola uhradená výška 6.323,60 Eur s tým, že poberanie je ukončené. Požiadal o dávku v hmotnej núdzi na ÚPSVaR Krupina, pričom rozhodnutie neobdržal. Na začiatku by začala tým ako uvádzali na predchádzajúcom pojednávaní a ako založili do spisu je potrebné zaoberať sa otázkou či priznanie výživného nie je v rozpore s dobrými mravmi. Odporca založil spisovú dokumentáciu, kde sa preukazuje správanie sa navrhovateľa voči nemu ako otcovi. Myslia si, že už samotný podpis dohody, ktorá je založená v spise, tu začal problém medzi otcom a synom. V čase podpisu dohody, mu otec poukazoval tie peniaze a snažil sa so synom dohodnúť a mu vysvetliť, aby sa neangažoval vo veciach rodičov manželských a aby od tejto dohody upustil, s čím syn v žiadnom prípade nesúhlasil. Toto bol spúšťač, kedy začali problémy a vyslovuje, je to jej názor, ak vychádza z toho čo sú dobré mravy, tak jednoducho, aby súd zaväzoval otca koľko mu má platiť, v prípade ak mu neplatí, aby mu platil úroky z omeškania, aby celý majetok rodinný dom, byt, pozemok, auto im pripadlo, to si myslia, že je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ ako aj jeho matka vedeli okolnosti za ktorých došlo k podpisu tejto dohody. V súčasnej dobe vedia preukázať, za akých podmienok bola podpísaná, musel to urobiť, nakoľko bol vydieraný. Na dotaz uviedla, že čo sa týka platenia výživného v zmysle právoplatného predbežného opatrenia, odporca tieto finančné prostriedky preukázal tak, ako

ich vyčíslila právna zástupkyňa navrhovateľa. Platil výživné 1.100 Eur maloletej dcére, z toho 800 Eur výživné, 300 Eur tvorbu úspor, rozsudok je právoplatný. Taktiež 30 Eur na manželku výživné. Podal nový návrh na zmenu výživného na manželku, tak že okresný súd priznal 2.000 Eur, krajský súd to zmenil na základe odvolania na sumu 30 Eur predbežným opatrením. Pred právoplatnosťou rozvodu bol podaný nový návrh. Vo veci samej ešte nebolo rozhodnuté. Navrhovateľ pracuje, je vedený v dozornej rade. 06. 07. 2012 zaslali súdu dôkaz a navrhli vykonať dokazovanie, jedná sa o výpis z obchodného registra spoločnosti BANKER TRANS CORPORENCION a.s., kde navrhovateľ je od 22. 05. 2012 vedený ako člen dozornej rady. Sú toho názoru, že navrhovateľ je schopný a spôsobilý zaobstarať si prostriedky na výživu. Pokiaľ bolo zdôvodňované v odvolaní právnu zástupkyňou navrhovateľa, že iba praxoval, tak neexistuje, aby praktikant bol vedený ako člen dozornej rady. Ak túto funkciu zastáva, je to funkcia platená, je potrebné zistiť, akú odmenu za výkon tejto funkcie dostáva. Nevedia preukázať, ale vedia, že navrhovateľ sa angažuje v ďalších veľkých spoločnostiach, kde vykonáva teda funkcie podobného charakteru. Skutočne sú toho názoru, že navrhovateľ má dostatok finančných prostriedkov na to, aby si pokryl potreby v škole. Tým nechcú povedať, že otec by sa nepodieľal v prípade, že by sa správal syn k otcovi ako sa má. Ďalej chce poukázať na to, že navrhovateľ vo svojom vyjadrení uviedol, ako matka nemôže pracovať, nie je zamestnaná. Založila do spisu zmluvu o poskytnutí kontokorentného úveru, ktorý si zobral odporca, aby mohol pokračovať v platení výživného na maloletú dcéru a syna, pričom zakladá do spisu výpis účtu odporcu na preukázanie majetkových pomerov. Pokiaľ ide o výdavky, k tomu sa vyjadria na ďalšom pojednávaní vzhľadom na krátkosť času.

Na pojednávaní dňa 15. 05. 2013 právna zástupkyňa navrhovateľa naďalej žiadala určiť výživné 1.300 Eur mesačne, pričom uplatnila zročné výživné od podania návrhu od 29. 09. 2011 do rozhodnutia súdu vo veci samej s tým, že navrhuje započítať platby, ktoré odporca uhradil za toto obdobie s tým, že sumu 7.100 Eur ako jednorázový príspevok v tejto časti navrhuje zmenu návrhu, berie ho v časti 4.100 Eur späť, nakoľko školné dôvodené, ktoré bolo uhradené za Mgr. štúdium bolo vo výške 3.000 Eur o čom zakladá do spisu aj osvedčenie, ktoré poukazuje na to, že štúdium trvalo od 14. 09. 2012 do 30. 09. 2013, čiže nie je ukončené, v súčasnosti navrhovateľ vykonáva neplatenú prax v Moskve, ktorá je súčasťou štúdia. Platba je 3.000 Eur za toto štúdium. Príspevok 3.000 Eur jednorázovým titulom školného, ktorý bude odporca povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne si navrhovateľ uplatňuje trovy konania a právneho zastúpenia. Na poslednom pojednávaní mali preukázať výšku pôžičku 6.000 Eur alebo osobu, ktorá túto pôžičku poskytla. V tejto veci súd vyžadoval čestné prehlásenie, ktoré predkladá s tým, že menovaná, J. C. poskytla navrhovateľovi v auguste 2012 pôžičku 6.000 Eur na úhradu školného a nákladov na bývanie počas štúdia v Moskve, súčasne zakladá čestné prehlásenie I. W. o tom, že navrhovateľ si od neho požičal opakovane v mesiaci február, marec, apríl a máj 2013 sumu 400 Eur pre potreby úhrady nákladov v Moskve, nakoľko suma 500 Eur výživné od odporcu mu nepostačuje na pokrytie nákladov na štúdium. Matka sa podieľa na nákladoch v miere ako jej to umožňujú pomery. Konkrétnu sumu nevie povedať, túto môže povedať navrhovateľ, podľa jej možností a schopností sa podieľa nákupmi, respektíve plneniami finančnými. Matka nie je zamestnaná, príjem nemá a nemá z čoho uhrádza výživné. Súčasne zakladá do spisu fotokópiu prehlásenia spoločnosti BANKERS TRUST CORPORATION a.s. Ivanka pri Dunaji, Lipová 35. Taktiež zakladá do spisu fotokópiu rozsudku OS Bratislava I., kde boli dôkladne preskúmané majetkové pomery odporcu, takže v podstate boli majetkové pomery preukázané vo viacerých konaniach pred súdmi.

Navrhovateľ sa pridržiava vyjadrenia, pričom na dotaz uviedol že doma bol počas Vianočných sviatkov a ešte raz, pričom v tom čase mu matka na výživu finančne neprispela, dala mu pár Eur keď išiel von. Snaží sa mu vybalit' veci pri odchode. Výživné z jej strany návrhom nepožiadala s prihliadnutím k tomu, že podľa jeho vedomostí matka má príjem 30 Eur manželské výživné. Majetkové pomery otca sú podstatne lepšie.

Právna zástupkyňa odporcu predložila k nahliadnutiu konečný stav osobného účtu odporcu vedený v P. J. s tým, že je v mínuse 7.938 Eur. O zostatku na kontokorentnom účte sa vyjadriť nevedela. Iné osobné účty odporcu nemá. Pridržiava sa vyjadrenia, ktoré podali na súd k návrhu v plnej miere a ďalej sa pridržiava výpovede odporcu, ktorý sa vyjadril ku skutočnostiam uvedených v návrhu a jednak k ekonomickým jeho možnostiam. Chcela by zdôrazniť tak ako uviedli na pojednávaní v januári, kde uvádzali a založili do spisu výpis z obchodného registra, kde p. navrhovateľ je v dozornej rade spoločnosti BANKERS TRUST ako člen dozornej rady, kde sú známe ďalšie ich osoby. Odporca má vedomosť o tom,

že to nie je jediná spoločnosť kde figuruje, čo nevie ale preukázať. Je to skutočnosť, že si musí požičiavať peniaze, členstvo je platené. Ako praktikant tam nemôže pôsobiť. Ďalej odznela otázka výživného zo strany matky, založili do spisu, že matka pôsobí v ruskej spoločnosti so základným imanom 1.000.0000 Eur ako riaditeľka pre médiá, reklamu atď. Nie je pravdou, že nemá mzdu, je to ruská spoločnosť, ktorá pôsobí na Slovensku, to znamená, že tá odmena je čo zisťovala okolo 5.000 Eur mesačne. Zaoberá sa kúpou diamantov a drahých kovov. Preukázali sa zmeny na strane povinného, zmena pomerov u neho nastala. Už mu nie sú vyplácané ani dávky v nezamestnanosti, čo preukázali, momentálne žiadne zamestnanie nemá, je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Zamestnanie sa mu zatiaľ nenaskytlo. Poukázal na to, že navrhovateľ nie je odkázaný v takej výške ako požaduje od odporcu, ktorý nie je schopný plniť, pretože si vied zadovážiť časť prostriedkov na svoju výživu a rovnako aj jeho matka. Pokiaľ navrhovateľ má dôkazy, že môže preukázať zdroje príjmov u odporcu, odporca okrem účtu v P. J., ktorý predložila nemá iné účty a iné prostriedky. Zatiaľ tu žiadne dôkazy zo strany navrhovateľa neboli predložené. Je to irelevantné. Tu ide o to, že sa treba zaoberať zmenou pomerov, ktorá je preukázaná, prostriedky na účte spoločnom, keď má taký prehľad, tak navrhovateľ vie, či bol spoločný účet a aké tam boli prostriedky, k tomu sa vyjadruje odporca, kde sa vyjadril, koľko zarobil, kde boli peniaze investované. Ďalšie okolnosti uvádza k návrhu v písomnom vyjadrení zo dňa 26. 06. 2012.

Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľa právna zástupkyňa odporcu uviedla, že kontokorentný úver bol poukázaný na účet dlžníka na osobný účet odporcu č. XXXXXXXXXXXX vedený v P. J.. Vedie sa ako podúčet k hlavnému účtu. Na otázku právnej zástupkyne odporcu navrhovateľ uviedol, že v zimnom semestri skúšky mal. Otcovi neoznámil ako skúšky urobil.

Právni zástupcovia v zmysle § 118 ods. 4 O.s.p. uviedli a to právna zástupkyňa navrhovateľa s tým, že sa vyjadrí k majetkovým pomerom, ktoré sa snažia preukázať a to asi len toľko, že odporca, keď bol zamestnaný do 31. 10. 2011 poberal od roku 2009 mzdu 8.000 Eur mesačne, po odchode zo spoločnosti 22. 08. 2011 mu bolo vyplatené odstupné vo výške zhruba 50.000 Eur, následne odporca sa účelne zamestnal v EKOTIPS a.s., s ktorou je personálne previazaný, nakoľko v spise je niekoľko plnomocenstiev. Spoločnosť Martabel bola vlastníkom spoločnosti EKOTIPS, odporca ju riadil Tento v konaní vôbec nepreukázal, že si aktívne hľadá zamestnanie, nepredložil žiadne lekárske potvrdenie, ktoré by preukazovali jeho zníženú schopnosť. Čo sa týka dôkazov o tom, že je odporca nemajetný človek, pokiaľ uvádza, že nemá príjem, požiadala o dávku v hmotnej núdzi, odporca len na výživné celkovo uhradza 1.630 Eur. Potom disponuje majetkom ktorý nadobudol titulom dedenia, jazdí na luxusných autách, chodí na dovolenky, má luxusnú životnú úroveň. Pokiaľ sa právna zástupkyňa odporcu odvoláva na dobré mravy, chcela by poukázať na konanie odporcu, že je v rozopre s dobrými mravmi, nakoľko matka navrhovateľa si chcela zabezpečiť nájomnú zmluvu na byt. Konanie odporcu, ktorým zaťažil majetok rodiny, že uzavrel záložnú zmluvu, uznal tieto záväzky. Čo sa týka nečinnosti odporcu tým, že nepodal odvolanie na výživné mal. Soňu to dokazuje jeho prístup voči mal. dieťaťu a plnoletému synovi v tom, že navrhovateľa trestá za to, že ako dostatočne vekovo sa postavil na stranu matky. Celé konanie je o tomto. Inak sa pridržala návrhu a vyjadrenia, ktoré predniesla v rámci pojednávania.

Právna zástupkyňa odporcu uviedla, že evidentne bolo preukázané, že majetkové pomery odporcu sa rapídne znížili, príjmy ktoré mal v roku 2007 až do roku 2010. Všetko to uvádza vo svojich vyjadreniach. Úspory nemá. Vychádzať z dikcie možno, asi má, je majetný, nepreukázané, neexistuje. Je povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná. Vychádzajú zo zákona, že životná úroveň otca sa znížila, nebolo preukázané, že by mal finančné prostriedky, alebo iný majetok, ktorý je v BSM manželov, pričom platí zásada, že rodičia nemajú povinnosť zvyšovať úroveň detí, pokiaľ ich úroveň nie je na takej úrovni, aby to mohli zabezpečiť. Vzhľadom na majetkové pomery odporcu, neužíva ani majetok, ktorý je v BSM manželov, vzhľadom na príjmy, ktoré má, že dostal odchodné a má úver a dávky v nezamestnanosti vychádzajú z toho, aby mu výživné bolo stanovené v minimálnej výške v zmysle zákona, pretože ide o dospelé plnoleté dieťa, ako počuli skúšky nemal, dieťa je spôsobilé a schopné postarať sa aj o niektoré potreby samé, pričom zdokladovali dôkazy, že to zrejme aj robí, pretože je v spoločnostiach vo funkciách, ktoré sú platené. Vychádzajú vzhľadom na súčasné zárobkové pomery z § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Nepočula o dôkaze, ktorý by preukazoval zárobkové nadštandardné príjmy odporcu, súd má vychádzať zo stavu v čase rozhodovania. Nebolo preukázané, že by bol majetný, že by disponoval niečím iným než svojim príjmom, ktorý použil pre potreby rodiny, je tam jeho výpoveď.

Zo správy bývalého zamestnávateľa odporcu SLOVAKIA STEEL MILS a.s. súd zistil, že tento bol zamestnaný od 10. 07. 2007, pracovný pomer ukončil podľa § 60 Zákonníka práce dohodou k 31. 10. 2011. Nový zamestnávateľ im nie je známy. Počas trvania pracovného pomeru dosahoval čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 7.300 Eur mesačne, čo mal súd preukázané aj v konaniach o rozvod, určenie manželského výživného ako aj výživného pre maloleté dieťa. Okrem toho mu bolo vyplatené odstupné vo výške 46.840 Eur vo výplatnom termíne za október 2011.

Zo správy bývalého zamestnávateľa odporcu EKOTIPS a.s. súd zistil, že odporca je zamestnaný od 01. 11. 2011 do marca 2012, kde za obdobie november 2011 až marec 2012 dosiahol priemerný mesačný príjem 245,41 Eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina súd zistil, že odporca je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01. 07. 2012, pričom evidencia trvá.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen súd zistil, že odporca poberal dávku v nezamestnanosti od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 vo výške 50% z denného vymeriavacieho základu 68,7324 Eur na kalendárny deň.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina súd zistil, že odporca požiadal o dávku a príspevky v hmotnej núdzi dňa 11. 02. 2013, ktoré mu neboli priznané, nakoľko nespĺňa podmienky pre priznanie dávky a príspevkov v hmotnej núdzi v zmysle § 8 aj keď nemá príjem, avšak svojim majetkom, ktorý preukázal, si môže zabezpečiť základné životné podmienky a pomôcť v hmotnej núdzi.

Z prehľadu mesačných nákladov navrhovateľa súd zistil, že tieto vyčíslil na sumu vo výške 1.171,50 Eur v čom je zahrnuté školné, cestovné, MHD doprava, ubytovanie, strava a ostatné náklady.

Zo správy Spoločnosti BANKERS TRUST CORPORATION a.s. súd zistil, že navrhovateľ nie je zamestnancom ich spoločnosti, je členom dozornej rady s poradným hlasom bez nároku na odmenu. Členom je za účelom získania praktických skúseností počas štúdia na vysokej škole.

Z osvedčenia zo dňa 28. 06. 2012 Moskovského štátneho inštitútu súd zistil, že navrhovateľ je oficiálne zapísaný do programu Master of International Management v univerzite MGIMO v Moskve, na akademické roky 2012/2013. Štúdium bude trvať od 14. 09. 2012 do 30. 12. 2012. Platba za semester predstavuje 3.000 Eur, za školský internát 6.000 rublov mesačne. Osvedčením zo dňa 12. 03. 2013 súd zistil, že navrhovateľ je naďalej študentom programu MIEX v Univerzite MGIMO Moskva, Rusko v akademických rokoch 2012/2013 na základe mnohostrannej dohody s univerzitami ICN Business School v Nancy, Francúzsko a Universty of Bologna, Taliansko. Štúdium trvá od 14. 09. 2012 do 30. 09. 2013, na konci ktorého bude obhajovať svoju magisterskú prácu, na základe neplatenej pracovnej praxe. Platba za toto obdobie štúdia predstavuje čiastku 3.000 Eur, platba za školský internát na toto obdobie predstavuje čiastku 6.000 rublov mesačne. Obidve osvedčenia sú podpísané dekanom fakulty.

Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava I. 21C/315/2009-300 zo dňa 28. 02. 2012 súd zistil, že manželstvo rodičov navrhovateľa bolo rozvedené, maloletá D., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na jej výživné vo výške 800 Eur a to bežné výživné a 300 Eur na tvorbu úspor. Súd v rámci tohto konania mal preukázané, že odporca v tom čase dostal výpoveď od zamestnávateľa, bol zamestnaný v spoločnosti EKOTIPS s.r.o. s čistou mzdou 320 Eur mesačne. Sám v rámci konania uviedol, aké posty zastával, keď ukončil univerzitu v Moskve. Pracoval na Ministerstve zahraničných vecí v Prahe ako ataše v Kongu, ďalej bol riaditeľ Eurobanky v Bulharsku, vykonával funkciu Predsedu Správy štátnych hmotných rezerv, naposledy bol Generálnym riaditeľom spoločnosti SLOVAKIA STEEL MILS a.s. Vo svojej poslednej funkcii zarábala v roku 2009 približne 8.000 Eur mesačne, v roku 2010 7.600 Eur mesačne. Súd skonštatoval, že počas jeho kariéry vždy zastával vysoké posty, poberal k tomu zodpovedajúcu mzdu,

preto je aj naďalej v jeho možnostiach a schopnostiach platiť na maloletú bežné výživné 800 Eur, pričom v konaní nepoukázal na žiadne irelevantné skutočnosti napr. chorobu, invaliditu na základe ktorých by súd dospel k záveru, že nie je v jeho možnostiach vykonávať druh práce ako doposiaľ. Rozsudok je v súčasnej dobe už právoplatný. Proti tomuto odvolanie odporca nepodal.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I. 1P/259/2011-338 zo dňa 01. 10. 2012 súd návrh odporcu na zníženie výživného na maloletú dcéru zamietol. Návrh podal z dôvodu, že na výživu maloletej prispieva 800 Eur a na výživu plnoletého Jána 1.000 Eur mesačne, v tomto školskom roku jednorázovo zaplatil školné v Nancy vo Francúzsku 7.060 Eur, voči manželke má vyživovaciu povinnosť 2.000 Eur. V čase rozhodovania súdu bola jeho mzda za rok 2009 8.189 Eur, za obdobie október 2010 až november 2011 bol jeho čistý príjem celkovo 93.474,13 Eur. V uvedenom období na účet matky poukazyval sumu 72.839 Eur z titulu výživného na manželku a maloletú a okrem toho na osobitý účet maloletej previedol 3.228,60 Eur a na účet syna 17.211 Eur. Od poslednej úpravy však došlo k zmene na jeho strane, nakoľko ukončil pracovný pomer v SLOVAKIA STEEL MILS ku dňu 31. 10. 2011. Pracovný pomer u Správy služieb diplomatického zboru trval do 16. 08. 2010. Dňa 31. 10. 2011 uzavrel pracovnú zmluvu so spoločnosťou EKOTIPS a.s. na dobu určitú do 30. 06. 2012 v rozsahu 15 hodín týždenne za mzdu 320 Eur. Nedá sa predpokladať, či sa mu podarí zlepšiť finančnú situáciu. Z dôvodu zlej finančnej situácie predal osobný automobil a nasťahoval sa ku svojej matke, aby minimalizoval svoje náklady. Uviedol, že od 01. 07. 2012 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom žije zo sociálnej dávky približne 800 Eur. Súd pri posúdení dôvodnosti návrhu otca na zníženie výživného s ohľadom na zmenu pomerov dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť z dôvodu, že súd obranu otca v súvislosti s jeho zárobkovými možnosťami a schopnosťami ako aj majetkovými pomermi považoval za účelovú. Zistil, že v čase rozhodovania súdu prvého stupňa na návrh otca o rozvod manželstva v konaní 21C/325/2009-300 zo dňa 28. 02. 2012, existovali skutočnosti tvrdené otcom maloletej, ktorými odôvodňoval návrh na zníženie výživného a síce, že ku dňu 01. 11. 2011 už nemal príjem v dôsledku straty zamestnania v spoločnosti STEEL MILS a.s.. Napriek tejto skutočnosti, keď súd prvého stupňa dňa 28. 02. 2012 manželstvo rodičov rozviedol, určil povinnosť platiť výživné vo výške 800 Eur mesačne a oproti rozhodnutiu súdu, ktorý určil výživné na čas do rozvodu dňa 24. 09. 2010 uložil otcovi aj povinnosť platiť výživné na tvorbu úspor vo výške 300 Eur mesačne. Voči tomuto rozsudku odvolanie nepodal.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II. 8C 55/2010-269 zo dňa 10. 11. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 15Co/8/2011-293 zo dňa 30. 03. 2011 zaviazal odporcu uhrádzať na výživu navrhovateľky sumou 2.000 Eur mesačne počnúc dňom 01. 04. 2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09. 05. 2011. Súd pri rozhodovaní vychádzal v rámci tohto konania zo skutočnosti, že odporca bol generálnym riaditeľom a podľa výpisu z obchodného registra bol podpredsedom predstavenstva SLOVAKIA STEEL MILS a.s., majiteľom akcií zodpovedajúcim 35% základného imania jej materskej spoločnosti STEEL Assets Management Limited B.V. so sídlom v Holandsku, pričom základné imanie tejto dcérskej spoločnosti je podľa výpisu z obchodného registra 21.412.140 Eur, tiež je zamestnancom Správy služieb diplomatického zboru, navyše istý čas bol predsedom Správy štátnych hmotných rezerv, riaditeľom Eurobanky v Bulharsku. Sám nepoprel, že vlastní istú časť akcií a tým aj spolupracuje so silnou finančnou skupinou J&T FINANCA GROUP, a.s., čo preukazujú ním založené doklady. Mzda od spoločnosti SLOVAKIA STEEL MILS a.s. nie je jediným zdrojom jeho príjmu, táto mu bezproblémovo postačuje na pokrytie výdavkov a potrieb navrhovateľky s poukazom aj na ďalšie jeho vyživovacie povinnosti a výdavky. Životná úroveň odporcu je naďalej nadštandardná, požíva terénny automobil Mercedes G, má prepojenie na spoločnosť Martabel s.r.o. i súvislosť s výstavbou rezidencie na Slavíne, je členom golfového klubu v Hainburgu, využíva klubovú kartu RVS Studené a preto súd s poukazom na tieto skutočnosti ako aj s poukazom na príslušné ustanovenia zákona o rodine ho zaviazal platením uvedeného výživného.

Z rozsudku 1P/258/2011-383 zo dňa 18. 02. 2013 súd zistil, že Okresný súd Bratislava I. návrh odporcu ako navrhovateľa o zníženie výživného na manželku zamietol. Pri rozhodovaní vychádzal zo zárobkových a majetkových pomerov odporcu, pričom nemal preukázané podstatné zníženie jeho možností a schopností získať pracovnú pozíciu s primeraným ohodnotením zodpovedajúcim jeho dlhoročným skúsenostiam odborným a jazykovým znalostiam. Nepredložil žiadny dôkaz o aktívnom hľadaní práci a súčasne lekárske potvrdenie, ktoré by preukazovalo jeho zníženú schopnosť uplatniť sa na trhu práce. Taktiež vychádzal zo skutočnosti, že spoločnosť SLOVAKIA STEEL MILS a.s. mu

vyplatila v novembri 2011 sumu vo výške 50.000 Eur, ktorú súd vyhodnotil spolu s vyplatenou dávkou v nezamestnanosti za dostatočnú, aby si mohol do mesiaca august 2012 plniť vyživovaciu povinnosť voči odporcyni ako aj voči maloletej Soni. Súd taktiež nemal dôvod zohľadniť tvrdenia navrhovateľa o jeho súčasných príjmoch, keď z jeho samotných vyjadrení vyplýva, že jeho nevyhnutné výdavky vysoko prevažujú nad uvádzanými mesačnými príjmami. Podľa stavu navrhovateľom predloženého disponibilného zostatku na účte kontokorentného úveru prevzatého v novembri 2012 v celkovej výške 25.000 Eur súd zistil, že z tohto úveru za obdobie 2 mesiacov čerpal 1.848,52 Eur, čo nezodpovedá ani výške výživného stanoveného rozhodnutím súdov na jeho deti.

Proti rozsudku podal odvolanie odporca, pričom rozhodnutie ku dnešnému dňu nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby bola určená vyživovacia povinnosť zo strany odporcu, nakoľko tento si prestal dobrovoľne plniť vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi, ktorý je odkázaný na jeho vyživovaciu povinnosť s prihliadnutím k tomu, že v súčasnej dobe je študentom vysokej školy, pričom je odkázaný na vyživovaciu povinnosť odporcu. V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ v súčasnej dobe nemá žiadne príjmy, pričom tvrdenie odporcu, že je v jeho možnostiach si na štúdium privyrobit', nakoľko nie je možné, aby ako člen dozornej rady nemal príjem. Táto skutočnosť bola popretá prehlásením spoločnosti BANKERS TRUST CORPORATION a.s. zo dňa 10. 05. 2013, kde sa uvádza, že navrhovateľ nevykonáva danú funkciu, nakoľko je študijne mimo sídla spoločnosti a tiež Slovenskej republiky. V prípade úspešného ukončenia štúdia bude prehodnotený pokračovanie menovaného v členstve a v dozornej rade. Ku dnešnému dňu nedostal žiadnu vyplatenú odmenu ani mimoriadnu, nebol riadnym zamestnancom a nebol nikdy prihlásený do sociálnej a zdravotnej poisťovne ako poberateľ odmeny od ich spoločnosti. Do doby ukončenia štúdia ani nebude podľa dohody poberať akúkoľvek finančnú odmenu. Pokiaľ právna zástupkyňa odporcu poukázala, že by výživné bolo v rozpore s dobrými mravmi, s týmto sa súd nemohol stotožniť s prihliadnutím k tomu, že nebolo preukázané, že by sa navrhovateľ voči odporcovi správal neprimerane. K zhoršeniu vzťahov medzi nimi došlo práve po skutočnosti, keď podal návrh na rozvod manželstva. Súd návrhu navrhovateľa v časti o výške výživného v celom rozsahu vyhovel, ktorú sumu považoval za primeranú potrebám navrhovateľa ako aj majetkovým pomerom odporcu, pričom vychádzal jednak z rozhodnutí súdov ohľadne rozvodu manželstva, určenia výživného na maloleté dieťa, výživného na rozvedenú manželku ako aj samotného predbežného opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici 15Co/8/2011 zo dňa 30. 03. 2011, kde boli podrobne preskúmané majetkové pomery odporcu. Taktiež súd vychádzal aj z rozhodnutia o zamietnutí návrhu odporcu na zníženie výživného na maloletú Soňu, pričom už v rámci rozvodového konania došlo k zmene pomerov na jeho strane a čo do výšky výživného na maloletú sa neodvolal. Súd pri rozhodovaní sa stotožnil so závermi rozhodnutí ostatných súdov, kde bolo jednoznačne preukázané, že aj keď odporca je v súčasnej dobe nezamestnaný s prihliadnutím na jeho vzdelanie, ako aj posty, ktoré zastával je málo pravdepodobné, že by nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach si nájsť primerané zamestnanie s vyšším príjmom. Taktiež v konaní nepreukázal, že by nebol po zdravotnej stránke spôsobilý sa zamestnať. Majetkové pomery odporcu v súčasnej dobe podľa názoru súdu sú podstatne vyššie ako ich prezentoval v rámci konania, čo vyplýva aj zo správy úradu práce, sociálnych vecí, že mu nevznikol nárok na dávku v hmotnej núdzi. Od podania návrhu bolo v možnostiach a schopnostiach odporcu platiť požadované výživné s prihliadnutím k tomu, že od zamestnávateľa STEEL MILS a.s. mu bolo vyplatené aj odstupné, následne poberal dávku v nezamestnanosti, čo v rozhodnutí o znížení výživného na maloletú súd vyhodnotil tak, že táto bola postačujúca na to, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť do augusta 2012 voči odporcyni

aj mal. D.. Taktiež sa súd stotožnil s odôvodnením ohľadom čerpania kontokorentného úveru, pričom mal preukázané, že zmena pomerov na strane navrhovateľa, ktorá by neodôvodňovala požadovanú výšku výživného považoval za účelovú. Pri rozhodovaní súd vychádzal aj z odôvodnenia predbežného opatrenia Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 06. 09. 2012, ktorým odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľa sumou 500 Eur, kde poukázal, že navrhovateľ začal študovať po tom, čo sa na tom s odporcom dohodli. Je pravdou, že vyživovaciú povinnosť voči navrhovateľovi má aj jeho matka, avšak v konaní mal súd preukázané, že táto je nezamestnaná, má v priamej starostlivosti maloletú dcéru, pričom je jej poskytované manželské výživné. Po zohľadnení nákladov na štúdium, ktoré navrhovateľ v konaní preukázal považoval stanovené výživné za primerané.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol, nakoľko stanovené výživné je postačujúce na pokrytie výživy a výdavkov navrhovateľa spojených so štúdiom, v čom sú zohľadnené aj jednorázové zvýšené náklady na úhradu školného.

Súd zároveň v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. rozhodol o zameškanom výživnom od podania návrhu, kedy si odporca už vyživovaciú povinnosť dobrovoľne neplnil v celkovej výške 22.086,66 Eur, pričom zohľadnil platenie výživného vo výške 500 Eur od 01. 10. 2012 ku dňu rozhodovania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pričom navrhovateľ bol úspešný v časti nároku o výživnom, v prevyšujúcej časti úspešný nebol, navyše späťvzatie návrhu v časti zaviniť sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, preto sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205 a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).