

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/732/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612210012
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612210012.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), proti odporkyni G. Y., nar. XX.X. XXXX, bytom P. XXX, XXX XX P., XXX XX S., o zaplatenie 395,25 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 204,25 eura s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 20.5.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti náhrady škody vo výške 191,00 eur s príslušenstvom z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 395,25 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 01/2011 - 04/2011. Služby odporkyni poskytoval na základe zmluvy č. A 5486880 zo dňa 31.1.2011 a dodatku k zmluve o pripojení č. A 5486880 zo dňa 31.1.2011 o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom SIM karty, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - XXXXXXXXXX. Okrem toho návrh ďalej odôvodnil tým predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 191,00 eura s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s § 53a občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG GT540 Optimus a to vo výške 191,00 eura (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť

(to je zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku) ktorému súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 v bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou - trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný - akciová cena 19,00 eur, predajná cena 210,00 eur, uplatnená škoda - výsledná suma 191,00 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 5.5.2011 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade vo Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11 - 14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku to je od 20.5.2011. Z vyššie uvedeného navrhovateľ žiada súd, aby navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 204,25 eura aj nárok na zaplatenie sumy 191,00 eur, ktorý si v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý podaním označeným ako ospravedlnenie neúčasti súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 395,25 eura s príslušenstvom a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Odporkyňa neúčasť ospravedlnila dňa 15. mája 2013 z dôvodu starostlivosti o maloleté dieťa, pojednávanie nežiadala odročiť.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A 5486880 zo dňa 31.1.2011 poskytoval navrhovateľ odporkyňi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Volania všetkým 100+Večer a víkend -Nonstop zdarma s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 31.1.2011 uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A 5486880, SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ident. kód dodatku: 4950305, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu s prideleným telefónnym číslom SIM karta pre

predplatenú službu Volania všetkým 100+Večer a víkend - Nonstop zdarma , zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ LG GT540 Optimus za dohodnutú kúpnu cenu 19,00 eur. V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 191, 00 eur.

Navrhovateľ doručoval postupne odporkyni faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 5113272485 zo dňa 23.2.2011 - 64,70 eura, fa. č. 9006691002 zo dňa 31.1.2011 - 19,00 eura, fa č. 5116787205 zo dňa 21.3.2011 - 2,33 eura, fa č. 5116787241 zo dňa 21.3.2011 - 115,24 eura , fa č. 5120068365 zo dňa 21.4.2011 - 3,98 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 5.5.2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 01/2011 - 19,00 eur, 02/2011 - 65,70 eura, 03/2011 - 117,57 eura, 04/2011 - 4,98 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 207,25 eura. Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 191,00 eura. Na splnenie povinnosti určil lehotu do 19.5.2011. Pokus o pokonávku doručený dňa 12.5.2011.

Podľa cenovej ponuky č. D-4147 pre vybraný typ zariadenia LG GT540 Optimus, akciová cena 19,00 eur, predajná cena 210,00 eura, viazanosť od 31.1.2011 do 31.1.2013.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy o pripojení, dodatku ku zmluve o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 01/2011 - 04/2011 v celkovej výške 204,25 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporkyne zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu. Súd sa nestotožnil s uplatnenou škodou vo výške 191,00 eura, nakoľko odporkyňa účastníkmi dojednanú akciovú cenu zaplatila.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa(§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so

- 5 -

4C/732/2012

všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa dodatku k zmluve o pripojení č. A 5486880 zo dňa 31.1.2011 článku 3., bodu 3.7., účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1, bodu 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4 vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nároku navrhovateľa v časti neuhradených faktúr vyhovel a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 204,25 eura, pretože tento nárok nie je sporný a vyplýva z poskytnutých služieb, tento stav ani účastníci nenamietali. Súd sa ale nestotožnil s takto vymedzeným nárokom na náhradu škody, pretože z uplatneného nároku vyplýva, že navrhovateľ sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov (článok 3, bod.3.7), pričom takto vymedzený nárok je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je: a)protiprávny úkon, b)spôsobenie škody, c)príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, d) zavinenie. Samotná občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Znenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých znakov (predpokladov), pretože pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala pod dobu 24 mesiacov, pretože spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 (doba platnosti a ukončenie zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy, podľa bodu 4.5 a násl. uvedeného článku. V konaní navrhovateľ nepreukázal písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení. Z obsahu spisu vyplýva iba listina pokus o pokonávkku, z obsahu ktorej nevyplýva odstúpenie od zmluvy, iba výzva na splnenie povinnosti splatnej pohľadávky, vrátane zmluvnej pokuty. Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Z toho vyplýva, že k platnému ukončeniu zmluvy s odporkyňou nedošlo (samotné odpojenie nie je uvedené medzi dôvodmi zániku zmluvy). Vznik škody je uvedená v ustanovení § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), teda občiansky zákonníka bližšie nedefinuje skutočnú škodu a ušlý zisk. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R55/1971,s.151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné

vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R55/1971,s.153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh veci (R55/1971,s.152). Navrhovateľ škodu odôvodňuje v minimálnom rozsahu ako rozdiel medzi trhovou

- 6 -

4C/732/2012

cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu aktívna obchodná politika majúca za následok poskytovanie akciových zliav, teda predaj mobilných telefónov za nižšiu cenu, ako je ich skutočná cena, nemožno považovať za škodu. Rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je následok protiprávneho konania odporkyne, pretože je výsledkom zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. V prípade, že sa nenaplnili očakávania obchodnej politiky navrhovateľa, ktoré do toho vkladal s odporkyňou, nemôže byť na škodu odporkyne ako spotrebiteľa (riziko navrhovateľa). Z toho zároveň plynie, že k protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón dostal dojednanú kúpnu cenu (akciívú). Preto je možné usúdiť nesplnenie ďalšie predpokladu zodpovednosti za škodu príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou - zavinenie, nakoľko aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou podľa ktorej navrhovateľ dostal dojednanú kúpnu cenu (akciívú). Otázkou zmluvnej pokuty navrhovateľ neuplatňuje, uplatňuje iba škodu, pričom bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že navrhovateľ sa tejto domáha v rozsahu zmluvnej pokuty. S otázkou viazanosti po dobu 24 mesiacov úzko súvisí aj otázka hmotného zabezpečenia - stály príjem, pričom túto otázku navrhovateľ s uchádzačom o služby o pripojenie nerieši, avšak následok z toho plynúci rieši na úkor spotrebiteľa s čím nie je možné súhlasiť z už uvedených dôvodov, ďalej ponuka akciové ceny tvorí riziko obchodnej politiky navrhovateľa, spôsobom ako je vyššie uvedené, preto zároveň takto uplatnenú náhradu škody vo výške 191,00 eura zamietol. Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (204,25 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 20.5.2011 je 1,25 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9,25 % ročne. Odporkyňa sa pritom dostala do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 20.5.2011, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 19.5.2011).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, ktorá predstavuje súdny poplatok z priznanej sumy podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky 1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu

súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

- 7 -

4C/732/2012

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.