

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311215383
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1311215383.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, proti odporcovi: S.R. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., R. Č.. XXXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou A. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 11 921,49 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 11 921,49 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 11 921,49 Eur počnúc od 01.03.2008 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to súdny poplatok v sume 715,- Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 1 060,86 Eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s. Bratislava č. účtu 1004804334/1111, VS 3090044202, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.12.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 11 921,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne z uvedenej sumy počnúc od 01.03.2008 až do zaplatenia, na tom základe, že právny predchodca navrhovateľa (Ľudová banka a.s., následne VOLKSBANK Slovensko a.s.) uzavrela s odporcom Zmluvu o bežnom účte dňa 04.09.2001, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXX a poskytoval mu peňažné prostriedky, ktoré však odporca riadne nesplácal, čím mu vznikla voči odporcovi pohľadávka v celkovej výške 11 921,49 Eur. Predmetná pohľadávka bola navrhovateľovi postúpená ako postupníkovi postupcom uvedenou bankou na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej na základe § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 29.02.2008.

Na návrh navrhovateľa tunajší súd vydal vo veci dňa 29.03.2012 platobný rozkaz sp. zn. 39Ro 1001/2011, ktorý následne uznesením zo dňa 24.05.2012 zrušil pre nedoručenie do vlastných rúk odporcu.

- 2 -

10C 67/2012

Nakoľko sa súdu ani po vykonanom šetrení nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu uznesením podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na toto konanie v predmetnej veci opatrovníčku.

Skôr ako súd začal pojednávať vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 14.01.2013 zobral návrh v predmetnej veci pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania v prevyšujúcej časti nad 8,5 % späť a žiadal konanie v uvedenej späťvzatej časti zastaviť. Súd zobral na vedomie uvedený dispozitívny úkon navrhovateľa a konanie v časti späťvzatého úroku (nad výšku 8,5 % ročne) podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na deň 15.05.2013, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj opatrovníčku odporcu. Opatrovníčka odporcu svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie Zmluvou o bežnom účte zo dňa 04.09.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok včítane prílohy k nej zo dňa 29.02.2008, Oznamením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 28.03.2008, vypovedanie zmluvy o bežnom účte zo dňa 05.02.2008 včítane doručky, výzvou na vyrovnanie nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte zo dňa 20.01.2004, 23.02.2004, vyčíslenia pohľadávky zo dňa 15.02.2008, pokusom o zmier zo dňa 16.11.2008, výpisom z účtu zo dňa 04.04.2008, obchodnými podmienkami k bežným účtom, všeobecnými obchodnými podmienkami, ako aj ostatného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca dňa 04.09.2001 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o bežnom účte, pričom sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a podľa všeobecných obchodných podmienok. Odporca ako majiteľ účtu zobral na vedomie, že kreditný a debetný zostatok sa úročí platnými úrokovými sadzbami banky. Odporca riadne nepoukazoval finančné prostriedky na účet, preto ho banka listami zo dňa 20.01.2004, ako aj 23.02.2004 vyzývala na vyrovnanie nedovoleného debetného zostatku na účte, pričom doručenkou bolo preukázané že odporca list zo dňa 23.02.2004 prevzal dňa 01.03.2004. Nakoľko odporca nepoukázal prostriedky na úhradu debetného zostatku na jeho účte banka listom zo dňa 05.02.2008 mu oznámila vypovedanie zmluvy o bežnom účte č. 3090044202 a to dňom 12.02.2008, pričom predmetný list bol odporcovi doručený dňa 13.02.2008.

Písomným vyčíslením pohľadávky banky zo dňa 15.02.2008 ako aj výpisom z uvedeného účtu zo dňa 04.04.2008 mal súd preukázané, že z uvedeného zmluvného vzťahu výška pohľadávky činí 11 921,49 Eur (359 146,82 Sk). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 29.02.2008 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka sa navrhovateľ ako postupník stal vlastníkom pohľadávky postupcu (VOLKSBANK Slovensko a.s.) voči odporcovi v celkovej výške 11 921,49 Eur. Uvedená banka odporcovi listom zo dňa 28.03.2008 oznámila postúpenie predmetnej pohľadávky ku dňu 15.02.2008 na spoločnosť navrhovateľa s tým, že svojho záväzku sa môže zbaviť plnením voči uvedenej spoločnosti.

Navrhovateľ odporcu vyzýval na úhradu predmetnej pohľadávky listom zo dňa 16.11.2011, avšak odporca na splnenie svojho záväzku voči navrhovateľovi žiadne plnenie neposkytol.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.01.2009 ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania: výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci súd návrhu ako odôvodnenému v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd v tomto konaní mal preukázané, že odporca si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť voči navrhovateľovi v celkovej sume 11 921,49 Eur, preto ho zaviazal túto sumu navrhovateľovi. Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania ktorého výška bola určená v súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov určená v zákonnej výške 8,5 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu, pričom zaviazal odporcu zaplatiť mu titulom uhradeného súdneho poplatku za návrh na začatie konania sumu 715,- Eur a titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa sumu 1 060,86 Eur. Trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. pozostávajú z 3 úkonov právnej služby v sume 287,14 Eur za jeden úkon a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd dňa 22.12.2011 a zastupovanie na pojednávaní dňa 15.05.2013, ďalej režijný paušál za 2 uvedené úkony v sume 8,89 Eur a jeden úkon v sume 9,37 Eur + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde ku Krajskému

- 4 -

10C 67/2012

súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.