

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/121/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211205556
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7211205556.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci navrhovateľa P. D., A.. XX.X.XXXX, trvale bývajúceho Q. O. A. J. G. Č.. XX, proti odporcovi P. D., A.. XX.X.XXXX, trvale bývajúcemu Q. O., A. J. H. F. X, zastúpenému JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Štúrovej ulici č. 20 v Košiciach, za účasti matky navrhovateľa O. D., A.. XX.X.XXXX, trvale bývajúcej Q. O. A. J. G. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Zsoltom Suverom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom na Murgašovej ulici č. 3 v Košiciach a v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti D. Y., A.. XX.X.XXXX Y. U., A.. XX.X.XXXX, bývajúce u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na návrh matky O. D., A.. XX.X.XXXX, trvale bývajúcej Q. O. A. J. G. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Zsoltom Suverom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom na Murgašovej ulici č. 3 v Košiciach, za účasti otca P. D., A.. XX.X.XXXX, trvale bývajúceho Q. O., A. J. H. F. X, zastúpeného JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Štúrovej ulici č. 20 v Košiciach, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností takto

r o z h o d o l :

Zaväzuje odporcu prispievať na výživu navrhovateľa P. D. za obdobie od 1.2.2011 do 16.10.2012 výživným vo výške po 100 € mesačne.

Zaväzuje otca prispievať na výživu maloletého Y. D., A.. XX.X.XXXX, za obdobie od 1.2.2011 do 16.10.2012 výživným vo výške po 70 € mesačne a na výživu maloletého U. D., A.. XX.X.XXXX, za obdobie od 1.2.2011 do 16.10.2012 vo výške po 55 € mesačne.

Dlžné výživné zo strany odporcu voči navrhovateľovi za obdobie od 1.2.2011 do 16.10.2012 vo výške 885 € zaväzuje odporcu zaplatiť k rukám navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné zo strany otca za obdobie od 1.2.2011 do 16.10.2012 voči maloletým deťom D. Y. vo výške 885 € a U. vo výške 885 € zaväzuje otca zaplatiť k rukám matky maloletých detí do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

Matka v tom čase všetkých 3 maloletých detí doručila Okresnému súdu Košice I dňa 16.2.2011 návrh, ktorým žiadala súd o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči v tom čase všetkým 3 maloletým deťom.

Okresný súd Košice I postúpil vec tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej nepríslušnosti dňa 22.2.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10C 48/2011 zo dňa 18.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2012, bolo manželstvo účastníkov rozvedené a na čas po rozvode manželstva rodičov bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej v tom čase maloletý P., ako i maloletý Y. a U. boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu v tom čase ešte maloletého P. výživným vo výške po 105 €, na výživu maloletého Y. po 75 € mesačne a na výživu maloletého U. po 60 € mesačne.

Po nadobudnutí plnoletosti sa P. D., A. XX.X.XXXX, na pojednávaní konanom vo veci dňa 15.5.2013 k návrhu matky na určenie výživného zo strany jeho otca, t.j. odporcu v celom rozsahu pripojil.

Na uvedenom pojednávaní dňa 15.5.2013 sa navrhovateľ a odporca dohodli na výživnom za sporné obdobie po 100 € mesačne, navrhovateľ, matka i otec (t.j. odporca) zhodne uviedli, že na strane otca vo vzťahu k už plnoletému P. došlo k vzniku dlžného výživného za sporné obdobie t.j. za obdobie od 1.2.2011 do dňa predchádzajúceho právoplatnosti vyššie uvedeného rozvodového rozsudku, t.j. do 16.10.2012, vo výške 885 €, matka a otec navrhli zhodne určiť výživné zo strany otca na maloletého Y. po 70 € mesačne a na maloletého U. po 55 € mesačne a zároveň zhodne uviedli, že otec má dlh na tomto výživnom aj voči týmto dvom deťom za sporné obdobie po 885 € na dieťa.

Podľa ust. § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 sa použije primerane.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 63 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších

skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. 14)

U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo nemôže sa prejednávať znova.

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vychádzajúc zo vzájomnej dohody účastníkov ustálil výživné zo strany otca - vo vzťahu k plnoletému P. toho času odporcu - tak, že zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Y. po 70 € mesačne, na výživu maloletého U. po 55 € mesačne a na výživu plnoletého P. po 100 € mesačne, zároveň vzhľadom na zhodné prednesy účastníkov ustálil i výšku dlžného výživného zo strany otca - odporcu voči tomu ktorému z detí za sporné obdobie t.j. od 1.2.2011, čo je mesiac v ktorom matka v tom čase všetkých 3 maloletých detí doručila súdu návrh, do 16.10.2012, čo je deň predchádzajúci nadobudnutiu právoplatnosti rozvodového rozsudku. Uvedeným rozsudkom na čas po rozvode manželstva účastníkov, t.j. rodičov detí, bol upravený výkon ich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k deťom, čiže v súlade s citovaným ustanovením § 159 ods. 3 O.s.p. od 17.10.2012 do budúca nastala v konaní prekážka veci rozhodnutej pokiaľ ide o otázku stanovenia výšky výživného, zároveň uvedený rozsudok o rozvode manželstva rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností vytvoril prekážku veci rozhodnutej aj pokiaľ ide o rozhodovanie súdu v tomto konaní o zverení maloletých detí do starostlivosti toho-ktorého rodiča či úprave styku toho-ktorého rodiča s maloletými deťmi, preto zároveň pôvodne podaný návrh v časti týkajúcej sa zverenia detí do starostlivosti matky a úpravy styku otca s deťmi súd zastavil z už uvedeného dôvodu prekážky veci rozhodnutej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Odvolanie voči tomuto rozsudku nie je možné podať pretože účastníci a ich právni zástupcovia sa práva podať ho účinne vzdali.