

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010173
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823010173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého A. B. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom 28. júla 2023 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný mladistvý A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B., C. XXXX/XX, bez prihlásenia bytom B., B. D. XXX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice v inej trestnej veci,

2/ Obžalovaný E. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B., B. D. XXX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1) obžalovaný mladistvý A. B.

dňa 17.02.2023 v čase okolo 13.45 hod., na autobusovej stanici na ulici Krásnohorská č. 1655 v Rožňave, vylákal pod zámienkou zistenia odchodov autobusov od poškodeného G. H. mobilný telefón zn. Realme 7 RMX 2155, farba mist blue, IMEI: 863747054603339 v hodnote 170 eur, následne využil nepozornosť poškodeného a s uvedeným mobilným telefónom ušiel, vybral z neho SIM kartu a používal ho pre vlastnú potrebu, čím uvedeným konaním G. H. spôsobil škodu vo výške 170 eur, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/83/2021 zo dňa 30.11.2021, právoplatným dňom 26.04.2022, na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, a zároveň bol za priestupok proti majetku postihnutý pokutou vo výške 10 eur rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-RV-OVVS-2022/006889-015 zo dňa 13.10.2022, právoplatným dňom 30.11.2022;

2) obžalovaný mladistvý A. B. a obžalovaný E. F.

a) dňa 05.05.2023 v čase okolo 17.30 h v Rožňave v predajni Billa na ulici I. H. A. J. C. XXXX v Rožňave, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne odcudzili z predajnej plochy nasledovný tovar: 10 ks Jack Daniels 0,75 l, 1 ks Jägermeister 0,7 l, 1 ks Rum Jamajský 35%, 7 ks Donut čokoláda 55 g, 6 ks gazdovská zemička so šunkou, 7 ks croissant šunkovo-syrový 88 g, 2 ks Hell 0,25 l, 1 ks chipsy slanina, 3 ks Lays solené a to tak, že ho vložili do nákupného vozíka, bez zaplatenia prešli mimo pokladničnú zónu a odišli s tovarom vstupnými dverami z predajne, čím uvedeným konaním obchodnej spoločnosti Billa s.r.o., so sídlom D. XX/X, XXX XX D. – B., IČO: XXXXXXXX, spôsobili škodu v celkovej výške 347,98 eur,

a následne obžalovaný mladistvý A. B.,

b) dňa 05.05.2023 v čase okolo 18.15 h v Rožňave, v predajni Billa na ulici I. H.

A. J. C. XXXX v Rožňave, z predajnej plochy odcudzil nasledovný tovar: 7 ks Tatranský čaj, 1 ks Tatratea 62% Goral, 3 ks Tatratea 42% white, 2 ks chipsov cibuľa, 1 ks chipsov slanina, 8 ks Velvet TP, 2 ks Hell 0,25 l a to tak, že ho vložil do nákupného vozíka, bez zaplattenia prešiel mimo pokladničnú zónu a odišiel s tovarom vstupnými dverami z predajne, čím uvedeným konaním obchodnej spoločnosti Billa s.r.o., so sídlom D. XX/X, XXX XX D. – B., IČO: XXXXXXXX, spôsobili škodu v celkovej výške 218,18 eur, pričom obžalovaný mladistvý A. B. bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/83/2021 zo dňa 30.11.2021, právoplatným dňom 26.04.2022, na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, a zároveň bol za priestupok proti majetku postihnutý pokutou vo výške 10 eur rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-RV-OVVS-2022/006889-015 zo dňa 13.10.2022, právoplatným dňom 30.11.2022;

t e d a

obžalovaný mladistvý A. B.

v bodoch 1) a 2b) výrokovej časti rozsudku samostatne, a v bode 2a) výrokovej časti rozsudku spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný E. F.

v bode 2a) výrokovej časti rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný mladistvý A. B.

skutkom v bode 1) výroku rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 111/2022 Z. z.

skutkami v bode 2a) – 2b) výroku rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 111/2022 Z. z., v časti skutku 2a) rozsudku spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona,

obžalovaný E. F.,

skutkom v bode 2a) výroku rozsudku

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 111/2022 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona

a súd ich

o d s u d z u j e :

Obžalovaného mladistvého A. B.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. l), n) Trestného zákona a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaného E. F.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na pohľadujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. l), n) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá:

a) obžalovanému mladistvému A. B., zastúpenému zákonnou zástupkyňou K. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom B., B. D. XXX, a obžalovanému E. F. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu spoločnosti Billa s.r.o., so sídlom D. XX/X, XXX XX D., IČO: XXXXXXXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou E. A., vo výške 347,98 eur (tristoštyridsaťsedem eur a deväťdesiatosem centov);

b) obžalovanému mladistvému A. B., zastúpenému zákonnou zástupkyňou K. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom B., B. D. XXX, povinnosť uhradiť spôsobenú škodu spoločnosti Billa s.r.o., so sídlom D. XX/X, XXX XX D., IČO: XXXXXXXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou E. A., vo výške 218,18 eur (dvestoosemnásť eur a osemnásť centov).

o d ô v o d n e n i e :

Obaja obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, ktoré sa im kladú za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaných v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaní priznali k spáchaniu skutkov sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutkov, ktoré im boli kladené za vinu v celom rozsahu priznali a ich spáchanie popísali tak, ako je to vyššie popísané. Svoje činy oľutovali a prejavili ochotu uhradiť spôsobenú škodu.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaní úmyselným konaním si prisvojili cudzie veci tým, že sa ich zmocnili, pričom obžalovaný mladistvý A. B. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, spôsobili uvedenými skutkami malú škodu a spáchali ich spoločným konaním. Týmto svojim konaním naplnili všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže tak, ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku diferencovane u jednotlivých obžalovaných uvedené.

Závažnosť konania obžalovaných je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný mladistvý A. B. je ÚPSVaR Rožňava hodnotený negatívne pre problémy s jeho správaním a výchovou. Úrad musel prijať rôzne opatrenia k náprave zisteného stavu. V registri sociálnej kurately je vedený už od roku 2018 jednak pre páchanie priestupku, problémového správania v školskom

prostredí a páchanie trestnej činnosti. Podobné hodnotenie je aj zo Spojenej školy internátnej Rožňava, ktorú navštevoval a vykazoval mnoho neospravedlnených hodín. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.11.2021, ktorým mu bol pre rovnakú trestnú činnosť uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín, v ktorom výkone trestu však dňa 14.06.2023 bolo vyslovené, že sa nevykonaný trest povinnej práce mení na trest odňatia slobody v trvaní 36 dní.

Obžalovaný E. F. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Toho času nikde nepracuje. Doposiaľ bol jedenkrát trestne stíhaný pre prečin rovnakej povahy, kedy Okresná prokuratúra Rožňava dňa 15.07.2020 podmienene zastavila trestné stíhanie a určila skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov. V skúšobnej dobe sa osvedčil. Okrem toho v priebehu rokov 2020-2021 spáchal tri priestupky proti majetku.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestov súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 97 ods. 1, § 117 ods. 1 a § 38 ods. 2 Trestného zákona (u obžalovaného ml. A. B., u ktorého súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom - § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, a na dve priťažujúce okolnosti – obžalovaný mladistvý spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený - § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona), a § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona (u obžalovaného E. F., u ktorého súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom - § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona).

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného mladistvého A. B. bolo potrebné prihliadnuť na to, že v podstate už od roku 2018 sústavne pácha protispoločenskú činnosť rovnakého druhu. Dôkazom toho je aj skutočnosť, že aj posledné odsúdenia sa minuli svojmu účinku, pretože obžalovaný mladistvý naďalej pácha trestnú činnosť. Dôkazom toho sú aj uznesenia Obvodného oddelenia PZ v Rožňave ČVS: ORP-301/RV-RV-2023 zo dňa 27.06.2023, a ČVS: ORP-384/RV-RV-2023 zo dňa 12.07.2023, z ktorých vyplýva, že menovaný sa v období od 27.05.2023 do 10.07.2023 dopustil ďalších úmyselných trestných činov rovnakého druhu. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného mladistvého, jeho doterajší život, ako aj dôslednú analýzu výchovného prostredia obžalovaného mladistvého (ktorá svedčí o tom, že rodinné prostredie nedokáže dostatočne zabezpečiť ochranu spoločnosti pred ďalšou protispoločenskou činnosťou obžalovaného), súd dospel k záveru, že jedine nepodmienečným trestom odňatia slobody možno zabezpečiť účel trestu a prevýchovu obžalovaného mladistvého. Preto mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov nepodmienečne s tým, že ho vykoná v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaný E. F. doposiaľ súdne trestaný nebol a na predchádzajúce trestné stíhanie nie je možné prihliadať. Pozornosti súdu však neušla skutočnosť, že aj obžalovaný E. F. porušuje zákon už od roku 2020, odkedy pácha priestupky proti majetku. Z tohto dôvodu je potrebné po určitú dobu sledovať jeho správanie a pre prípad, že poruší zákon bude mu hroziť výkon trestu odňatia slobody. Preto mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon však podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvadsaťštyri mesiacov.

Poškodená spoločnosť Billa s.r.o. Bratislava si riadne a včas uplatnila nároky na náhradu spôsobenej škody a preto súd uložil obom obžalovaným povinnosť uhradiť tieto škody podľa miery ich zavinenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.