

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204287  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204287.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti o maloletého J. C., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: W. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. R. XXX, Z. A. E.Á. R. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, Z. J. a , v konaní o znížení výživného, takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého J. C., nar. XX. X. XXXX po 40 eur mesačne, vždy do každého 15 dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa, počnúc od 16. 4. 2013, tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3P/103/2009-67 zo dňa 30. 11. 2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/8/2010 zo dňa 26. 2. 2010 v časti výživnom na maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 16. 4. 2013 sa navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd znížil výživné, lebo sa ocitol v hmotnej núdzi. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, keď jeho posledný pracovný pomer skončil 31. 3. 2013. Vodičský preukaz má zadržaný kvôli exekučnému konaniu a jeho doterajšie zamestnania súviseli s prácou vodiča.

Na pojednávaní navrhovateľ vypovedal, že je od 1. 4. 2013 nezamestnaný. Jeho pracovný pomer uzavretý na dobu určitú skončil uplynutím doby 31. 3. 2013. V súčasnosti nemá žiadny príjem, je evidovaný na úrade práce. Požiadal o podporu v nezamestnanosti, ktorá mu priznaná nebola. Požiadal o dávky v hmotnej núdzi, o ktorých doposiaľ rozhodnuté nebolo. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v rodinnom dome. Mama platil 70 eur mesačne, ona sa o všetkých starala, varila a prala. Mama je na čiastočnom invalidnom dôchodku a nikde nepracuje. Otec je zamestnaný, ale už siedmy mesiac je práceneschopný. V dome s nimi žije aj sestra, ktorá sa vrátila z Čiech a tiež je nezamestnaná. Všetko ťahá jeho brat, ktorý je zamestnaný. On má vyštudované jazykové gymnázium s maturitou. V súčasnosti ho živia rodičia. Doposiaľ pracoval v logistike a pre túto prácu je potrebný vodičský preukaz, čo vyplýva z predpisov európskej únie. V exekučnom konaní bolo rozhodnuté o odobratí vodičského preukazu a pri poslednom pracovnom pomere túto skutočnosť zatajil a predložil len svoj výpis z karty vodiča. Prácu si hľadal, ale v okolí Prešova sú rôzne sklady a medzisklady, kde je potrebné, aby mal vodičský preukaz. Výrobných podnikov je málo. Tam treba ľudí, ktorí vedia zvráť, preto uvažuje o rekvifikácii, ale na úrade práce mu povedali, že podmienkou je, aby bol evidovaný aspoň tri mesiace. Dlhé výživné v trestnom konaní zaplatil, čím zanikla jeho trestnosť, napriek tomu mu exekútor nechal zadržať vodičský preukaz.

Odporkyňa na pojednávaní vypovedala, že okrem mzdy iný príjem nemá. Poberá prídavky na dieťa okolo 20 eur mesačne. Syn chodí do škôlky do Liptovského Jána, kde je mesačný poplatok 34 eur.

Okrem toho ďalšie platby úhrne okolo 30 eur za školský rok, kde sú poisťky, príspevky a výlety so škôlkou. Žije v rodinnom dome so svojou mamou a hospodária spoločne. Ona prispieva na stravu a ostatné výdavky na bývanie po 100 eur mesačne. Celkové náklady na bývanie sú za elektriku 150 eur mesačne, za vodu 10 eur mesačne. Jej mama ešte pracuje. Syn má bežné výdavky dieťaťa svojho veku. Na odporúčanie lekárky syn užíva celoročne Sinupret, čo je 6 až 7 eur za fľašku. Spláca pôžičku, ktorú si zobrala v čase, keď žila s otcom dieťaťa, čo je po 60 eur mesačne. Synovi platí životné poistenie 23 eur mesačne. Telefón má na paušál 13 eur mesačne. Otec dieťaťa neplatil výživné, ani keď zarábal. Ona dostávala náhradné výživné a toto jej bolo pozastavené na pol roka, lebo otec jej jednorázovo výživné vyplatil. Zaplatil to výživné, za ktoré bol trestne stíhaný a ona polroka nedostávala žiadne výživné. Prišlo jej nejaké výživné od otca nejakých 30 eur. Navrhovateľ vedel, že sa mu pracovný pomer na dobu určitú skončí a mohol si zabezpečiť inú prácu.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a ponechala rozhodnutie na zváženie súdu.

Okrem výsluchu navrhovateľa a odporkyne súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-17, najmä správou zamestnávateľa matky maloletého čl. 12, správou Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš čl. 13-15, potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov čl. 16, rozhodnutím o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov čl. 17, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov čl. 18. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3P/103/2010, sp. zn. 4P/5/2011, sp. zn. 4P/148/2012 a sp. zn. 10P/147/2012.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (veta prvá).

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmena pomery (veta prvá).

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 11. 2009 č.k. 3P/103/2009-67 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. 2. 2010 č.k. 9CoP/8/2010 bol maloletý J. C., nar. XX. X. XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 80 eur mesačne. V tom čase rodičia maloletého nežili v spoločnej domácnosti. Otec maloletého žil so svojimi rodičmi v Jarovniciach a matka maloletého žila u svojej matky v Uhorskej Vsi. V tom čase bol otec maloletého nezamestnaný a z evidencie úradu práce bol vyradený pre nespokojnosť. Posledný pracovný pomer predchádzajúci rozhodnutiu súdu (sp. zn. 9P/103/2009) dohodnutý na dobu určitú skončil dohodou a trval od 14. 4. 2008 do 31. 3. 2009, v ktorom bol jeho čistý priemerný mesačný zárobok

632,47 eur. Matka maloletého bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa, spolu vo výške 158,67 eur. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť iba k maloletému J. C..

Pre rozhodnutie o znížení výživného súd skúmal, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov maloletého dieťaťa, ako aj dieťaťa. K podstatnej zmene pomerov na strane otca maloletého došlo tým, že v súčasnosti je nezamestnaný z dôvodu, že jeho pracovný pomer na dobu určitú sa skončil uplynutím doby 31. 3. 2013. Od 2. 4. 2013 bol otec maloletého zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, bez nároku na dávku v nezamestnanosti, na ktorú mu nevznikol nárok. O jeho žiadosti o dávku v hmotnej núdzi nebolo ku dňu rozhodovania súdu rozhodnuté. Napriek tomu, že v súčasnosti je otec maloletého dieťaťa úplne bez príjmu uvádzal, že je ochotný platiť výživné vo výške 40 eur mesačne, čo bol dôvod, pre ktorý súd neznižil výživné na sumu minimálneho výživného. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým doposiaľ zo svojho príjmu prispieval na bývanie a stravu po 70 eur mesačne, čo v súčasnosti už nemôže. Živia ho rodičia. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná a jej priemerný čistý mesačný zárobok je 280,86 eur. Na maloletého pobera prídavky cca 20 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, s ktorou hospodári spoločne. Na bývanie a stravu jej prispieva po 100 eur mesačne, len náklady na bývanie sú za elektriku 150 eur mesačne, za vodu 10 eur mesačne. Súd zohľadňoval len nevyhnutné výdavky, ktorými nie sú splátky záväzku (60 eur mesačne), životné poistenie maloletého (23 eur mesačne) a telefón (13 eur mesačne). Vzhľadom na rast životných nákladov, hoci je matka maloletého dieťaťa zamestnaná a došlo k zvýšeniu jej príjmu zo 158,67 eur na cca 300 eur (mzda + prídavky na dieťa) súd to na strane matky nehodnotil ako podstatnú zmenu pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ktoré v súčasnej dobe navštevuje predškolské zariadenie, s čím sú spojené pravidelné výdavky vo výške 34 eur mesačne a nepravidelné výdavky okolo 30 eur ročne na aktivity maloletého v škôlke, napríklad výlety a podobne. V čase posledného rozhodovania súdu bola matka maloletého na rodičovskej dovolenke, celodenne sa starala o maloleté dieťa nemala možnosť zvýšiť si svoj príjem. Otec maloletého dieťaťa bol aj v čase posledného rozhodovania nezamestnaný, lebo jeho pracovný pomer dohodnutý na dobu určitú sa skončil dohodou ešte pred uplynutím doby, na ktorú bol dojednaný. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodnutia súdu a správanie sa otca, ktorý sa opakovane snažil zamestnať, sa jeho posledný pracovný pomer skončil tiež uplynutím doby, na ktorú bol uzavretý. Súd zohľadnil predovšetkým to, že otec sa po rozchode s matkou dieťaťa vrátil do miesta bydliska, kde má zabezpečené bývanie v rodičovskom rodinnom dome, kde zdieľa spoločnú domácnosť so svojimi rodičmi a súrodencami, čo postupne znižuje jeho životné náklady. Zamestnávateľ, s ktorým skončil pracovný pomer na dobu určitú dohodou v čase posledného rozhodovania súdu (sp. zn. 9P/103/2009) bol v mieste bydliska, kde sa v tom čase zdržiaval otec maloletého, matka maloletého i maloleté dieťa. Po ukončení spolužitia s matkou maloletého nebolo možné spravodlivo od otca žiadať, aby zotrval v mieste bydliska maloletého dieťaťa, keďže tam nemal žiadne zázemie, lebo pochádzal z Jarovnic, okres Prešov. Súdu je známe z jeho činnosti a z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky, že v roku 2012 bola miera evidovanej nezamestnanosti v Slovenskej republike 14,44%, ale v okrese Prešov až 18,75%. Aj keď potreby dieťaťa vzrástli, rovnako ako životné náklady, životná úroveň dieťaťa je závislá od životnej úrovne rodičov, preto súd návrhu otca vyhovel a znížil výživné na sumu navrhnutú otcom 40 eur mesačne, počnúc odo dňa začatia súdneho konania 16. 4. 2013.

Vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa §146 ods. 1 písm. a/ OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.