

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/61/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511219079  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7511219079.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: G. E. K., K..Q..X., Ú. X, C., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného R. E., K..Q..X., Ú.L. X, C., proti odporcovi : K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, XXX XX Č., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu T. H. X. K. D., K. K. N. XX, XXX XX S., IČO: XX XXX XXX, zast. A.. P. Š., advokátom, so sídlom: K.. D., XXX/XX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 269,07 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice- okolie, č.k. 14C/18/2012-51 zo dňa 28.06.2012 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že zaväzuje navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania v sume 37,08 eur do 3 dní po právoplatnosti uznesenia na účet advokáta A.. P. Š..

Návrh na predloženie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie z a m i e t a.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania 23,11 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet advokáta A.. P. Š..

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 28.06.2012 rozhodol tak, že konanie zastavil(I.), navrhovateľovi vráti zaplatený súdny poplatok v sume 9,87 eur cestou príslušného daňového úradu (II.), odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.(III.).

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie dňa 7.12.2011 domáhal, aby prvostupňový súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 269,07 euro s príslušenstvom pozostávajúcej z neuhradených faktúr.

Dňa 20.12.2011 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Dňa 1.6.2012 doručil právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného odôvodnené vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania a uplatnil si náhradu trov konania.

Dňa 1.6.2012 žalobca doručil písomné podanie, v ktorom oznámil, že návrh berie späť v celom rozsahu a žiada vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Pretože žalobca vzal svoj návrh v rámci voľnej dispozície s ním späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, prvostupňový súd v zmysle § 96 ods.1 konanie zastavil.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý účastník zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Pokiaľ ide o povinnosť navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré si uplatnil už v samotnom oznámení o vstupe do konania, mal prvostupňový súd zato, že vedľajší účastník v priebehu konania neurobil žiaden právne relevantný a účelný úkon, ktorým by hájil záujmy odporcu. Zároveň prvostupňový súd zohľadňoval aj tú skutočnosť, že u právneho zástupcu vedľajšieho účastníka nejde o vzťah na základe individuálneho plnomocenstva pre predmetnú vec, ale ide o mnohonásobné typovo sa opakujúce zastupovanie, totožný právny problém, vyžadujúci rovnaké administratívne úkony. Vzhľadom na tieto skutočnosti prvostupňový súd dospel k záveru, že pokiaľ sa Združenie, ktoré je schopné a spôsobilé chrániť záujmy spotrebiteľa, dalo v tomto konaní právne zastúpiť advokátom, nejde o účelne vynaložené trovy konania.

Podľa § 11 ods.3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa odseku 4 veta prvá cit. ustanovenia okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Vzhľadom na vyššie uvedené ust. zákona, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi tak, ako je uvedené vo výroku prvostupňového uznesenia.

Uznesenie vo výroku o trovách konania (III.) vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník. V odvolaní uviedol, že uznesenie vychádza v napadnutej časti z nesprávneho právneho posúdenia. Uviedol, že výrok o trovách vedľajšieho účastníka bolo treba nevyhnutne odôvodniť ustanovením podľa §146 ods.2 prvá veta O.s.p. v spojení s §151 ods.4 O.s.p., pretože vedľajší účastník v konaní vystupoval na podporu procesne úspešného odporcu. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a žalobca vzal žalobu späť bez bližšieho odôvodnenia. Ďalej odvolateľ uviedol, že môže preukázať, že v množstve súdnych sporov pôsobil už jeho vstup do konania pre navrhovateľa odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť. Navrhovateľ po tom čo mu je doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, prípadne po tom, čo vstup vedľajšieho účastníka do konania zistí iným spôsobom, plošne berie žaloby späť. Poukázal v odvolaní na početnú judikatúru jednotlivých krajských súdov, podľa jednotlivých senátov, napr. uznesenie Krajského súdu Košice sp.zn. 1Co/78/2012, uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 16Co/186/2012, 15Co/92/2012, 13Co/193/2012, 15Co/155/2012, 16Co/224/2012, uznesenia Krajského súdu Prešov 1Co/8/2012, 8Co/69/2012, Krajského súdu Nitra 25Co/179/2012. Poukázal vo svojom odvolaní na čl. 169 ods.1 Zmluvy o fungovaní EÚ, ďalej na čl. 38, 47 Charty základných práv EÚ. Uviedol, že trovy právneho zastúpenia treba považovať v každom prípade za účelne vynaložené trovy. Zároveň dal do pozornosti rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09, z ktorého vyplýva, že majú právo aj na advokáta aj na náhradu trov konania. Pre prípad, že sa odvolací súd nestotožní s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka, navrhol v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ (Doktrína CILFIT C-283/81) podľa § 109 ods.1 písm.c) O.s.p. prerušiť toto konanie a požiadať Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach. V závere žiadal priznať trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 60,19 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka A.. P. Š..

K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ vo svojom podaní došlému prvostupňovému dňa 22.02.2013. Uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu, ktorým nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko má za to, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal na to, že cieľom združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Nakoľko zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, nemôže sa síce ako navrhovateľ brániť proti vstupu združenia do konania, avšak nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, keďže nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Právnym zastúpením vedľajšieho účastníka dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p.. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie preskúmal a v zmysle § 219 O.s.p. ho potvrdil. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd podľa § 212 ods.1 v spojení s ust. § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov konania a dospel k názoru, že boli dôvody pre zmenu tohto uznesenia.

Podľa § 93 ods.2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. V poznámke pod čiarou k tomuto ustanoveniu je ako osobitný predpis uvedený okrem iného zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného vyplýva, že v prípadoch sporov, ktoré majú povahu sporov spotrebiteľských sa môže konania zúčastniť na strane spotrebiteľa právnická osoba, ktorou je združenie podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS je združením na aktívnu ochranu práv spotrebiteľa a samotná táto skutočnosť mu umožňuje účinne vstúpiť do konania o spotrebiteľskom spore podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Z uvedeného ustanovenia je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má jednak právo na právnu pomoc, ktorú je možné v rámci občianskeho súdneho konania zabezpečiť prostredníctvom právneho zastúpenia advokátom, rovnako má právo aj na náhradu trov konania v prípade, ak toto právo vznikne tomu účastníkovi, ktorého v konaní podporuje.

Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 37,08 eur vrátane DPH. Za účelne odvolací súd považoval trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods.1 písm.a) vyhlášky č.655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Výška tarifnej odmeny za úkon právnej služby vyplýva z tarifnej hodnoty veci 269,07 eur a tarifná hodnota jedného úkonu právnej služby je 23,27 eur a k tomu režijný paušál vo výške 7,63 eur. Spolu trovy prvostupňového konania predstavujú sumu 37,08 eur vrátane DPH.

Uvedené prvostupňové trovy konania bude povinný navrhovateľ zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi spolu vo výške 37,08 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet advokáta A.. P. Š..

Pokiaľ ide o prejudiciálne otázky predložené vedľajším účastníkom k tomu odvolací súd uvádza, že vzhľadom na toto štádium konania, keď súd už nebude rozhodovať vo veci samej, nie je tu žiadna otázka, ktorej vyriešenie by malo z hľadiska prebiehajúceho súdneho konania význam, preto odvolací súd nevyhovел návrhu vedľajšieho účastníka na prerušenie konania z dôvodu predloženia prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru Európskej únie, pretože by sa tým zbytočne predlžovalo konanie.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby odvolací súd nebude posudzovať dôvodnosť nároku žalobcu a teda nie je právne významné ani zodpovedanie prejudiciálnych otázok tak, ako tieto koncipoval vedľajší účastník vo svojom návrhu na prerušenie konania. Okrem toho vedľajší účastník podmienil prerušenie konania pre prípad, že odvolací súd sa nestotožní s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka na otázku trov konania.

Vedľajší účastník mal aj v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada požadovaných trov (§ 224 ods.1, § 142 ods.1, § 151 ods.1 O.s.p.) a to vo výške 23,11 € pozostávajúcej za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 11,63 eur (§ 14 ods.3 písm.b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej AT) a režijného paušálu vo výške 7,63 eur (§ 16 ods.3 AT) a 20% DPH vo výške 3,85 eur, teda celkove trovy odvolacieho konania vo výške 23,11 eur. Poskytnutie právnej služby považuje odvolací súd za účelne vynaložený úkon, keďže aj vedľajší účastník má právo podať odvolanie proti napadnutému uzneseniu.

Uvedené trovy odvolacieho konania bude povinný navrhovateľ zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi spolu vo výške 23,11 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet advokáta A.. P. Š..

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.