

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713207378
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713207378.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v právnej veci žalobcu: CYPRIÁN - Sladký svet s.r.o., Matice Slovenskej 4769/6, Prešov, IČO: 36491021, právne zastúpený advokátom: Mgr. Ing. Mgr. Ignác Ilčíšin, Herľanská 547, Vranov nad Topľou proti žalovaným: 1./ Zeelandia s.r.o. Košice, Gemerská 3, Košice, IČO: 31671918, 2./ ILaS REAL s.r.o., Družstevná 1, Nacina Ves, IČO: 36813583, 3./ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., Masarykova 21, Košice, IČO: 36583936, o neplatnosť záložnej zmluvy s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu o neplatnosť záložnej zmluvy a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e.**

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 13.05.2013 na tunajší súd návrh o neplatnosť záložnej zmluvy s návrhom na vydanie predbežného opatrenia.

Žalobca podal proti žalovaným také isté návrhy na tunajší súd, ktoré sa vedú pod sp. zn. 14C/118/2013 (09.05.2013 o 11.16.35 hod.), 11C/118/2013 (09.05.2013 o 15.12.57 hod), 6C/118/2013 (09.05.2013 o 15.17.24 hod.), 12C/59/2013 (09.05.2013 o 15.21.20 hod.), 11C/120/2013 (13.05.2013 o 14.24.43 hod.), 5C/120/2013 (13.05.2013 o 14.33.21 hod.), 10C/120/2013 (13.05.2013 o 14.34.21 hod., 7C/120/2013 (13.05.2013 o 14.39.46 hod.), 20C/120/2013 (13.05.2013 o 14.36.59 hod.).

Podľa ustanovenia § 103 OSP kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). K podmienkam konania patrí tiež požiadavka, aby o tej istej veci neprebiehala na súde (na tom istom alebo na ktoromkoľvek inom súde) iné konanie (§ 83 OSP).

Jednou z podmienok konania je aj procesná podmienka prekážky začatého konania tzv. litispendencia. Neexistenciu litispendencie si musí súd ex offo všímať v každom štádiu konania.

Zo spisov 14C/118/2013, 11C/118/2013, 6C/118/2013, 12C/59/2013 tunajšieho súdu bolo zistené, že navrhovateľ v týchto konaniach dňa 09.05.2013 podal návrh o neplatnosť záložnej zmluvy s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, pričom tieto konania doposiaľ nie sú právoplatne skončené. Vzhľadom k tomu, že takýto návrh na začatie konania podal v čase, keď o skoršom konaní nebolo právoplatne rozhodnuté, tvorí skoršie podanie návrhu o tom istom nároku vedené proti odporcovi prekážku začatého konania v zmysle § 83 OSP.

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V zmysle vyššie uvedeného súd konanie o neskoršie podanom návrhu zastaví, aby zabránil výskytu dvojakých, či viacerých rozhodnutí o tej istej veci v súlade so zásadou „ne bis in idem“, a aby odstránil prekážku litispendencie.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, v zmysle ktorého žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.