

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/150/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411010338
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411010338.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. Š. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. mája 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný

Š. B., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Senec, P. Č.. XX,
t.č. v ÚVTOS Bratislava,

sa uznáva za vinného,

že

1/ Obžalovaný Š. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou trestnoprávne zodpovednou osobou R.P. v čase o 21.15 h. dňa 26.12.2008 v Bratislave na ulici Lamačská cesta č. 1/C v hypermarkete Tesco Lamač spoločne vošli do oddelenia liehovín, pričom R.P. držal plátenú tašku s nápisom Tesco, do ktorej Š. B. vložil 5 fliaš alkoholu zn. Becherovka o objeme 1 l, následne prešli za pokladničnú zónu okolo výkupu fliaš bez zaplatenia tovaru, čím spôsobili poškodenú spoločnosť Tesco Stores SR, a.s. Bratislava, škodu vo výške 62.92€ (1.895,-Sk), pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že Š. B. bola dňa 17.11.2008 policajtom služobne zaradeným na Obvodnom oddelení policajného zboru Trnávka, Okresného riaditeľstva policajného zboru Bratislava II, uložená bloková pokuta, evidenčné číslo bloku AA 956 209 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/211/2008 z 18.12.2008, právoplatným dňa 18.12.2008 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

2/ Obžalovaný Š. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou trestnoprávne zodpovednou osobou R.P. v čase o 20.28 h. dňa 06.01.2009 v Bratislave na ulici Lamačská cesta č. 1/C v hypermarkete Tesco Lamač spoločne vošli do oddelenia liehovín, pričom R.P. vložil do plátenej tašky s nápisom Tesco, 12 1 l fliaš alkoholu zn. Becherovka á 5,64 €, následne Š. B. vyšiel mimo priestoru predajne, kde otvoril a pridržal zabezpečovacie vstupné zábrany na fotobunku, cez ktoré následne R.P. prešiel za pokladničnú zónu okolo výkupu fliaš bez zaplatenia tovaru, čím spôsobili poškodenú spoločnosť Tesco Stores SR, a.s. Bratislava, škodu vo výške 67.68€ (2.038,93 Sk), pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že Š. B. bola dňa 17.11.2008 policajtom služobne zaradeným na Obvodnom oddelení policajného zboru Trnávka, Okresného riaditeľstva policajného zboru Bratislava II, uložená bloková pokuta, evidenčné číslo bloku AA 956 209 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/211/2008 z 18.12.2008, právoplatným dňa 18.12.2008 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

t e d a

obžal. Š. B.

v bode 1 a 2 rozsudku

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

obžal. Š. B.

v bode 1 a 2 rozsudku

-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, č.k. OT/60/2011, zo dňa 04.03.2011, právoplatný dňa 04.03.2011 vo vzťahu k obv. Š. B. a to v časti výroku o treste a naň obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ho súd zaväzuje k náhrade škody poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., zast. G. M., nar. XX.XX.XXXX, Tesco Bratislava, Lamačská cesta 1, vo výške 62,90 €.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. Š. B. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nároku poškodeného na náhradu škody, výsluchom obžalovaného Š. B., oboznámením znaleckého posudku a oboznámením listinných dôkazov.

Zástupca poškodenej spoločnosti G. M. sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 62,90€.

Obžalovaný Š. B. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka nemala k vyhláseniu obžalovaných výhrady a navrhla toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaných a vykonal dokazovanie ohľadne navrhnutého ochranného opatrenia a ukladaného trestu.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal znalecký posudok MUDr. Evy Balážovej, ktorá v posudku na obžalovaného uviedla, že obžalovaný má vytvorenú závislosť od heroínu aj od pervitínu a navrhla u neho uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov a posudky na obžalovaného z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 15-krát súdne trestaný z toho 6-krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Jedenkrát bol prejednávaný za spáchanie priestupku.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 0T/60/2011 vyplýva, že v tomto konaní bol obžal. Š. B. trestným rozkazom zo dňa 04.03.2011, ktorý mu bol doručený dňa 04.03.2011 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., ktorého sa dopustil dňa 3.3.2011, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 0T/211/2008, zo dňa 18.12.2008, právoplatného dňa 18.12.2008 vyplýva, že obžal. Š. B. bol týmto rozhodnutím uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., ktorého sa dopustil dňa 16.12.2008, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 0T/279/2012, zo dňa 08.06.2012, právoplatného dňa 08.06.2012 vyplýva, že obžal. Š. B. bol týmto rozhodnutím uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr.zák., ktorého sa dopustil dňa 07.06.2012, za čo mu bol uložený nepodmienečný

trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 1 rok.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine uznal tohto vinným zo žalovaného trestného činu, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o ukládanie trestu obžalovanému, súd zistil, že obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin skôr, ako mu bol doručený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, 0T/60/2011, takže voči tomuto rozhodnutiu prichádzalo do úvahy ukládanie trestu súhrnného.

Pokiaľ ide o odsúdenie Okresným súdom Bratislava II, č.k. 0T/279/2012, skutok v tomto konaní je vo vzťahu k žalovaným skutkom recidívou, nakoľko skutok spáchal obžalovaný dňa 07.06.2012, teda po vyhlásení a doručení rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, 0T/60/2011, takže voči tomuto rozhodnutiu neprichádzalo do úvahy ukládanie trestu súhrnného.

Hoci z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 3T/5/2012, zo dňa 18.01.2012, právoplatným dňa 26.09.2012 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, tento trest je súhrnným vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava II, 0T/10/2007, z 09.02.2007 a preto vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu neprichádza do úvahy ukládanie trestu súhrnného, nakoľko žalované skutky, ktoré spáchal obžalovaný v konaní 3T/150/2011 a v konaní Okresného súdu Bratislava II, 0T/60/2011 sú vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava II 3T/5/2012 recidívou a neprichádza preto do úvahy ukládanie trestu súhrnného. Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z trestnej sadzby pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., ktorá je od 6 mesiacov do 3 rokov.

Za poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák. súd vyhodnotil to, že sa obžalovaný k žalovanej trestnej činnosti doznal a túto úprimne oľutoval.

Za priťažujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. h/, písm. m/ Tr.zák. súd zohľadnil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (trest súhrnný) a to, že už v minulosti za trestné činy odsúdený.

Preto že prevažuje pomer priťažujúcich okolností, súd podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal obžalovanému trest v sadzbe od 16 mesiacov do 3 rokov.

Súd dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí obžalovanému ukladať trest pri spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý mu uložil vo výmere 18 mesiacov.

Nakoľko bol obžalovaný pred spáchaním žalovaných skutkov v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd ukladal obžalovanému trest súhrnný a preto zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, č.k. OT/60/2011, zo dňa 04.03.2011, právoplatný dňa 04.03.2011 vo vzťahu k obv. Štefanovi Kmeňovi a to v časti výroku o treste a naň obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd nezistil dôvody na ukladanie navrhnutého ochranného liečenia obžalovanému, nakoľko neboli na to splnené zákonné podmienky podľa § 73 ods. 2 Trestného zákona.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody. Zástupca poškodenej spoločnosti uplatnil nárok na náhradu škody na tovary, ktorý nebol vrátený a to vo výške 62,90€. Výška tejto škody bola v trestnom konaní preukázaná a preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej spoločnosti, tak ako bol v trestnom konaní uplatnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.