

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511214008
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7511214008.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika s.r.o., Novodvorská 994, Praha 4, IČO: 25 117 483, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi G. T., B.. X.X.XXXX, X. U. V. Č..XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie Nám. SNP č.7, Stropkov, o zaplatenie 312,02 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 10C/74/2012 -60 zo dňa 2.10.2012 Okresného súdu Košice- okolie takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania.

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania vo výške 24,31 € a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom návrh zamietol (I.), odporcovi náhradu trov konania nepriznal (II.), navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy v sume 117,11 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku(III).

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby prvostupňový súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 312,02 eur, ktorá pozostáva z istiny 143,03 eur, úroku vo výške 58,52 eur a zmluvnej pokuty vo výške 110,47 eur, ako aj úroky z omeškania a trovy tohto konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2008 postúpila spoločnosť Beneficial Finance a.s., Organizačná zložka Slovakia so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, IČO 31 815 987, svoju pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa. Pohľadávka pozostávala z náhrady splátok úveru na základe zmluvy o osobnom úvere č. 23867765.

Odporkyňa sa pojednávania nezúčastnila, aj keď bola riadne predvolaná, preto prvostupňový súd konal a rozhodoval v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Vedľajší účastník vo svojom písomnom podaní vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, pretože návrh na súd bol doručený dňa 23.9.2001 a pohľadávka sa stala splatnou 14.1.2008.

K predloženej dohode o úhrade pohľadávky v splátkach uviedol, že je neplatná, keďže bola uzavretá so spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. a nie s navrhovateľom.

Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd zistil tento nasledujúci skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2008 postúpila spoločnosť Beneficial Finance a.s., Organizačná zložka Slovakia so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava, IČO 31 815 987, svoju pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa. Pohľadávka vyplýva zo zmluvy o osobnom úvere č. 23867765. V zmysle tejto

zmluvy poskytla spoločnosť Beneficial Finance odporkyni úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 447,52 eur bezhotovostným prevodom na jej účet a zároveň sa účastníci dohodli, že odporkyňa bude poskytnutý úver splácať spolu s úrokmi formou pravidelných mesačných splátok po 19,12 eur mesačne.

Odporkyňa nedodrжала dohodnutý splátkový kalendár a dostala sa do omeškania, z tohto dôvodu došlo k zosplatneniu celého úveru a v súlade s čl. 4 Obchodných podmienok bolo od zmluvy odstúpené písomným oznámením dňa 10.1.2008 a určená lehota na plnenie dňa 14.1.2008.

Ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy dlžila odporkyňa čiastku 616,51 eur, ktorá istina sa skladá z istiny úveru vo výške 447,52 eur, úroku z úveru do odstúpenia od zmluvy vo výške 58,52 eur, zmluvných pokút za omeškanie s platením splátok vo výške 33,19 eur, zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie zmluvy vo výške 77,28 eur. Následne odporkyňa uhradila dňa 27.3. 109,54 eur, 9.5.2008 91,95 eur a 22.5.2009 čiastku 103,- eur. Dlžná suma tak predstavuje čiastku 312,02 eur a pozostáva z istiny úveru vo výške 143,03 eur, úroku vo výške 58,52 eur, zmluvnej pokuty za omeškanie splátky vo výške 33,19 eur a zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie zmluvy o výške 77,28 eur.

Z vykonaného dokazovania mal prvostupňový súd za to, že právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere a tiež podľa Zákona 634/1992 o ochrane spotrebiteľa a ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl.).

Prvostupňový súd ďalej citoval ustanovenia § 52ods.1, § 53 ods.5, § 100 ods.1, § 101,§103, §111 Občianskeho zákonníka a mal za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni vznikla dňa 14.1.2008 písomným oznámením o odstúpení od zmluvy a následne určením lehoty na plnenie a nárok na súde bol uplatnený dňa 20.9.2011, teda po zákonnej trojročnej premlčacej dobe.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, prvostupňový súd preto na túto námietku prihladol a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. K tvrdeniu navrhovateľa, že vedľajší účastník nie je oprávnený vzniesť námietku premlčania, je potrebné poukázať na to, že podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Uplatnenie obrany proti žalobe je procesným právom účastníka konania. Rovnaké právo má v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje počas konania na jeho strane a na tom, že ide o procesné právo, nič nemení skutočnosť, že pomocou obrany proti žalobe sa uplatňujú rovnako námietky, vychádzajúce z hmotnoprávnej úpravy, keďže procesné právo uplatniť tieto námietky v konaní nemožno zamieňať s tým, či majú pôvod v hmotnom alebo procesnom práve.

K predloženej dohode o úhrade pohľadávky v splátkach prvostupňový súd považoval za potrebné uviesť, že táto dohoda bola podpísaná so spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o., teda nie s navrhovateľom, a preto ju nepovažoval za platnú, keďže navrhovateľom v konaní je spoločnosť EOS KSI Česká republika s.r.o.

Odporkyňa, ktorá mala v konaní plný úspech, sa pojednávania nezúčastnila a náhradu trov konania nežiadala priznať, preto prvostupňový súd rozhodol, že náhrada trov konania jej neprináleží.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. prvostupňový súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, keďže tento v rámci obrany odporkyne poskytol právnu pomoc, súd teda trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z troch úkonov právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 19.4.2012 a stanovisko zo dňa 2.8.2012. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci v zmysle § 10 ods. 1 Advokátskej tarify činí 24,90 eur, režijný paušál za rok 2012 predstavuje čiastku 7,63 eur, odmena advokáta takto predstavuje čiastku 97,59 eur za tri úkony právnej pomoci a 3x režijný paušál, to všetko zvýšené o 20% DPH, trovy konania celkom takto činia 117,11 eur. Na túto čiastku prvostupňový súd zaviazal navrhovateľa, aby ju zaplatil na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník (výrok III.) napadol včas podaným odvolaním žalobca. Uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, lebo v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal na to, že cieľom združenia

na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Odvolateľ zastáva názor, že vedľajší účastník- združenie na ochranu spotrebiteľa- musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Ďalej odvolateľ spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, keďže nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka považuje za nadbytočné, nevhodné, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania a skutočnosť, že združenie samo bez právneho zastúpenia vystupuje na strane žalobcu spolu s občanmi Slovenskej republiky vo viacerých sporoch na ochranu spotrebiteľov, prípadne v sporoch ich samo zastupuje, potvrdzuje, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom spore je nevhodné a účelové. Právnym zastúpením vedľajšieho účastníka dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nevhodnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. Odvolateľ zároveň upozornil na to, že súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods.2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené. Na základe vyššie uvedeného odvolateľ navrhol zmeniť napadnuté uznesenie tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa náhradu trov konania neprizná.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že považuje za absurdné, ak žalobca, ako účastník konania zastúpený advokátom, upiera právo na zastupovanie advokátom inému účastníkovi. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odvodiť z čl. 47 Charty základných práv EÚ, ktorá sa ma vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľávali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania lebo zastupovanie advokátom. Ďalej odvolateľ citoval ustanovenie § 93 ods.4, §18 O.s.p. a čl.47 ods. 2 Ústavy, z ktorého vyplýva, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to aj za podmienok ustanovených zákonom. Aj vedľajší účastník ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov má právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu „rovnosti zbraní“. Poukázal v tejto súvislosti na uznesenie aj na prvé vydanie komentára k O.s.p., osobitne dal do pozornosti najnovší Občiansky súdny poriadok komentár - prvý diel autorov Števíček/ Ficová. Na podporu svojich tvrdení poukázal na množstvo rozhodnutí napr. na uznesenia Krajského súdu Košice č.k. 9Co/104/2012-84, č.k. 3Cob/2052012-86, 9Co/59/2012-69, uznesenia Krajského súdu Nitra č.k. 25Co/179/2012-69, 9Co/172/12012-137, uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 16Co/186/2012-103, 15Co/92/2012-69, 17Co /22/2012-91, uznesenie Krajského súdu Prešov sp.zn.7Co/31/2012 a ďalšie. Nesúhlasil ani s názorom žalobcu ohľadne použitia § 150 O.s.p. pre tento prípad. Uviedol, že takýto návrh vyznieva až paradoxne, keďže na strane žalobcu je ekonomicky silný subjekt, ktorý podáva žaloby proti slabým spotrebiteľom. Navrhol z uvedených dôvodov potvrdiť uznesenie v napadnutom výroku ako vecne správne a priznať mu aj náhradu odvolacích trov a to za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 12,45 eur(§ 14 ods.3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej AT) a režijného paušálu vo výške 7,81 euro (§ 16 ods.3 AT) a 20% DPH vo výške 4,05 eur, teda celkove trovy odvolacieho konania vo výške 24,31 eur vrátane DPH.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov vecne správne, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ku ktorému dospel tak ohľadne základu pre priznanie náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi, ako aj výšky náhrady trov, s odkazom na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov, o ktorej vo svojom vyjadrení sa zmieňuje aj vedľajší účastník.

Vedľajší účastník mal aj v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada požadovaných trov (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.) a to vo výške 24,31 € pozostávajúcej za podanie vyjadrenia k odvolaniu vo výške 12,45 eur(§ 14 ods.3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov ,ďalej AT) a režijného paušálu vo výške 7,81 eur (v súlade s § 16 ods.3 AT) a 20% DPH vo výške 4,05eur, teda celkove trovy odvolacieho konania vo výške 24,31 eur. Poskytnutie právnej služby považuje odvolací súd za účelne vynaložený úkon, keďže aj vedľajší účastník má právo podať vyjadrenie k odvolaniu žalobcu proti napadnutému uzneseniu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.