

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206335
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5612206335.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, IČO: 35 937 874, zastúpená JUDr. Annou Ščurovou, právničkou VŠZP, a.s., pobočka Žilina, proti odporcovi: T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O., X. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 698,25 eura s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27.06.2012 a postúpeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 13.07.2012 ako súdu miestne príslušnému sa navrhovateľ domáhal, aby mu odporca zaplatil sumu vo výške 698,25 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej pohľadávky.

V priebehu konania navrhovateľ podal dňa 11.09.2012 na tunajší súd návrh na prerušenie konania, a to až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš vedenom pod spisovou značkou 2T/73/2010, v ktorom sa riešila otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci samej.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/77/2012-36 zo dňa 09.10.2012 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 2T/73/2010, v ktorom vystupoval odporca ako obžalovaný a navrhovateľ ako poškodený.

Dňa 26.02.2013 bolo tunajšiemu súdu písomne oznámené, že trestné konanie vedené na okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/73/2010 bolo právoplatne skončené vydaním rozsudku sp.zn. 2T/73/2010 zo dňa 26.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/89/2012-237 zo dňa 06.09.2012. Uvedené rozsudky sú založené v súdnom spise aj s vyznačenými doložkami o ich právoplatnosti.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2013 vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k dohode o mimosúdnom vysporiadaní a požiadal súd, aby konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zbral návrh na začatie konania pred začiatkom prvého pojednávania v celom rozsahu späť, súd s poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP a to tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP)