

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113209109
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Dižkanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113209109.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Dižkanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého R. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. A., W. E. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov V.. Ľ. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. A., W. E. XX P. T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. A., V. XX, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Maloletý R. W., nar. XX. XX. XXXX sa dočasne o d n í m a z osobnej starostlivosti rodičov V.. Ľ. W., nar. XX. XX. XXXX P. T. W., nar. XX. XX. XXXX a maloletému sa n a r i a ě u j e pobyť v T. B. N. -T., K. XXX, D..

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici sa podaným návrhom domáhal toho, aby súd nariadil nad mal. dieťaťom výchovné opatrenie a to pobyť maloletého v T. B. N. -T., K. XXX, D.. Vo svojom návrhu poukázal na tú skutočnosť, že v posledných mesiacoch nastali s maloletým vážne výchovné problémy. Maloleté dieťa prichádzalo do domácnosti matky, správalo sa čudným spôsobom, začalo byť agresívne, vulgárne, matku psychicky vydieralo, vedelo sa účelovo správať. Matka nadobudla podozrenie, že maloleté dieťa berie drogy, čo sa preukázalo aj testom. Situáciu matka riešila s centrom pre liečbu drogových závislostí, ktoré odporučilo mal. dieťa umiestniť do psychiatrickej nemocnice. Maloletý bol umiestnený v W. nemocnici v K. Y. XX. XX. XXXX F. XX. XX. XXXX avšak dňa XX. XX. XXXX sa rodičia dostavili na úrad práce a avizovali narastanie výchovných problémov. Z domu im začali miznúť cennejšie veci a to: zlatá retiazka, fotoaparát aj finančný obnos. Maloletý odmietal poslušnosť voči rodičom. Maloletý je žiakom X.ročníka D. N. W. L., mal vymeškaných XX vyučovacích neospravedlnených hodín, na hodinách pracuje podľa nálady, niekedy aktívne, niekedy neprejavuje žiaden záujem. Kolízny opatrovník ďalej poukázal na tú skutočnosť, že maloletý pochádza z rozvedeného manželstva svojich rodičov. Dieťa bolo zverené do striedavej starostlivosti rodičov po rozvoде. Na základe predbežného opatrenia vydaného tunajším súdom bol maloletý dňa XX. XX. XXXX umiestnený do resocializačného strediska.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasí. Uviedla, že prvé známky toho, že maloletý môže fetovať si všimla v októbri alebo v N. XXXX, kedy ju dieťa navštívilo v zamestnaní. Všimla si na očiach, že nevyzerá v poriadku a napokon si uvedomila, že aj zmizli peniaze z pokladne, čo sa opakovalo a situáciu hlásila aj polícii. Sama nadobudla pocit, že mal. dieťa je pod vplyvom drog a následným zisťovaním sa táto skutočnosť potvrdila. Maloletému dohovárala a ani to nepomohlo, napokon sa vyskytli aj iné krádeže opätovne u nej v domácnosti a aj u príbuzných. Dieťa ju prestalo rešpektovať, vypínalo si mobil, neustále sa pýtalo za svojou partiou do Sásovej. V poslednom štádiu maloletý do školy ani riadne nechodil a nevedel vysvetliť svoje konanie.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedla matka, pretože aj on si vo svojej domácnosti všimol, že dieťa často chodí s tým, že je unavené, čo pripisoval tomu, že dieťa býva dosť aktívne a býva dlho vonku. Napokon si všimli a získali podozrenie, že maloletý užíva drogy a raz na výlete sa im maloletý aj priznal, že skúsil marihuanu a uviedol im, že to bolo len 1 alebo 2x. Pokiaľ sa týka krádeží, dopustil sa tohto aj v ich domácnosti, i keď to neboli veľké krádeže, boli to rôzne drobnosti ale opakovalo sa to. Otec uviedol, že maloletý bol adoptovaný a v súčasnej dobe získal podozrenie, že sa zoznámil so svojim biologickým bratom a vyhľadával jeho spoločnosť. Maloletý mu sám uviedol, že ani netuší o mnohých veciach, ktoré on robí.

Podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že maloleté dieťa pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov. Maloleté dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 31P/535/2000 osvojené. Manželstvo adoptívnych rodičov maloletého bolo rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 14C/164/2011 zo dňa 13. 10. 2011 rozvedené a maloletý bol zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Z potvrdenia ošetrojúcej lekárky V. M. Š., všeobecnej lekárky pre deti a dorast, Š. B..T..Y., T. XX, A. A., B. zistil, že u maloletého bola pozitívne zistená toxikácia inými látkami. Maloletý bol umiestnený aj Psychiatrickej liečebni v Kremnici od 21. 01. 2013 do 27. 02. 2013. Z charakteristiky podanej ZŠ, W. XX, súd zistil, že maloletý v II. polroku škol. roka 2012/2013 do 26. 04. 2013 mal 3 ospravedlnené a 77 neospravedlnených vyučovacích hodín. Na 3-roka školského roka žiak vykazuje dostatočný prospech v predmetoch matematika a nedostatočný prospech v predmetoch: fyzika, anglický jazyk, ruština a dejepis. Prístup k plneniu povinností nie je dostatočne zodpovedný, zabúda pomôcky, nepripravuje sa na vyučovanie, nerobí si domácu prípravu. Podľa hodnotenia riaditeľa školy, maloletý má niekedy tendenciu napodobňovať, prípadne zosmiešňovať usmernenia zo strany autorít, počas prestávok sústavne vyhľadáva spoločnosť žiakov z iných tried s rovnakými záujmami, inklinuje ku skupine žiakov s výchovnými problémami. Nerešpektuje ani školský poriadok, ktorý obmedzuje pohyb žiakov po škole počas malých prestávok. Do kolektívu triedy zapadol bez problémov, pretože spolužiaci ho už tolerujú takého, aký je. Obaja rodičia sa pravidelne informujú o výchovno-vzdelávacích výsledkoch maloletého a konzultujú problémy so školou.

Zo správy W. nemocnice W. V. M. K. zo dňa XX. XX. XXXX súd zistil, že maloletý bol hospitalizovaný v nemocnici od XX. XX. XXXX F. XX. XX. XXXX B. diagnostickými závermi P., F. vývin osobnosti a experimentovanie B. V.. Po úvodnej adaptácii boli zaznamenané kolísavé psychomotorické prejavy, frustrácia z možnej sociálnej neúspešnosti, v kolektívne detí bol nekonfliktný, autority rešpektoval, spolupracoval, zlepšila sa aj spolupráca v škole. Pri prepustení okrem medikamentózne liečby bola doporučená prísna abstinencia od narkotík a v prípade opätovných problémov v správaní rehospitalizácia na oddelení a následný pobyt v diagnostickom centre resp. v resocializačnom zariadení.

Na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu bol maloletý dňa XX. XX. XXXX umiestnený v T. B. N. - T., K. XXX, D..

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici je dôvodne podaný. U maloletého bolo pozitívne preukázané požívanie drog, zhoršovania jeho správania a agresivita. Keďže rodičia mal. dieťaťa nedokážu zabezpečiť starostlivosť o takéto mal. dieťa v domácnosti, súd ako výchovné opatrenie nariadil maloletému pobyt v T. B. N. - T., K. XXX, D.. Súd bude pravidelne sledovať, ako maloletý napreduje v tomto zariadení a podľa aktuálnych správ bude rozhodovať aj o dĺžke pobytu maloletého, prípadne o iných výchovných opatreniach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa

Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.