

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203175
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813203175.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanej W. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/XX, P., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zast. JUDr. Ambróz Motyka, Nám. SNP 7, Stropkov, IČO: 35510722, o zaplatenie 1 055,92 Eur s prisl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 856,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 26. 08. 2011 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 25,-Eur splatných do konca tohto ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd žalobu v y l u č u j e na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1 055,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 26. 08. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A5621153 spolu s Dodatkom k Zmluve č. A5621153 zo dňa 20. 04. 2011. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu - 1 ks, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telef. číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia C5-03 a to vo výške 199,-Eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta

nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: akciová cena 1,-Euro, predajná cena 200,-Eur, uplatnená škoda 199,-Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 860,92 Eur vyfakturovaných v období 2011/04 - 2011/06. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11. 08. 2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4,-Eur odpísaná a preto si ju žalobca neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26. 08. 2011. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 856,92 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 199,-Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O.s.p. (neprijateľná podmienka).

Na pojednávanie dňa 14. 05. 2013 sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 13. 05. 2013 z dôvodu hospodárnosti konania, kde uviedol, že na podanej žalobe trvá. Taktiež sa na pojednávanie nedostavil právny zást. vedľajšieho účastníka, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil e-mailom doručeným súdu 13. 05. 2013, kde okrem iného uviedol, že nenamieta samostatný uplatnený nárok žalobcu vo výške 856,92 Eur s prísl., namieta však opodstatnenosť uplatneného nároku titulom náhrady škody.

Žalovaná na pojednávanie dňa 14. 05. 2013 uznala nárok žalobcu, uviedla však, že ho nevie zaplatiť naraz, len v splátkach. Vypovedala, že teraz je na rodičovskej dovolenke. Žila s partnerom, od ktorého odišla 20. 03. 2013. Dcéra mala v apríli dva roky. Má príjem 200,-Eur mesačne. Otec dieťaťa jej ničím na výživu dcéry neprispieva. Podala návrh na určenie výživného, v júni t. r. pôjde na pojednávanie. Býva teraz u rodičov. Matka pracuje, má minimálnu mzdu, otec sa len teraz zamestnal, mzdu nedostal. Prispieva na spoločnú domácnosť 100,-Eur mesačne. Nemôže splácať dlh vo vyššej splátke ako po 25,-Eur mesačne. Keby by v budúcnosti menej platila rodičom, aj by mohla dlh splácať vo väčšej sume.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu a právneho zást. vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou č. A5621153, Dodatkom k Zmluve č. A5621153 zo dňa 20. 04. 2011, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 11. 08. 2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi hovorné vo výške 856,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 26. 08. 2011 do zaplattenia, pretože v tejto časti považoval nárok žalobu za dôvodný.

O možnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach po 25,-Eur mesačne súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti na samostatné konanie súd rozhodol podľa § 112 O.s.p., kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na

Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.