

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312217617
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312217617.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporkyňi: H. R., X.. XX.XX.XXXX, Š. S. R., X. L. Y. L., F. XX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom E. Č., R. V. V. R., o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č. k. 15C 38/2013-26, zo dňa 27.03.2013 odôvodnenie, tak, že prvý odsek odôvodnenia má správne znieť:

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 12.11.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia 50,70 Eur (úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50 Eur a cestovného 0,70 Eur) na tom základe, že odporkyňa sa dňa 31.08.2011 na linke MHD č. 93 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporkyňa bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 12.12.2011.

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č. k. 15C 38/2013-26, zo dňa 27.03.2013 odôvodnenie, tak, že 22. odsek odôvodnenia má správne znieť:

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporkyňou došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporkyňa, ktorej totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestovala dňa 31.08.2011 o 11.53 hod. na linke MHD č. 93, číslo voza 4226/1 bez cestovného lístka v hodnote 0,50 Eur, porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporkyňa doposiaľ nezaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur ani úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 50 Eur, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 12.11.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia 50,70 Eur (úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50 Eur a cestovného 0,70 Eur) na tom základe, že odporkyňa sa dňa 31.08.2011 na linke MHD č. 93 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporkyňa bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 12.12.2011

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 15C 38/2013-26 zo dňa 27.03.2013.

V predmetnom rozsudku súd zistil, že v jeho písomnom vyhotovení došlo v časti odôvodnenia k chybe v písaní, kedy tunajší súd nesprávne uviedol dátum, kedy odporkyňa cestovala na linke MHD č. 93, uvedený ako „05.07.2011“, pričom správne má byť: 31.08.2011. Rovnako zistil, že došlo v 22. odseku odôvodnenia k chybe v písaní odôvodnenia, a to v označení presného času, kedy odporkyňa cestovala dopravným prostriedkom MHD, čísla linky MHD a čísla voza, nesprávne uvedené ako: „ dňa 05.07.2011 o 13.51 hod. na linke MHD č. 95, číslo voza 4902/1“, pričom je zrejmé z doloženým listinných dôkazov, že správne má byť: dňa 31.08.2013 o 11.53 hod. na linke MHD č. 93, číslo voza 4226/1.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 15C 38/2013-26, zo dňa 27.03.2013, sa vyskytla chyba v písaní, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.