

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723201047
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723201047.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. S. XXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov maloletá matka R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. S. XXX/X, XXX XX D., štátna občianka SR, zastúpená zákonným zástupcom otcom Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. S. XXX/X, XXX XX D., štátny občan SR a procesným opatrovníkom Mesto Zvolen, otcem neuvedený, o návrhu starej matky maloletého dieťaťa Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. S. XXX/X, XXX XX D., štátna občianka SR, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletý P. S., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti Z. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, zabezpečovať starostlivosť o jeho všestranný vývoj, vzdelanie a výchovu, zdravie a výživu, a tiež zastupovať a spravovať jeho majetok, v bežných veciach.

II. Súd nariadiať, aby dohľad nad výchovou maloletého P. S., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.03.2023 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky, v ktorom žiadala, aby súd jednak uznesením nariadil neodkladné opatrenie a následne, aby rozhodol rozsudkom, v zmysle ktorých zverí maloletého P. do jej náhradnej osobnej starostlivosti s vymedzením jej práv a povinností s tým súvisiacich.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že maloletý P. sa narodil jej nepnoletej dcére R. vo veku 14 rokov. Vzhľadom na jej vek jej nemôžu byť určené rodičovské práva a povinnosti, s tým, že ona má záujem o maloletého sa starať a zabezpečovať mu potrebnú starostlivosť, s tým, že otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený. V spoločnej domácnosti s ňou žije tak maloletý P., ako i jeho matka a tiež druh navrhovateľky a jej ďalšie deti, s tým, že sa jedná o jednoizbový byt, kde majú všetci vlastné lôžka. Maloletá matka si plní povinnú školskú dochádzku na Špeciálnej základnej škole vo Zvolene, kde má individuálny plán. Ona je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzača o zamestnanie. Zároveň je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 280,- EUR a tiež poberá prídavky na deti vo výške 360,- EUR. Druh nie je evidovaný na ÚPSVaR, chodí na občasnú brigádu, kde si vie denne privyrobiť 40,- EUR. Výdavky na bývanie uviedla v celkovej výške 80,- EUR (elektrická energia, voda, smeti). Na záver uviedla, že o maloletého sa starajú od narodenia, s tým, že potrebujú s maloletým navštevovať poradne u lekára a zabezpečovať mu adekvátnu starostlivosť. Maloletý má k nej vytvorenú citovú väzbu.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 17.03.2023 sp.zn.10P/71/2023-10, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2023 a vykonateľnosť 29.03.2023, neodkladným opatrením zveril maloletého P. S. do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - jeho starej matky, ktorá je na základe tohto súdneho rozhodnutia oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn.10P/71/2023. Bližšie zdôvodnenie je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 31.05.2023, na ktorom súd vec meritórne prejednal a odročil za účelom zistenia možnosti zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby resp. pestúnskej starostlivosti, prípadne ústavnej starostlivosti. Následne súd vytýčil vo veci nový termín pojednávania na deň 31.07.2023, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, maloletá matka, jej otec ako zákonný zástupca, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa a procesný opatrovník maloletej matky prostredníctvom poverených zamestnancov, pričom všetci vyššie uvedení mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Vec na tomto pojednávaní opätovne meritórne prejednal a rozhodol.

4. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania v jeho priebehu, resp. ktoré si súd vyžiadal z úradnej povinnosti a to: rodný list maloletého P. z č.l.2, výpis z Registra trestov z č.l.3, potvrdenie zdravotného stavu pre účely náhradnej starostlivosti z č.l.5, súhlas so zverením dieťaťa z č.l.6, rozhodnutie Špeciálnej základnej školy Zvolen z č.l.19, potvrdenie o návšteve školy z č.l.20, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.43, správu ÚPSVaR Zvolen z prešetrenia rodinných pomerov z č.l.46, správu zamestnávateľa P.J. Servis, s.r.o. z č.l.49-50, správu Mesta Zvolen z č.l.54, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.57, správu Špeciálnej základnej školy Zvolen z č.l.60-71, uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 16.03.2023 sp.zn.3T/58/2020-154 z č.l.88, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.93, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.101-102, správu CDR Trnava z č.l.103-106, fotodokumentáciu bytu navrhovateľky z č.l.108-115, tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.8Po/4/2023, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa aj s prednesmi poverených zamestnankýň kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a procesného opatrovníka maloletej matky, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu maloletého P. S. zo dňa 03.03.2023 súd zistil identifikačné údaje maloletého dieťaťa, ako i údaje týkajúce sa rodičov maloletého.

Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 03.03.2023 súd zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorá tam má uvedený počet záznamov 3, posledný sa týka Okresný súd Zvolen trestný rozkaz 22.05.2020 sp.zn.3T/58/2020, právoplatnosť 13.06.2020, § 211/1b prečin, § 211/3a Trestného zákona prečin, začiatok páchania skutku 01.10.2018, koniec spáchania skutku 14.02.2020, miesto páchania skutku Zvolen, odňatie slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 14.06.2022, obmedzenie povinnosť zabezpečiť riadnu školskú dochádzku svojho maloletého dieťaťa. Z uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 16.03.2023 č.k.3T/58/2020-154, ktorým bolo rozhodnuté s odkazom na tam citované ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku, že odsúdený Z. S., nar. XX.XX.XXXX sa osvedčila v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn.3T/58/2020 zo dňa 22.05.2020.

Z potvrdenia o zdravotnom stave pre účely náhradnej starostlivosti zo dňa 09.03.2023 súd zistil, že sa týka navrhovateľky, potvrdenie vydané všeobecným lekárom pre dospelých, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka netrpí chronickým invalidizujúcim ochorením brániacim v osobnej starostlivosti o dieťa, ochorením ohrozujúcim dieťa, zníženou duševnou schopnosťou, ani psychiatrickým ochorením, nie je dispenzarizovaná v odbornej ambulancii, s tým, že je schopná riadne zaistiť výchovu a starostlivosť o zverené dieťa.

Zo súhlasu so zverením dieťaťa zo dňa 10.03.2023 súd zistil, že Q. K., nar. XX.XX.XXXX vyjadril súhlas so zverením svojho vnuka P. do náhradnej starostlivosti jeho starej mamy Z. S..

Z rozhodnutia Špeciálnej základnej školy vo Zvolene zo dňa 11.01.2023, ako i potvrdenia o návšteve školy zo dňa 21.03.2023 súd okrem iného zistil, že sa týkajú maloletej matky R. S., ktorá bola v školskom roku 2022/2023 žiačkou 8.A. triedy a zároveň jej bolo povolené vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu v období od 01.02. do 31.08.2023, s tým, že o umožnení štúdia podľa individuálneho učebného plánu rozhodol riaditeľ školy na základe žiadosti zákonného zástupcu a lekárskeho potvrdenia ošetrojúceho lekára.

Zo správy Špeciálnej základnej školy Zvolen zo dňa 11.05.2023 súd zistil, že sa týkajú maloletej matky R. S., s tým, že táto bola predvolaná na preskúšanie dňa 21.04.2023, dostavila sa v termíne, preskúšanie absolvovala s veľmi zlými výsledkami, učivo ju nezaujímal, stále sa smiala, dožadovala sa neustálej pomoci. Testy opravili vyučujúci daných predmetov a zhodnotenie bolo neuspokojivé. Triedna učiteľka navrhla do ďalšieho školského roka, aby žiačka navštevovala štúdium dennou formou, nakoľko sa o jej syna P. stará matka R.. Zároveň pripojili aj hodnotiaci hárok k preskúšaniam v 3.štvrtroku vrátane testov z príslušných predmetov.

Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 03.05.2023 súd okrem iného zistil, že rodina žije v dome, kde obýva jednu izbu s predsieňou, k vode majú obyvatelia prístup prostredníctvom výpustu na konci bytovky, elektrinu majú zavedenú, kúria pevným palivom. V domácnosti bývajú 4 dospelí, rodičia Q. K., Z. S., 2 dospelé deti, 6 nepľnoletých detí a maloletá matka R. so synom P.. V súčasnosti príjem rodiny tvorí pomoc v hmotnej núdzi a prídavky na deti. Maloleté deti v rodine dlhodobo neplnia povinnú školskú dochádzku. Mesto Zvolen je osobitným príjemcom prídavku na dieťa.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 02.05.2023 a správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 11.05.2023 súd zistil, že sa týkajú rodičov maloletej matky, s tým, že matka maloletej matky - navrhovateľka sa nenachádza v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od mája 2022 do trvá, posledná vyplatená vo výške 280,10 EUR a prídavku na dieťa od septembra 2002 do trvá vo výške 360,- EUR. Nie je evidovaná v registri poisťencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia bola v roku 2022, táto nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Otec maloletej matky je spoluposudzovanou osobou poberateľov dávky v hmotnej núdzi s navrhovateľkou. Nenachádza sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v súčasnosti nie je evidovaný v registri poisťencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia bola v roku 2021, nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy firmy P.J. Servis, s.r.o. súd zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorá mala v ich spoločnosti podpísanú dohodu o vykonaní práce od 04.04. do 25.04.2022. Uviedli, že jej pracovná morálka bola primeraná, dostavila sa na všetky dohodnuté termíny výkonu pracovnej činnosti. Nebola evidovaná na ňu žiadna sťažnosť zo strany vedúcich pracovníkov. V mesiaci apríl 2022 jej bola vyplatená čistá mzda vo výške 24,92 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen z prešetrenia rodinných pomerov v rodine maloletého dieťaťa zo dňa 03.05.2023 súd okrem iného zistil, že rodina žije v jednoizbovom byte pozostávajúceho z kuchyne a izby. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, stôl so stoličkami, sedačka a piecka na pevné palivo, s ktorou si rodina kúri a pripravuje na nej stravu. V izbe sa nachádza sektorový nábytok, ktorý predeľuje izbu na dve samostatné časti, v jednej je rozťahovacia sedačka, pohovka a chladnička, v druhej sa nachádza sedačka, dve váľandy, konferenčný stolík, televízor. Maloletý P. spáva v kočíku, zásoby potravín boli v čase šetrenia na primeranej úrovni, hygiena v domácnosti primeraná prostrediu, v ktorom rodina žije. Domácnosť nie je pravidelne udržiavaná v poriadku a čistote. Elektrinu má rodina potiahnutú, vodu čerpajú zo spoločného vodovodu. Maloletý P. žije so svojimi starými rodičmi, s tým, že v rodine vyrastajú maloleté deti starých rodičov, okrem maloletej matky Laury ešte 4 ďalšie maloleté deti. Ošetrovujúcim lekárom všetkých maloletých je MUDr. Časnochová. Tieto sú podľa slov starej matky zdravé, neuvádza s nimi žiadne výchovné problémy. Je poberateľkou opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 214,10 EUR. Ohľadne starého otca maloletého bolo uvedené, že vykonáva príležitostné brigády, je vyplácaný na ruku, za deň si zarobí 40,- EUR. Väčšinou chodí brigádovať každý deň od pondelka do piatku. Z vyžiadanej správy MUDr. Časnochovej, ktorá je ošetrovujúcim lekárom maloletého P., vyplynulo, že maloletý je v jej starostlivosti od 06.03.2023, do ambulancie chodí v sprievode svojej matky a starej matky, v poradni boli dvakrát, dieťa už nie je kojené, je Nutrilon I.. Maloletý P. priberá, termíny poradní zatiaľ dodržiava, spolupráca s matkou aj starou matkou maloletého P. je zatiaľ dobrá. Počas návštev si lekárka nevšimla známky zanedbanej starostlivosti či týrania. Navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá, výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa zvláda, vypomáha jej aj matka maloletého. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť maloletému riadne, o maloletého sa vzorne stará v rámci jej možností a schopností. Maloletá matka R. od septembra 2023 nastupuje riadne do 9.ročníka, o maloletého sa zaujíma, chce sa starať o neho, vypomáha starej matke. Na tento čas súhlasí s jeho zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Na záver uviedli, že šetrením rodinných pomerov u navrhovateľky neboli zistené žiadne závažné nedostatky v starostlivosti a výchove o maloletého. Táto má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti a výchovy maloletého P., má záujem sa oňho starať. Matka maloletého je nepľnoletá, nie je možné určiť rodičovské práva a povinnosti vzhľadom na jej nízky vek. Z uvedených dôvodov doporučili zverenie maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 26.06.2023 súd zistil, že týmto dali na vedomie, že dňa 23.06.2023 uskutočnili v spolupráci s CDR Hriňová Stretnutie rodinného kruhu, ktorého cieľom bolo sprostredkovanie pomoci starej matke pri vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti a zotrvanie maloletého P. v domácom prirodzenom prostredí. Z dostupných informácií uviedli, že zástupca Mesta Zvolen zmenil svoje stanovisko k umiestneniu maloletého do zariadenia. O výstupoch zo stretnutia rodinného kruhu budú súd informovať do pojednávania. Zároveň uviedli, že bolo nájdené zariadenie SED Banská Bystrica, Domov detí Banská Bystrica.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen z prešetrenia rodinných pomerov v rodine maloletého P. zo dňa 27.07.2023 súd okrem iného zistil, že nad rámec správy zo dňa 03.05.2023 bolo zistené, že všetky maloleté deti navrhovateľky prospeli v tomto školskom roku a postupujú do ďalších ročníkov. Maloleté deti v minulom školskom roku pravidelne navštevovali základnú školu bez vysokého počtu neospravedlnených hodín. Tiež uviedli, že počas šetrenia bytových pomerov im stará matka maloletého ukázala zakúpené prostriedky na dezinfekciu, ktoré pravidelne používa. Ohľadne výdavkov rodiny, ktoré uvádzali predtým, t.j. 20,- EUR voda, 20,- EUR poplatok za smeti, 40,- EUR elektrická energia, ešte uviedli zábezpeka 30,- EUR a 60,- EUR poplatok za smeti na novopostavené nájomné byty pre obyvateľov, o ktoré má rodina záujem. Tiež uviedli, že starú matku dlhodobo úrad monitoruje, vykonáva pravidelné šetrenia v domácnosti matky. V rodine na základe odporúčania úradu vykonáva CDR Trnava opatrenia terénou formou, s tým, že CDR Trnava poskytuje sociálne poradenstvo zamerané na uľahčenie realizácie náhradnej starostlivosti a sprevádzanie náhradných rodičov pri riešení výchovných a rodinných problémov. Na základe ich odporúčania sa uskutočnilo dňa 23.06.2023 Stretnutie rodinného kruhu, ktorého sa zúčastnili blízke osoby navrhovateľky, pracovníci CDR Trnava a pracovníci OZ Cesta von, cieľom ktorého bola pomoc a podpora navrhovateľke k vykonávaniu NOS a zároveň zamedzenie umiestnenia maloletého P. do ústavnej starostlivosti. Zo stretnutia vznikol plán rodiny v trvaní 2 mesiacov, na ktorom sa podieľajú viaceré subjekty. Jednou z úlohou pre navrhovateľku bolo aj spísanie petície obyvateľmi bytovky na realizáciu dezinfekcie, čo sa jej aj podarilo a petícia bola už doručená Mestskému úradu Zvolen, ktorú podpísalo 40 ľudí, každý s príspevkom po 10,- EUR. Maloletá matka s maloletým navštevuje v komunitnom centre Romano Jilo cez OZ Cesta von projekt Ómama. Matka sa učí rodičovským zručnosťami prostredníctvom pracovníčky a následne to zavádza do každodennej starostlivosti. Taktiež uviedli, že preverili možnosť zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby než navrhovateľke, pričom zo šetrení vyplynulo, že takouto osobou by mohla byť prastará matka maloletého pani Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., W. S. X, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 377,- EUR. Nemá žiadne maloleté deti, býva sama v jednoizbovom byte. Hygiena a čistota priestorov v čase šetrenia bola na primeranej úrovni, vzhľadom k prostrediu, kde pani K. žije. Táto má problémy so srdcom, je astmatička. Súhlasila s prípadným zverením do náhradnej osobnej starostlivosti maloletého P.. Navštevuje pravidelne domácnosť navrhovateľky, pozná celú situáciu, maloletého má rada. Na záver uviedli, že šetrením rodinných pomerov u navrhovateľky neboli zistené žiadne závažné nedostatky v starostlivosti a výchove o maloletého. Navrhovateľka aktívne pracuje na zlepšení hygienických pomerov domácnosti (šváby, parazity). V prípade nutnosti by bolo možné dieťa umiestniť do Strediska evanjelickej diakonie Banská Bystrica - Domov detí. Doporučili na tento čas zveriť maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Z priebežnej správy zo spolupráce s rodinou za mesiac jún 2023 CDR Trnava zo dňa 06.07.2023 súd okrem iného zistil, že sa týka maloletého P., s tým, že ÚPSVaR Zvolen odporučil rodinu do ich centra, pričom dňa 18.04.2023 sa dohodol kontrakt, na prácu s rodinou sa vymedzil časový fond 30 hodín, za obdobie máj 2023 bolo vyčerpaných 12 hodín 45 minút. Pre rodinu sú k dispozícii dvaja pracovníci CDR Trnava. V júni bolo zrealizovaných 6 návštev v rodine v tam uvedených termínoch. Dňa 28.06.2023 sociálna pracovníčka sprevádzala navrhovateľku na Mestský úrad Zvolen za účelom vybavenia splátkového kalendára za vývoz komunálneho odpadu. Okrem tejto úlohy, ktorá vyplynula zo stretnutia rodinného kruhu sa ďalej stanovila pomoc pri hľadaní subjektov ochotných spolupodieľať sa na financovaní dezinfekcie a deratizácie bytovky a tiež rozvoj rodičovských zručností u maloletej R.. Odborný tím CDR pomohol navrhovateľke pri zostavení petičných hárkov, ktoré má zaplniť v čo najkratšom čase platnými podpismi a predložiť ich Mestu Zvolen. Petícia sa týkala súčinnosti Mesta Zvolen na dezinfekciu a deratizáciu lokality Pustý Hrad. Sociálne pracovníčky tiež pomohli navrhovateľke získať zánovný nábytok z prevažne uzatvárateľnými skrinkami. Klientka na uskladnenie oblečenia pre maloletého P. začala používať plastové vákuové vrecia, čím zamedzuje hmyzu dostať sa do ošatenia a znehodnotiť ho. Maloletá R., ktorá ukončila 8.ročník a od septembra 2023 bude chodiť do Špeciálnej ZŠ každý deň, zodpovedne na seba preberá úlohu matky, dieťa kúpe, prebaľuje, kŕmi. V prípade ak si nie je v niečom istá požiada o pomoc mamu. Maloletý P. je kŕmený mliekom Nutrilon Comfort Colics, ktorý im predpisuje pediatrička, pretože maloletý P. má problém s kolikami. Na predpis

dostanú 8 balení dojčenského mlieka, ďalších cca 5 balení klientka dokupuje a platí v plnej sume, jedna krabica stojí 11,- EUR. Dieťaťu zmena mlieka prospieva, podľa náhradnej matky sú koliky menej časté a intenzívne. Navrhovateľka dohliada aj na dodržiavanie povinných pediatrických prehliadok. Zo strany ošetrojúcej lekárky neboli avizované žiadne závažné nedostatky v starostlivosti o maloletého. Dieťa má dostatok hygienických potrieb, dojčenského mlieka a oblečenia. Od 23.06. do 28.06.2023 bol maloletý P. hospitalizovaný v Nemocnici Agel Zvolen pre problémy so zažívaním, nakoľko malo dieťa vysoké teploty a zvracalo. Zdravotné problémy boli údajne spôsobené črevnou virózou. Do rodiny chodí každú stredu pracovníčka z komunitného centra Romano Jilo Zvolen, tzv. Ómama, pracuje s maloletým P.. Maloletá R. sa takto prostredníctvom zaškolenej pracovníčky priúča rodičovským zručnosťami, ktoré prakticky potom skúša zavádzať do každodennej starostlivosti o maloletého P.. Ďalšia práca s rodinou bude zameraná na posilňovanie rodičovských zručností a posilnenie roli náhradného rodiča.

Z predloženej fotodokumentácie kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa súd zistil, že sa má jednať o byt, v ktorom žijú účastníci konania, s tým, že na fotografiách je zachytené zariadenie a vybavenie predmetného bytu vrátane chladničky, práčky, rýchlvarnej kanvice, sporáku. Tiež sú tam zachytené zásoby detských plienok, oblečenia, kozmetiky atď..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen č.k.8Po/4/2023 súd okrem iného zistil, že v zápisnici spisovanej na tunajšom súde dňa 29.03.2023 maloletá matka R. S., nar. XX.XX.XXXX uviedla, že jej ako slobodnej sa dňa 24.02.2023 narodil syn P., ktorému za otca neoznačila žiadneho muža a požiadala, aby v rodnom liste bol zapísaný pod priezviskom S.. Rovnako obaja rodičia maloletej matky uviedli, že sú s touto skutočnosťou oboznámení a s priezviskom maloletého vyjadrili súhlas.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že návrh podala, lebo by chcela, aby bol P. zverený do jej starostlivosti, nič mu u nich nechýba, stará sa o neho riadne ako jeho stará mama a tiež aj dcéra, teda jeho matka sa o neho stará. Ona má 9 detí, z toho 6 si ešte plní povinnú školskú dochádzku. Na otázku súdu uviedla, že už teraz s tým problémy nie sú žiadne, riadne ju plnia, aj dcéra od septembra tohto roku bude pokračovať na základnej škole v 9.ročníku. Na otázku súdu uviedla, že bytové podmienky sa u nich zlepšili, každý deň dezinfikuje byt, jeden sprej stojí aj 50,- EUR, ale zlepšilo sa to. Na doplňujúcu otázku súdu uviedla, že deratizácia od mesta ešte neprebehla, teraz si to oni riešia sami. Tiež na otázku súdu uviedla, že do poradne chodia pravidelne, riadne aj s dcérou, teraz majú ísť 14-teho.

Z výsluchu maloletej matky na pojednávaní súd zistil, že by chcela, aby bol maloletý P. s nimi, tiež sa snaží ona zapájať do starostlivosti o neho, má už k nemu vytvorenú citovú väzbu. Vyjadrila nateraz súhlas, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej mamy.

Z výsluchu otca maloletej matky na pojednávaní súd zistil, že s návrhom súhlasí, oni žijú všetci v spoločnej domácnosti, vie, že ona je schopná sa o malého riadne postarať. Príjem majú z toho, čo ona dostáva tú podporu a tiež on občas chodí na brigády, prácu si hľadá. Ohľadne bývania uviedol, že oni to teraz stále striekajú, a teda myslí, že sa to zlepšilo.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa súd zistil, že je pravdou, keď boli na šetrení, že bytové podmienky tam nie sú ideálne, na stene tiež zaregistrovali pár švábov, na čo bola navrhovateľka upozornená, že je to potrebné riešiť. Na otázku súdu uviedla, že nemajú informáciu, že by sa vo vzťahu k jej aj ďalším maloletým deťom opakovane vyskytlo záškoláctvo, s tým, že na to si už navrhovateľka teraz dáva pozor. Tiež tam opatrenia vykonáva CDR Trnie, ktoré je zapojené do procesov v rámci rodiny. Na ďalšom pojednávaní uviedla, že od posledného pojednania došlo k zlepšeniu ohľadne bytových podmienok účastníkov konania, s tým, že títo sú na tom ochotní ďalej pracovať. Tiež zo strany ošetrojúcej lekárky im neboli avizované žiadne nedostatky vo vzťahu k maloletému, aj čo sa týka zabezpečovania zdravotnej starostlivosti a tiež nemajú informácie ohľadne zanedbávania povinnej školskej dochádzky vo vzťahu k maloletým deťom navrhovateľky na tento čas.

Z prednesu poverenej zamestnankyne procesného opatrovníka maloletej matky na pojednaniach súd okrem iného zistil, že s podaným návrhom vyjadrila nesúhlas, nakoľko sa šetrili pomery v domácnosti asi pred 3 týždňami (pred prvým pojednávaním), z čoho vyplynulo, že to je nevhodné pre zabezpečovanie starostlivosti o tak malé dieťa. Domácnosť bola v danom čase vyslovene špinavá, zaplienená švábmi. Sama navrhovateľka uviedla, že kvôli tomu dáva maloletému P. na noc čiapku a vatu do uší. Podľa jej názoru by dieťa v takom prostredí nemalo vyrastať a zaslúžilo by si lepšie podmienky, uvedomujúc si, že s poukazom na lokalitu, kde rodina žije, že sú tam obmedzené možnosti, ale sú domácnosti, ktoré sú schopné aj tam si svoj priestor udržiavať v príkladnom stave. Taktiež uviedla, že sa im javí, že ten príspevok, ktorý by mala navrhovateľka poberať z titulu náhradnej osobnej starostlivosti, primárne berie ako ďalší zdroj príjmu, pričom ani jeden z rodičov maloletej nemajú záujem nájsť si prácu a do budúcnosti otázne, akým spôsobom budú schopní ďalej zabezpečovať si bývanie, pretože plány s tou bytovkou sú rôzne a sú možnosti získania iného bývania, ale nie za takýchto okolností. Na ďalšom pojednávaní uviedla, že zotrvávajú na svojom pôvodnom vyjadrení, s tým, že podľa ich názoru je potrebné toto vidieť

aj v širších súvislostiach ohľadne toho, že partner navrhovateľky zatiaľ stále nemá prácu. Čo sa týka hygieny v domácnosti, síce nerozporuje, že sa to nateraz dočasne zlepšilo, a teda tie šváby tam nie sú v takom množstve, ale čo sa týka deratizácie a dezinfekcie zo strany mesta, oni k tomu nebudú pristupovať, pretože mesto tam má len 4 byty a ostatné sú vo vlastníctve obyvateľov, preto si to musia zabezpečiť sami. V prípade, že by súd náhradnú osobnú starostlivosť nariadil, žiadala, aby súd nad maloletým nariadil aj dohľad.

5. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleťé dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleťé dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 46 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleťé dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleťé dieťa umiestnené
- c) uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletého P. je nepnoletá, v súčasnosti vo veku 14 rokov, otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený. Maloletá matka vyjadrila v priebehu konania súhlas so zverením svojho maloletého syna do náhradnej osobnej starostlivosti svojej matky, teda starej matky maloletého P..

Maloleťý P. žije v domácnosti navrhovateľky od narodenia spolu so svojou maloletou matkou a ďalšími rodinnými príslušníkmi navrhovateľky. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v rámci šetrenia rodinných pomerov v domácnosti, v ktorej žije maloleťý P. opakovane uviedli, že nezistili žiadne závažné nedostatky v starostlivosti o maloletého, tento nejaví známky zanedbávania, má doposiaľ absolvované všetky povinné prehliadky u pediatra, a teda starostlivosť navrhovateľky vo vzťahu k maloleťmu je na požadovanej úrovni. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloletého tak po stránke osobnej

starostlivosti, s tým, že jej zároveň vypomáha aj maloletá matka spolu so svojim partnerom, otcom maloletej matky a zároveň starým otcom maloletého P. mu zabezpečujú starostlivosť aj po materiálnej stránke. Taktiež nebolo nikým avizované, že by v tejto oblasti boli zistené nejaké nedostatky. Rovnako tak vo vzťahu k maloletým deťom navrhovateľky kolízny opatrovník opakovane konštatoval, že im neboli nahlásené problémy v súvislosti s prípadným neplnením povinnej školskej dochádzky riadne. Jedinou problematickou stránkou bola otázka dodržiavania hygieny v domácnosti účastníkov, vzhľadom na nadmerný výskyt švábov resp. iného hmyzu, avšak v priebehu konania považoval súd za preukázané, že navrhovateľka spolu s ostatnými členmi rodiny začala aktívne tento problém riešiť, a to aj za príspenia spolupracujúcich subjektov, keď táto zorganizovala petíciu obyvateľov bytovky, v ktorej rodina žije, ochotných spolupodieľať sa na financovaní dezinfekcie a deratizácie predmetnej bytovky, s tým, že o súčinnosť s riešením tohto problému požiadali aj Mesto Zvolen.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že nateraz žiadny z rodičov nemôže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko maloletej matke vzhľadom na jej nízky vek nemôžu byť priznané rodičovské práva a otec maloletého dieťaťa nie je známy.

Podľa názoru súdu je na tento čas v záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, teda svojej starej matky, keďže sa v podstate jedná o jednu z jeho najbližších príbuzných, ktorá zabezpečuje primárne starostlivosť o neho od jeho narodenia, čo považovala za prirodzené, keďže sa maloletý narodil jej maloletej dcére, keďže nechce, aby bol umiestnený do ústavnej starostlivosti, rovnako tak ako jeho matka, pričom aj súd túto formu náhradnej starostlivosti považoval pre maloletého za najvhodnejšiu, keďže súd zastáva názor, že pokiaľ tomu nebránia závažné prekážky, je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí so svojimi blízkymi príbuznými, s ktorými má už vytvorenú citovú väzbu. Za veľmi prínosnú súd považuje aj spoluprácu rodiny s pracovníčkou komunitného centra Romano Jilo tzv. Ómamou, ktorá priúča (samozrejme aj okrem navrhovateľky) rodičovským zručnostiam a tieto následne maloletá matka využíva v každodennej starostlivosti o maloletého P., čo smeruje k tomu, aby bola v dohľadnom čase schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého sama v plnohodnotnom rozsahu.

Súd tiež skúmal, či sú u navrhovateľky splnené všetky zákonné predpoklady, ktoré musí spĺňať osoba, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom zistil, že navrhovateľka je fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, je plne spôsobilá na právne úkony, s tým, že podľa názoru súdu má aj osobné, zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady na to, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Totiž síce bolo zistené, že navrhovateľka bola právoplatne odsúdená v minulosti za majetkovú trestnú činnosť, avšak bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody a následne bola ešte odsúdená v súvislosti so záškoláctvom jej maloletých detí, kedy jej bol tiež uložený podmienený trest odňatia slobody, avšak zároveň bolo už preukázané, že tunajší súd uznesením z marca roku 2023 rozhodol, že navrhovateľka sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčila. Pokiaľ ide o súhlas partnera matky, ktorý je zároveň otcom maloletej matky a starým otcom maloletého P., mal súd preukázané formou písomne udelené súhlasu a tiež ústne vysloveného súhlasu na pojednávaní, že s týmto zverením maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel a zároveň v rozhodnutí vymedzil rozsah jej práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Pri rozhodovaní o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti súd v zásade zo zákona rozhoduje aj o určení vyživovacej povinnosti rodiča k maloletému dieťaťu, avšak nakoľko v súdnej veci otec maloletého dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený a matka maloletého je sama maloletá, aktuálne vo veku 14 rokov, s tým, že táto si ešte v súčasnosti plní povinnú školskú dochádzku, súd vo vzťahu k nej vyživovaciu povinnosť voči maloletému P. neurčil.

Pokiaľ ide o námietky procesného opatrovníka maloletej matky prezentované na pojednávaniach prostredníctvom poverenej zamestnankyne Mesta Zvolen, ktorými odôvodňovali nesúhlas s podaným návrhom na zverenie maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - jeho starej matky, súd má za to, že nebolo z jej strany v konaní preukázané, že by príspevok, ktorý by navrhovateľka mala poberať v súvislosti s výkonom náhradnej osobnej starostlivosti by mal tvoriť primárny zdroj príjmu rodiny, s tým, že síce navrhovateľka už v súčasnosti poberá štátne dávky v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti a síce partner navrhovateľky nie je oficiálne zamestnaný, avšak sám uvádzal, že pracuje formou brigád, kde si denne vie privyrobiť až 40,- EUR. Zároveň nebolo v konaní žiadnym z dotknutých subjektov avizované, že by starostlivosť o maloletého P. po materiálnej stránke nebola dostatočná, naopak tak ako vyplýva z vyššie citovanej správy z júla 2023 CDR Trnava dieťa má zabezpečený dostatok špeciálneho dojčenského mlieka, oblečenia, hygienických potrieb vrátane plienok a pod.. Pokiaľ poverená zamestnankyňa procesného opatrovníka Mesta Zvolen poukazovala na nízku hygienickú

úroveň v domácnosti predmetnej rodiny, vzhľadom na výskyt švábov v ich domácnosti, súd musel túto námietku posúdiť aj v širšej súvislosti, keď zároveň nespochybnila tvrdenia ohľadne petičnej akcie zorganizovanej navrhovateľkou vo vzťahu k dotknutým obyvateľom predmetného bytového domu, v ktorom žije aj rodina navrhovateľky, a ktorí prejavili snahu túto situáciu riešiť, nielen svojpomocne, ale aj za súčinnosti Mesta Zvolen, s tým, že boli ochotní sa na tom aj finančne podieľať, na čo táto reagovala tým spôsobom, že pokiaľ ide o deratizáciu či dezinfekciu, k tomu nebude mesto pristupovať, a to s odôvodnením, že tam vlastní len 4 byty, čo súd považuje za pomerne alibistické vyjadrenie, i keď si je vedomý, že sa zrejme jedná o byty najnižšej kategórie.

S poukazom na závery vyplývajúce z vykonaného dokazovania však súd mal za to, že nad výchovou maloletého je potrebné nariadiť dohľad za účelom toho, aby rodina bola pravidelne monitorovaná, aby nedošlo k prípadnej stagnácii snaženia sa všetkých zúčastnených a priebežne sa vyhodnocovali potencionálne riziká a tak sa predišlo k akémukoľvek možnému ohrozeniu vo vzťahu k maloletému. Pritom závery, ktoré kompetentné orgány zistia pri vykonávaní tohto súdom nariadeného dohľadu, môžu byť v budúcnosti podnetom na prípadnú zmenu tohto súdneho rozhodnutia akýmkoľvek spôsobom, predovšetkým však s prihliadnutím na najlepšiu záujem maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže pre iné rozhodnutie súdu ohľadne trov konania súd nezistil dôvody.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v piatich vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..