

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/74/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211203793
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4211203793.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, v konaní zastúpený JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom so sídlom Trnavská cesta 60, Bratislava proti žalovanej: K. T., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, v konaní zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 394,78 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie sumy 319,19 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 319,19 eur od 29.4.2008 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 78,29 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 7.3.2011 domáhal, aby z dôvodu, že žalovaná mu neuhradila v návrhu špecifikované faktúry (21,84 € + 28,75 € + 25,- €) za poskytnuté služby na základe Zmluvy o pripojení v znení dodatku, ako aj vyfakturovanú zmluvnú pokutu (319,19 eur), súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 394,78 eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne z jednotlivých súm tvoriacich žalovanú istinu, ktoré sú špecifikované v návrhu.

Prvostupňový súd rozsudkom z 20.4.2011 návrhu čiastočne vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť sumu 75,59 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,75 eur od 18.1.2008 až do zaplatenia, zo sumy 25,- eur od 18.3.2008 až do zaplatenia a zo sumy 21,84 eur od 16.4.2008 až do zaplatenia. Ďalším výrokom súd návrh v časti o zaplatenie 319,19 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 319,19 eur od 29.4.2008 až do zaplatenia zamietol a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd na základe odvolania žalobcu proti zamietajúcejmu výroku uvedeného rozsudku ako aj výroku o náhrade trov konania uznesením č.k. 9Co/165/2011-62 z 31.8.2012 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti ako aj v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že jeho rozhodnutie je nesprávne pre nesprávne posúdenie veci. Súdu prvého stupňa okrem iného vytkol, že v odôvodnení rozsudku sa dostatočne nevysporiadal s tým, ako dospel k záveru, že odstúpením od (spotrebiteľskej) zmluvy došlo k zrušeniu zmluvy (o pripojení)

od začiatku. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania nevznikol synalagmatický vzťah, lebo v danej veci sa žalobca domáha jednostranne zaväzujúceho záväzku. Súčasne uložil súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie a zabezpečiť si všetky dôkazy na opätovné preskúmanie zmluvnej pokuty, prípadne vykonať aj ďalšie s vecou súvisiace dokazovanie postupom podľa § 122 a nasl. O.s.p. V prípade ak súd dospeje k právnomu záveru, že niektorá zo zmluvných podmienok, prípadne jej časť je neprijateľná, potom rozhodne tak, ako mu to vyplýva z ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. a neprijateľnú podmienku uvedie vo výroku svojho rozhodnutia.

Dňa 12.9.2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručilo Krajskému súdu v Nitre oznámenie o svojom vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, s poukazom na § 93 ods. 2 O.s.p..

Žalobca, po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania, podaním z 2.11.2012 vyjadril svoj nesúhlas s týmto vstupom.

Súd uznesením z 25.1.2013 pripustil, aby do konania na strane žalovanej vstúpil vedľajší účastník.

Vedľajší účastník na strane žalovanej podaním doručeným súdu 11.2.2013 vzniesol námietku premlčania práva žalobcu na žalované peňažné plnenie.

Žalobca prípisom z 16.4.2013 súdu oznámil, že návrh berie späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť s tým, že mu bude vrátený súdny poplatok.

Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku z 20.4.2011 v jeho vyhovujúcej časti, predmetom konania zostalo zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 319,19 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 29.4.2008 do zaplatenia.

Vzhľadom na právoplatnosť vyhovujúceho výroku rozsudku z 20.4.2011 súd s poukazom na § 96 ods. 1 O.s.p. konanie o zostávajúcej časti návrhu, teda v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zastavil.

Keďže k späťvzatiu návrhu žalobcom došlo v už rozpojednáwanej veci, v danom prípade nie sú splnené podmienky na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.

Po zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcom, žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. k zastavenej časti konania a aj s prihliadnutím na pomer úspechu žalobcu a úspechu žalovanej vo vyhovujúcej časti (§ 142 ods. 2 O.s.p.), avšak priznanie náhrady trov konania žalovaná postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nenavrhol, a tak jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania, toto právo vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, keď v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník na strane žalovanej v konaní rovnaké práva a povinnosti ako žalovaná. V danej veci je nesporné, že predmetom konania bol nárok žalobcu na peňažné plnenie vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Podľa názoru súdu, právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z.z., má legitímáciu na vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa, s poukazom na § 93 ods. 2 O.s.p. Z uvedeného vyplýva, že aj vedľajší účastník na strane žalovanej má právo zvoliť si za zástupcu advokáta podľa § 25 ods. 1 O.s.p., bez ohľadu na skutočnosť, že vedľajším účastníkom je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z.z.. Žiadny právny predpis nevyklučuje právne zastúpenie právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Iný výklad citovaných ustanovení by podľa názoru súdu viedol k porušeniu

ústavného princípu rovnosti účastníkov, či už na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ale aj na náhradu trov konania, medzi ktoré bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Tento výklad možno podoprieť aj povinnosťou súdu rešpektovať základné právo na spravodlivú súdnu ochranu zaručené článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorého imanentnou súčasťou je aj právo na súdne konanie spĺňajúce garancie spravodlivosti. Tento názor je obdobný názoru, ktorý Najvyšší súd SR zaujal v uznesení sp. zn. 7 Cdo 93/2012 z 19.7.2012.

V danom prípade po kvalifikovanom úkone vedľajšieho účastníka, zastúpeného advokátom, ktorým vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného žalobcom, došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu návrhu vedúcemu k zastaveniu konania podľa § 96 ods. 1 O.s.p. S pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, k záveru o premlčaní žalovaného nároku dospel aj žalobca, ktorý po dvoch rokoch od začatia konania, bez zavinenia žalovanej, prípisom z 16.4.2013 súdu oznámil, že návrh berie späť v celom rozsahu. Bez akýchkoľvek pochybností bol procesný úkon vedľajšieho účastníka na prospech žalovanej spotrebiteľky, keď námietka premlčania, vznesená vedľajším účastníkom konania, mala priamy vplyv na spôsob skončenia súdneho konania voči žalovanej. Nepochybne procesný úkon vedľajšieho účastníka nebol v danom prípade na ujmu žalovanej (§ 93 ods. 4 O.s.p.). Žalobca neuviedol žiadne (významné) dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by boli relevantným dôvodom na to, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhrada trov konania nebola s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p. výnimočne priznaná.

S poukazom na uvedené súd rozhodnutie o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej k zastavenej časti, ktorého predmetom bol nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, založil na ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá. Žalobca, bez zavinenia žalovanej a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zobral návrh späť, a tak procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavená pre správanie žalobcu. Súd nemal preukázaný žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa pre postup podľa § 150 ods. 1 O.s.p. S poukazom na uvedené je potom žalobca, ktorý procesne zavinil zastavenie konania vo veci, povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania vo výške 78,29 eur, ktorá je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. splatná na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Priznaná náhrada trov konania vedľajšieho účastníka vo výške 78,29 eur pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za nepochybne účelné dva úkony právnej pomoci - prevzatie veci z 10.9.2012 a vyjadrenie z 4.1.2013 vo výške po 24,90 eur za úkon podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. z tarifnej hodnoty 319,19 €, ktorá bola predmetom konania pri vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Súd vedľajšiemu účastníkovi priznal aj náhradu režijného paušálu vo výške 7,63 eur za úkon z roku 2012 a vo výške 7,81 eur za úkon z roku 2013, ako aj 20% DPH vo výške 13,05 € ($24,90 + 24,90 + 7,63 + 7,81 = 65,24 \text{ €} \times 20\% = 13,05 \text{ €}$).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.