

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205198
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8121205198.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v spore žalobkyne Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, so sídlom Hollého 14, 081 81 Prešov, IČO: 00 610 577, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou GOGA a spol., s.r.o. so sídlom Kupeckého 4, 040 01 Košice, IČO: 36 863 947 proti žalovaným 1/ O. C., P. K., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, 2/ M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, 3/ Z. Č., P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, 4/ A. Č., P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, 5/ M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, 6/ G. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, 7/ G. C., P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, 8/ JQ. K., P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, 9/ M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, o zaplatenie 20,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 13.07.2021, č.k. 20C/50/2021 - 13 v plnom rozsahu.
- II. Žalovaní v 1/ až 9/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 20,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 10,- eur od 02.05.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaní v 1/ až 9/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa si žalobou podanou na súde dňa 23.06.2021 uplatnila proti pôvodne žalovanému M. C., G.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, nárok na zaplatenie sumy 20,- eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnila tým, že pôvodne žalovanému bola dňa 19.04.2019 a 21.04.2019 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby, čím žalobkyni voči pôvodne žalovanému vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 20,- eur v zmysle § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z.. Nakoľko pôvodne žalovaný svoju povinnosť úhrady dobrovoľne nespínil, bola mu bezprostredne po ukončení poskytovania zdravotnej starostlivosti osobne doručená výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorú prevzal a prevzatie potvrdil svojím podpisom na výzve. Napriek poskytnutej zdravotnej starostlivosti, prevzatej výzve na úhradu dlžnej sumy, nebola zo strany pôvodne žalovaného dlžná suma do dnešného dňa uhradená, a to ani čiastočne. Žalobkyňa si uplatnila aj úrok z omeškania.
2. Vo veci bol dňa 13.07.2021 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 20C/50/2021 - 13, ktorý sa nepodarilo doručiť pôvodne žalovanému, keďže tento dňa 24.07.2021 zomrel.
3. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť pôvodne žalovanému do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v zmysle vyššie uvedených ustanovení zrušil.

6. Uznesením zo dňa 28.03.2023, č.k. 20C/50/2021 - 35 súd rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičmi žalovaného M. C., G.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa 24.07.2021, a to s O. C., P. K. G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, ako žalovanou v 1/ rade, M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, ako žalovaným v 2/ rade, Z. Č., P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, ako žalovanou v 3/ rade, A. Č., P. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, ako žalovanou v 4/ rade, M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, ako žalovanou v 5/ rade, G. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, ako žalovanou v 6/ rade, G. C., P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, ako žalovanou v 7/ rade, B. K., P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, ako žalovanou v 8/ rade, a M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX, ako žalovaným v 9/ rade.

7. Žalovaní sa k podanej žalobe nevyjadrili.

8. Podľa § 177 CSP, Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

9. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 13.07.2023.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Z výziev zo dňa 19.04.2019 a 21.04.2019 vyplýva, že pôvodne žalovanému M. C., G.. XX.XX.XXXX, bola dňa 19.04.2019 a 21.04.2019 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby.

12. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 13.12.2022, č.k. 37D/930/2021 - 83 bolo potvrdené dedičstvo po poručiteľovi M. C. tak, že dedičstvo nadobudli O.G. C., P. K. G.. XX.XX.XXXX, M. C., G.. XX.XX.XXXX, Z. Č., P. C., G.. XX.XX.XXXX, A. Č., P. C., G.. XX.XX.XXXX, M. C., G.. XX.XX.XXXX, G.Q. C., G.. XX.XX.XXXX, G. C., P. C., G.. XX.XX.XXXX, B. K., P. C., G.. XX.XX.XXXX Q. M. C., G.. XX.XX.XXXX, v rovnakých podieloch, každý po 1/9 - ine. Podľa uvedeného uznesenia čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 13.362,21 eura.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='577/2004 Z.z. %252338'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej „zákona č. 577/2004 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='577/2004 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>“), na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti4) v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

15. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenc uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

16. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenc nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

- b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba^{28a}) alebo
- c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

17. Podľa § 470 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania a nesporných tvrdení žalobkyne vyplynulo, že pôvodne žalovanému M. C., G.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, bola žalobkyňou dňa 19.04.2019 a 21.04.2019 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Pôvodne žalovaný po poskytnutí zdravotnej starostlivosti zákonnú úhradu za službu žalobkyni ako poskytovateľovi nezaplatil. Pôvodne žalovanému boli následne doručené výzvy na úhradu dlžnej sumy. V zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku (§63 CSP a nasledujúce) vyplýva, že v prípade majetkového sporu sa pokračuje s dedičmi sporovej strany, a to len, čo sa skončí konanie o dedičstve. Z uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 13.12.2022, č.k. 37D/930/2021 - 83 nepochybne vyplýva, že čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 13.362,21 eura a dedičstvo po poručiťelovi M. C. nadobudli žalovaní, každý po 1/9 - ine. Podľa § 470 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiťelove dlhy. Žalovaní ako dedičia zodpovedajú za dlhy nebohého a keďže títo skutkové tvrdenia žalobkyne nepopreli, vznikla im povinnosť zaplatiť žalobkyni úhradu za poskytnutú službu vo výške 20,- eur podľa § 38a ods. 6 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z., a preto súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k úhrade istiny 20,- eur.

21. Žalobkyňa vyzvala pôvodne žalovaného výzvou zo dňa 19.04.2019 a 21.04.2019 na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Nakoľko dlžnú sumu neuhradil dostal sa dňom 30.04.2019 a 02.05.2019 do omeškania, a preto súd priznal žalobkyni aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 10,- eur od 02.05.2019 do zaplatenia.

22. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, a preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania nebola žalovanými tvrdená a v zmysle § 257 CSP ani zo spisu nevyplývala.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné

Proti výroku II. a III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).