

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-2T/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010209
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523010209.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28.07.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne,
trvale bytom C. XXX,
je vinný, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ dvomi nezistenými osobami dňa 24.7.2021 v presne nezistenom čase vo Vaďovciach vnikli cez jednokrídlové vchodové presklené dvere zabezpečené kovovou mrežou do skladových priestorov čerpacej stanice GMM Trading, s.r.o. a to takým spôsobom, že obžalovaný ml. A. B. spolu s týmito osobami rukami chytili mrežu, pričom ju v spodnej časti vyhlí smerom von, v dôsledku čoho poškodili pánt umiestnený na ľavej strane mreže v dolnej časti, na čo obžalovaný ml. A. B. rozbil výplň v spodnej časti dverí a následne spolu s jednou z týchto osôb vstúpili do skladových priestorov čerpacej stanice GMM Trading, s.r.o., zatiaľ čo druhá nestotožnená osoba ostala stáť pred poškodenými dverami do skladových priestorov čerpacej stanice GMM Trading, s.r.o., za účelom monitorovania okolia čerpacej stanice, následne zo skladu odcudzili najmenej 15 kartónov destilovaných alkoholických nápojov s objemom jednotlivo 0,5 l rôznych značiek, 91 ks fliaš nealkoholických nápojov rôznych značiek, 4 ks fliaš piva s objemom jednotlivo 1,5 l a 32 ks plechoviek s objemom jednotlivo 0,5 l piva rôznych značiek, čím poškodenej spoločnosti GMM Trading, s.r.o. so sídlom Hollého 716/38, 905 01 Senica spôsobil škodu na odcudzenom tovare vo výške najmenej 555,15 Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,
č í m s p á c h a l

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2022 zo dňa 09.08.2022, právoplatného dňa 09.08.2022, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej spoločnosti GMM Trading, s.r.o., IČO: 47 095 971, so sídlom Hviezdoslavova 2949/39/A, 905 01 Senica, škodu vo výške 555,15 eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Súd následne podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku a právne ho posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikované v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní a ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, a preto súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného trestného činu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný kradol tovar s doposiaľ dvomi nezistenými osobami na čerpacej stanici vo Vaďovciach patriacej spoločnosti GMM Trading, s.r.o., do ktorej sa dostali vlámaním a spolu spôsobili škodu vo výške najmenej 555,15 eur. Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to v priamom úmysle (obžalovaný chcel porušiť Trestným zákonom chránený záujem). Objektom stíhaného trestného činu je ochrana majetku a tento objekt bol stíhaným konaním porušený.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo na hlavom pojednávaní vykonané dokazovanie k výrokom o treste a náhrade škody, keďže v priebehu trestného konania boli poškodeným uplatnený nárok na náhradu škody.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Z podania poškodenej spoločnosti GMM Trading, s.r.o. zo dňa 24.09.2021, označeného ako Inventúra, vyplynulo, že poškodená spoločnosť zosumariovala tovar z predajne a jeho celková hodnota je 555,15 eur.

Zo správy SOŠ obchodu a služieb Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.04.2023 vyplynulo, že obžalovaný je žiakom II. KT triedy, dvojročný učebný odbor poľnohospodárska výroba. V teoretickom vyučovaní dosahuje veľmi slabé študijné výsledky a na praktickom vyučovaní je hodnotený ako dostatočný. V prvom

polroku školského roka 2022/2023 mal 115 neospravedlnených hodín, v dôsledku čoho mu bola znížená známka zo správania na 3. stupeň. V druhom polroku ku dňu 17.04.2023 mal 20 neospravedlnených hodín. V období od 08.11.2022 do 08.02.2023 bol umiestnený v Diagnostickom centre Bratislava-Záhorská Ves, ale po jeho návrate späť do školy nie je podľa hodnotenia školy badateľná výrazná zmena v zlepšení dochádzky. Správanie v škole je slušné a zdvorilé.

Zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.07.2023 vyplynulo, že obžalovaný žije na adrese C. XXX v spoločnej domácnosti so svojou starou matkou B. B., ktorej bol obžalovaný po úmrtí otca zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a tetami, ktoré sú sestry jeho zomretého otca. Od októbra 2021 boli vykonávané opatrenia z dôvodu stíhania obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva a od júla 2022 aj pre prečin krádeže. V októbri 2022 bol úradu doručený podnet vo veci objasňovania priestupku, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť napadnutím inej osoby pod vplyvom alkoholu a súčasne mu hrozilo vylúčenie zo školy pre časté absencie. V období od 08.11.2022 do 08.02.2023 bol umiestnený v Diagnostickom centre Bratislava- Záhorská Ves. Úrad zo školy zistil, že v marci 2023 vymeškal obžalovaný 26 vyučovacích hodín a 1 hodina bola neospravedlnená a v apríli 2023 vymeškal 18 vyučovacích hodín a všetky boli riadne ospravedlnené. Od marca 2023 vykonáva úrad opatrenia v súvislosti so stíhaním obžalovaného pre prečin porušovania domovej slobody z augusta 2022. V dňoch 18.04.2023 a 17.05.2023 boli vykonané pohovory s obžalovaným, ktorý uviedol, že vedie riadny život a s odstupom času hodnotí pozitívne pobyt v diagnostickom centre.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že obžalovaný nie je evidovaný ako osoba, za ktorú by boli niekedy vykonávané odvody do Sociálnej poisťovne.

Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má 3 záznamy, a to priestupok zo dňa 02.09.2021 pre krádež v obchode, ktorý bol riešený uložením pokarhania; priestupok zo dňa 17.08.2022 pre porušenie občianskeho spolunažívania (vulgárne správanie), ktorý bol riešený uložením blokovej pokuty 50 eur nezaplatenej na mieste a priestupok zo dňa 12.10.2022 pre porušenie občianskeho spolunažívania (fyzický a slovný útok), ktorý bol riešený uložením pokarhania.

Z lustrácie v systéme Generálnej prokuratúry SR a z lustrácie v databáze súdov v súhrne vyplynulo, že obžalovaný okrem predmetného trestného stíhania je v súčasnosti trestne stíhaný aj v inej veci pre prečin porušovania domovej slobody (pre skutok zo dňa 13.08.2022), vedenej aktuálne na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 75T/16/2023. V minulosti bol obžalovaný stíhaný v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/62/2022 a táto trestná vec bola právoplatne skončená schválením dohody o vine a treste.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol 1 krát súdne trestaný, a to v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2022 pre prečin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva a bol mu uložený úhrnný podmienený trest, ktorého skúšobná doba plynie od 10.08.2022 do 10.08.2023.

Z trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-15T/62/2022 (trestná vec vedená do 31.05.2023 na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2022) vyplynulo, že bol schválený návrh dohody o vine a treste a obžalovaný bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2022 zo dňa 09.08.2022, právoplatným dňa 09.08.2022, zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Súčasne bolo rozhodnuté, že obžalovaný je podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinný nahradiť spôsobenú škodu.

Z návrhu Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. k. Pv 190/23/3304-24 zo dňa 21.07.2023 vyplynulo, že tento návrh bol doručený na Okresný súd Trenčín dňa 25.07.2023, kde je vedený pod sp. zn. 75T/16/2023 a v návrhu sa navrhuje, aby súd schválil dohodu o vine a treste, ktorá bola s obžalovaným spísaná dňa 18.07.2023 v trestnej veci vedenej pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to pre skutok zo dňa 13.08.2022, pričom sa navrhuje uloženie trestu povinnej práce vo výmere 80 hodín.

* * * * *

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal súd na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na účely rozhodnutia v tejto trestnej veci nebolo potrebné vyčkávať na rozhodnutie v inej trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 75T/16/2023 vedenej o doručenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste, pretože toto iné konanie je vedené pre trestný čin, ktorý mal byť spáchaný dňa 13.08.2022, teda po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2022 zo dňa 09.08.2022, právoplatného dňa 09.08.2022, a preto stíhané konanie zo dňa 13.08.2022 má byť recidívou, a preto vo vzťahu k tejto ďalšej trestnej veci neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Súd na účely rozhodovania o treste oboznámil trestný spis Okresného súdu Nové Trenčín sp. zn. NM-15T/62/2022 (do 31.05.2023 spis vedený na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2022) a zistil, že obžalovanému je dôvodné uložiť súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu (výroku o treste) z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2022 zo dňa 09.08.2022, právoplatného dňa 09.08.2022, pretože v súčasnosti stíhaný skutok zo dňa 24.07.2021 spáchal obžalovaný pred vyhlásením tohto rozsudku zo dňa 09.08.2022.

Upustenie od uloženia súhrnného trestu nepovažuje súd za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, a to vzhľadom na trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného.

Keďže rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2022 zo dňa 09.08.2022 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody, tak aj v predmetnej trestnej veci ukladaný súhrnný trest musel byť súhrnným trestom odňatia slobody, avšak súd za zaoberal otázkou, či takto ukladaný súhrnný trest odňatia slobody musí byť nepodmienečný, alebo či výkon trestu odňatia slobody môže byť podmiennečne odložený, pričom dospel k záveru, že obžalovanému možno výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odložiť, zohľadniac postoj obžalovaného, ktorý sa priznával už v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a napokon bolo zohľadnené, že od pobytu v diagnostikom centre vedie obžalovaný riadny život (posledné protiprávne konanie bol priestupok zo dňa 12.10.2022).

Zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti je najprísnejšie trestná tá, pre ktorú bol obžalovanému ukladaný trest v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2022, teda pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona (trestná sadzba 1 rok až 3 roky, ktorá sa u mladistvého podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona znížila na 6 mesiacov až 18 mesiacov), a z ktorej sa vychádzalo pri ukladaní trestu.

Boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný sa priznal a svoje konanie oľutoval už v prípravnom konaní v tejto trestnej veci a táto poľahčujúca okolnosť bola priznaná aj v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2022 a obžalovanému bola priznaná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, prihliadnuc na vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Bola zistená tiež jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda spáchanie viac trestných činov, a to prečinov, pre ktoré bol ukladaný súhrnný trest.

Zohľadnením prevahy poľahčujúcich okolností (pomer 2:1) došlo k úprave trestnej sadzby podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona (upravená sadzba 6 mesiacov až 14 mesiacov).

Napokon súd aplikoval pri ukladaní súhrnného trestu ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona a ukladal súhrnný trest podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 1 Trestného zákona (ukladaný súhrnný trest za 2 zbiehajúce sa skutky, ktoré sú spolu právne kvalifikované ako 3 prečiny), v dôsledku čoho ostala nezmenená trestná sadzba, teda 6 mesiacov až 14 mesiacov.

Súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, teda došlo k navýšeniu trestu v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu o 4 mesiace, čo považuje súd za primerané vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu za 3 zbiehajúce sa prečiny. Výkon tohto trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, teda uprostred zákonného rozpätia podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona, čo opäť považuje súd za primerané vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu za 3 zbiehajúce sa prečiny.

Nakoľko bol ukladaný súhrnný trest, tak podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bolo rozhodnuté, že sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/62/2022 zo dňa 09.08.2022, právoplatného dňa 09.08.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uložený trest svojím charakterom a so zohľadnením trestnej činnosti a osoby obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je podľa názoru súdu dostatočným trestom.

Napokon súd uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu vo výške 555,15 eur, ktorá bola v prípravnom konaní riadne a včas uplatnená. Súd vychádzal z uplatnenia nároku na náhradu škody poškodenou spoločnosťou v zastúpení D. E., ktorý vypovedal dňa 03.11.2022, a ktorý uviedol, že uplatňuje nárok na náhradu škody a poukázal na doloženú inventúru. Túto vypoveď oboznámil súd postupom podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku a postupom podľa § 269 Trestného poriadku bol oboznámený listinný dôkaz, menovite podanie poškodenej spoločnosti GMM Trading, s.r.o. zo dňa 24.09.2021, označeného ako Inventúra, v ktorom poškodená spoločnosť zosumarizovala tovar z predajne a jeho celková hodnota je 555,15 eur. Možno tiež doplniť, že poškodená spoločnosť si neuplatnila nárok na náhradu škody za poškodenie dverí a mreže, ktorých poškodenie taktiež vyplýva zo stíhaného konania, a preto rozhodoval súd iba o uplatnených nárokoch.

Súd tiež prihliadol, že obžalovaný základ aj výšku poškodenou spoločnosťou včas a riadne uplatneného nároku na náhradu škody uznal tým, že urobil vyhlásenie o vine, teda že spáchal stíhaný skutok, pričom výška spôsobenej škody je súčasťou popisu skutku, vychádzajúc z § 287 ods. 1 Trestného poriadku. Súd tak s poukazom na § 261 ods. 2 Trestného poriadku nevykonával ďalšie dokazovanie k náhrade škody, pričom ani procesné strany nenavrhovali vykonávať dôkazy k výroku o náhrade škody.

Keďže okrem obžalovaného sa orgánom činným v trestnom nepodarilo získať dostatok dôkazov na vznesenie obvinenia a podanie obžaloby na ďalších spolupáchateľov obžalovaného, ktorí tak ostali nezistení, rozhodol súd o uložení povinnosti nahradiť škodu len vo vzťahu k obžalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony

obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.