

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213204003
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213204003.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci navrhovateľa: N. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. - Y. Y., W. M. XXX/X proti odporkyni: Z. M., rod. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. - Y. Y., W. rad XXX/X, o určenie vyživovacej povinnosti

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené súdu 28.2.2013 **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním označeným ako „Návrh na manželské výživné“, ktoré bolo súdu doručené 28.2.2013, domáhal určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela. Podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti požadované § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, 2 O.s.p., a preto súd navrhovateľa uznesením z 19.3.2013 vyzval podľa § 43 ods. 1 O.s.p. na doplnenie podania v lehote 10 dní, a to spresnením, či sa domáha určenia manželského výživného alebo sa domáha určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela, keďže v záhlaví podania uvádza manželské výživné a uprostred textu uvádza výživné na rozvedeného manžela; doložil sobášny list; v prípade, že si uplatňuje príspevok na výživu rozvedeného manžela predložil aj rozsudok o rozvoze manželstva. Súčasne súd navrhovateľa poučil, že ak podanie požadovaným spôsobom nedoplní, a v konaní sa preto nebude môcť pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

Navrhovateľ uvedené uznesenia prevzala dňa 5.4.2013 avšak vôbec naň nereagoval a požadovaným spôsobom svoje podanie v určenej lehote nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. (§ 43 ods. 2 O.s.p. veta prvá).

Navrhovateľ je povinný uviesť, čoho sa svojim návrhom domáha. Neúplnosť návrhu spočívajúca v tom, že navrhovateľ nespresnil, či sa domáha manželského výživného alebo príspevku na výživu rozvedeného manžela, pričom obsah jeho podania - výživného na rozvedeného manžela od bývalej manželky - nasvedčuje tomu, že navrhovateľ sa domáha príspevku na výživu rozvedeného manžela, je podstatnou vadou podania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, pretože súdu musí byť od začatia konania zrejmé o čom má konať a vecne rozhodnúť. Prítom nárok na manželské výživné a nárok na príspevok rozvedeného manžela sú dva rôzne hmotnoprávne nároky. Lustráciou spisov tunajšieho súdu

súd zistil, že konanie o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 12P/81/2013 z 17.4.2013.

S poukazom na uvedené súd podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ

domáha.