

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 11T/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010184
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223010184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX a spol., pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom XXX XX
G. XX, H. B.

2/ I. B. C. D. E. F. H. D. E. , J. K., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom XXX XX G. XXX, H. B.

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

ako rodičia maloletého syna A., nar. XX.XX.XXXX, žiaka 8. ročníka Základnej školy na ul. 8. mája vo Svidníku a maloletej dcéry A., nar. XX.XX.XXXX žiačky 6. ročníka L. K. M. N. 8. mája vo Svidníku i napriek opatreniam zo strany uvedenej základnej školy, v G., okr. Svidník, nevenovali ich výchove a opatere náležitú pozornosť a umožnili im, aby sa vyhýbali povinnej školskej dochádzke, následkom čoho v školskom roku 2021/2022 vymeškali A., nar. XX.XX.XXXX v období od 01.05.2022 do 30.06.2022 206 vyučovacích hodín, z ktorých 174 vyučovacích hodín nebolo ospravedlnených a A., nar. XX.XX.XXXX v období od 02.09.2021 do 30.06.2022 615 vyučovacích hodín, z ktorých 124 vyučovacích hodín nebolo ospravedlnených

t e d a

-z nedbanlivosti vydali osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnili im viesť záhaľčivý život

č í m s p á c h a l i

- prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona,

Za to im súd ukladá:

1/ obžalovaný A. B.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

2/ obžalovaná I. B.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal na obv. A. B. a I. B. obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako rodičia maloletého syna A., nar. XX.XX.XXXX, žiaka 8. ročníka Základnej školy na ul. 8. mája vo Svidníku a maloletej dcéry A., nar. XX.XX.XXXX žiačky 6. ročníka Základnej školy na ul. 8. mája vo Svidníku i napriek opatreniam zo strany uvedenej základnej školy, v Ladomírovej okr. Svidník, nevenovali ich výchove a opatere náležitú pozornosť a umožnili im, aby sa vyhýbali povinnej školskej dochádzke, následkom čoho v školskom roku 2021/2022 vymeškali A., nar. XX.XX.XXXX v období od 01.05.2022 do 30.06.2022 206 vyučovacích hodín, z ktorých 174 vyučovacích hodín nebolo ospravedlnených a A., nar. XX.XX.XXXX v období od 02.09.2021 do 30.06.2022 615 vyučovacích hodín, z ktorých 124 vyučovacích hodín nebolo ospravedlnených

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. B. a I. B., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obidvaja obžalovaní – A. B. a I. B. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 pís. b/ Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku kladeného im za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu; či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby; či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznávajú a uznávajú vinu za spáchaný skutok tak, ako je uvedený v obžalobe prokurátora, zhodne odpovedali odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenia obidvoch obžalovaných o ich vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osôb obžalovaných A. B. a I. B. prečítaním listinných dôkazov spisu, odpisu z registra trestov a charakteristík.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaných A. B. a I. B. o ich vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku, mal súd za preukázané, že obžalovaní A. B. a I. B. tým, že ako rodičia maloletého syna A., nar. XX.XX.XXXX, žiaka 8. ročníka Základnej školy na ul. 8. mája vo Svidníku a maloletej dcéry A., nar. XX.XX.XXXX žiačky 6. ročníka Základnej školy na ul. 8. mája vo Svidníku i napriek opatreniam zo strany uvedenej základnej školy, v Ladomírovej okr. Svidník, nevenovali ich výchove a opatere náležitú pozornosť a umožnili im, aby sa vyhýbali povinnej školskej dochádzke, následkom čoho v školskom roku 2021/2022 vymeškali A., nar. XX.XX.XXXX v období od 01.05.2022 do 30.06.2022 206 vyučovacích hodín, z ktorých 174 vyučovacích hodín nebolo ospravedlnených a A., nar. XX.XX.XXXX v období od 02.09.2021 do 30.06.2022 615 vyučovacích hodín, z ktorých 124 vyučovacích hodín nebolo ospravedlnených, čím takto svojím konaním naplnili znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ich súd uznal vinnými.

Obžalovaní A. B. a I. B. sú nezamestnaní, spoločne sa starajú o 4 maloleté deti, v mieste trvalého bydliska sú hodnotení bez negatívnych poznatkov. Obžalovaný A. B. bol podľa odpisu z registra trestov doposiaľ 2x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/28/2022 zo dňa 08.11.2022 pre prečin podľa § 211 ods.1 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka a obžalovaná I. B. bola doposiaľ raz súdne trestaná, tiež trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/28/2022 zo dňa 08.11.2022 pre prečin podľa § 211 ods.1 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka . Obžalovaný A. B. má aj 1 záznam v evidencii priestupkov MV SR.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

V danom prípade obidvaja obžalovaní nedbanlivostným konaním narušili záujem spoločnosti spočívajúci na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život , nakoľko nedbali o ich riadnu dochádzku do školy .

Súd u obidvoch obžalovaných prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznali a svoje konanie oľutovali, ale prihliadol aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd, t.j. že v minulosti už boli za trestnú činnosť odsúdení.

Vzhľadom tak na vyššie uvedené skutočnosti uložil súd obidvom obžalovaným s ich súhlasom tresty povinnej práce vo výmere 200 hodín s prihliadnutím na skutočnosť, že v súčasnej dobe vychovávajú 4 maloleté deti.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaných a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaných dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.