

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/234/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312203847
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2312203847.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľov: 1. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. M. č.XXX, 2. P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. M. č. XXX, proti odporcovi: Mesto Šaľa, IČO: 00 306 185, Námestie Svätej Trojice 7, Šaľa, o neplatnosť právneho úkonu, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 12. apríla 2012 č.k. 8C/55/2012-52, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie o neplatnosť právneho úkonu zastavil, o trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a rozhodol, že vracia navrhovateľovi 1 po právoplatnosti uznesenia súdny poplatok 92,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu v Nitre. Rozhodnutie odôvodnil s použitím ustanovení § 159, ods. 3, § 103 a §104 ods. 1 O.s.p., vecne tým, že v konaní zistil, že konanie vykazuje vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie vo veci samej z dôvodu prekážky veci rozsúdenej (res iudicatae). V predmetnom prípade súd po preskúmaní návrhu zistil, že pripojený spis Okresného súdu Galanta vedený pod sp. zn. 6C/89/2005 je konaním, v ktorom bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že vlastníkom pozemkov parcely č. 2564 - záhrada o výmere 528 m², parc. č. 2565 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m² a parc. č. 2563 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 230 m² zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastra nehnuteľností vedeného pre obec a katastrálne územie M., na Katastrálnom úrade Nitra, Správa katastra Šaľa, je Mesto Šaľa (v tomto konaní odporca). Vzhľadom na uvedené potom mal za to, že ide o totožnosť osôb, ako aj o totožnosť predmetu konania, a preto konanie zastavil. Rozhodnutie v časti o trovách konania odôvodnil s použitím § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a napokon rozhodnutie v časti o vrátení súdneho poplatku odôvodnil s použitím § 11 ods. 3,4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov, vecne tým, že keďže navrhovateľ 1 zaplatil v konaní súdny poplatok za návrh v príslušnej výške 99,50 Eur, súd rozhodol o vrátení súdneho po jeho krátení o 6,63 Eur, tzn. vo výške 92,87 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie navrhovatelia 1 a 2. V odvolaní poukázali na to, že 20.02 2012 podali žalobu na Mesto Šaľa, aby okresný súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu v súvislosti s určením vlastníckych práv, nakoľko neboli splnené podmienky o vydržaní a ani ostatné zákonné dôvody. Nesúhlasili s výrokom súdu, že konanie vykazuje vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol konať z dôvodu prekážky rozsúdenej veci. Vady boli zistené na strane Mesta Šaľa, ktoré nekonalo, keď malo. Čo sa týka totožnosti osôb, ktoré mali byť na súde je zarážajúce, že na súde mali stáť pôvodní vlastníci a správca majetku, ktorí mali niesť za vzniknutú situáciu zodpovednosť. Od odporcu sa nepožadovalo, by predložil doklad potrebný k prehláseniu o vydržaní, pričom, oni pozemky kúpili v dobrej viere, a podľa právnych predpisov, ale zo strany pracovníkov Mesta Šaľa boli podvedení, nielen po morálnej stránke, ale aj po materiálnej. Poukázali na nesprávny postup advokátov, ktorí im nedali k dispozícii rozsudky a boli v konaní podvedení. Postup súdu považujú za nesprávny aj preto, že na súde boli ako druhí v rade a

preto, ak sa Mesto Šaľa chcelo súdiť, malo na to 20 rokov. Navrhli preto, aby sa vec dala do pôvodného stavu, tak ako sa to vyžaduje „ v spravodlivom právnom štáte“.

Odporca odvolanie nepodal, k doručenému odvolaniu navrhovateľov podal písomné vyjadrenie a poukázal na to, že na základe určovacej žaloby Okresný súd Galanta vydal rozsudok č.k. 6C/89/2005-98 zo dňa 25.09.2006, ktorým určil odporcu, ako vlastníka pozemkov, parc. č. 2564 - záhrada o výmere 528 m², parc. č. 2565 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 306 m² a parc. č. 2563 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 230 m² zapísaných na LV č. XXXX, vedeného kat. územie M. na katastrálnom úrade Nitra, správa katastra Šaľa. Predmetné rozhodnutie navrhovateľa 1 a 2 napadli odvolaním a Krajský súd v Trnave rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil rozsudkom zo dňa 02.05.2007, č.k. 11 Co/360/2006-123, čím rozsudok Okresného súdu Galanta nadobudol dňom 18.07.2007 právoplatnosť. Voči Proti citovanému rozsudku krajský súd pripustil dovolanie, pričom navrhovateľ 1 a 2 v zastúpení advokátom túto možnosť nevyužil. Navrhovateľa podali na Okresný súd Galanta aj návrh na obnovu konania, ktorý návrh okresný súd uznesením č.k. 8C/170/2010-32 zamietol, nakoľko navrhovateľ zmeškal lehotu na podanie takéhoto návrhu, ako aj pre nesprávnosť odôvodnenia podaného návrhu. Aj proti tomuto uzneseniu navrhovateľ podal odvolanie na Krajský súd v Trnave, ktorý uznesením zo dňa 20.04.2011 č.k. 23Co/295/2010-51 v spojení s opravným uznesením zo dňa 22.06.2011 č.k. 23Co/295/2010-55 odmietol odvolanie navrhovateľa a potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa. Voči tomuto uzneseniu už nebolo možné podať odvolanie. Zdôraznil, že výrok právoplatného rozhodnutia je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány. Na základe vyššieho uvedeného, pokiaľ mali navrhovateľa pochybnosti o právoplatnom rozhodnutí Krajského súdu Trnava v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, mali možnosť podať v zákonnej lehote dovolanie, čo však neurobili. V súčasnej dobe navrhovateľ opätovne žiada o rozhodnutie v tej istej veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté a vlastnícke právo bolo určené v prospech odporcu, napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za správne, zákonné a také, ktoré bolo vydané v súlade s platnými právnymi predpismi. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkmi konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľov nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Vychádzajúc z obsahu spisu je v danej veci i podľa odvolacieho súdu nesporné, že o predmete konania, ktorým, je určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam v kat. úz. M. zapísané na LV č.XXXX, kat. úz. M., parc. č. 2563, parc. č. 2564 a parc. č. 2566 bolo už rozhodnuté právoplatným rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 25.9.2006, č.k. 6C 89/2005-98 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.5.2007, č.k. 11Co/360/2006-123, ktorým za vlastníka pozemkov bolo určené Mesto Šaľa. V predmetnom konaní však navrhovateľa boli účastníkmi na strane odporcu a navrhovateľom bolo Mesto Šaľa.

V zmysle ust. § 159 ods. 2 O.s.p. výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že ak súd právoplatne o veci rozhodol, nemôže o nej znova konať a rozhodovať. Vzniká tu prekážka rozsúdenej veci (exceptio rei iudicatae). Prekážka rozsúdenej veci (res iudicatae) patrí k procesným podmienkam a zistenie jej existencie v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. O tých istých účastníkoch ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, ako je tomu i danom prípade a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov už skončeného konania. Totožnosť

predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

Prekážka veci právoplatne rozhodnutej teda znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. K jej porušeniu dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými účastníkmi a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Za tu istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. 10. 2011, sp. zn. 5Cdo/ 280/2010).

S poukazom na vyššie uvedené, vyššie citované uznesenie Okresného súdu Galanta v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorými bolo návrhu odporcu na určenie vlastníctva k v návrhu uvedeným nehnuteľnostiam vyhovené, tvorí prekážku právoplatne rozsúdenej veci vo vzťahu k opätovnému podaniu toho istého návrhu navrhovateľmi. Prvostupňový súd preto správne s poukazom na § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p., keďže res iudicata je považovaná za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, predmetné konanie o návrhu navrhovateľov na určenie vlastníctva zastavil.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov preskúmané uznesenie ako vecne správne, včítanie rozhodnutia o náhrade trov konania a rozhodnutia o vrátení navrhovateľmi zaplateného súdneho poplatku, po jeho krátení v súlade so zákonom, s použitím § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.