

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 12P/160/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712207861  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712207861.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Pagáčom, v právnej veci navrhovateľky: V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., t.č. G. K. O.B. W., proti odporcovi: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., T.. F. Č.. XX, o určenie výživného na rozvedenú manželku, t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky V. S. zo dňa 30.05.2012, na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, sa z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd vyhotovil skrátenú formu rozsudku s poukazom na ust. § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba O.s.p.) podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.05.2012 sa navrhovateľka domáhala proti odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume vo výške 30 Eur mesačne vopred.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12P/160/2012-22 zo dňa 19.10.2012, ktorým návrh navrhovateľky zamietol. Proti podanému rozsudku podala navrhovateľka odvolanie. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd zrušil uznesením č.k. 8CoP/22/2013-36 zo dňa 28. februára 2013 rozsudok Okresného súdu Martin a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Na pojednávaní konanom dňa 14.05.2013 súd vypočul účastníkov. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Odporca nesúhlasil s návrhom, pretože nemá finančné prostriedky na to, aby svoju bývalú manželku živil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, oboznámení sa s návrhom, uznesením Krajského súdu Žilina 8Cop/22/2013-36 zo dňa 28. 02.2013, pripojeným spisom sp. zn. 5C/86/2010 a rozhodol na základe týchto cit. právnych predpisov:

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej iba ZR) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 ZR ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 ZR príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 73 ods. 3 ZR právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný v zmysle cit. ustanovení zákona o rodine, pretože navrhovateľka nepreukázala podmienku v odkázanosti a neschopnosti sa samostatne živiť § 72 ods. 1 ZR.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože odporca bol v konaní plne úspešný. Odporca si trovy konania neuplatnil, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).