

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/66/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010261  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010261.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 14. mája 2013 takto

### rozhodol:

Obvinený C. Q. , M. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. G. R.,  
G. M. S. - adresa na doručovanie písomností,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté R. C. Q., M. XX.XX.XXXX a C. Q., M. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, spisovej značky 17 P 74/2009-19 zo dňa 03.04.2009 bol povinný prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa mesačne sumou 24,50 € mesačne, vždy do 15. dňa toho- ktorého mesiaca vopred, k rukám matky B. L., Q. R.Ý. G. Č. XXX, okres Nové Zámky, ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 7P 223/2011-22 zo dňa 12.10.2011 v časti o výživnom tak, že výživné na maloletého C. sa zvyšuje zo sumy 24,50 € na 70,00 € mesačne a na maloletú C. zo sumy 24,50 e na 50,00 € mesačne a zročné výživné na maloleté deti za obdobie od 01.09.2011 do 30.09.2011 v sume 71,00 € bol obvinený povinný zaplatiť do 31.10.2011 , vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, pretože nebol zamestnaný a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, od dňa 15.08.2012 do 04.02.2013 bol zamestnaný v spoločnosti Edimax Holding a.s. Bratislava, mal príjem, vyživovaciu povinnosť na maloleté deti nezahlásil, zdržiava sa v mieste bydliska a pracoviska, čím za obdobie od 01.09. 2011 do 30.04.2013 vznikol na výživnom dlh i so zročným výživným v sume 2.400,00 €,

3T/66/2013

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, ,  
tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2,3 Trestného zákona a podľa a § 36 písmeno j,) I) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 ( jeden ) rok.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) )Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienčne odkladá a určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému povinnosť uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.