

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010308
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712010308.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 05. 2013, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v trestnej veci obžalovaného F. C., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d/, písm. f/ Tr. zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. C. Á. P. Q. O. C. Í. J. , nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom I. H., H. XX/XX, prechodne bytom Q. - J. XX, okres A.,

je vinný,

že

v presne nezistenom čase dňa 27. 10. 2011 v katastrálnom území obce Látky, okres Detva v lesnom poraste č. 508A, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, vykonal bez povolenia výrub 6 ks stromov dreviny buk v množstve 11,69 metrov kubických a 1 ks stromu dreviny jedľa v množstve 0,12 metrov kubických, ktoré následne popíliil, odniesol a drevnú hmotu odpredal S. Z. za sumu 410,00 €, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Lesy SR, š. p., odštepny závod Kriváň č. 334, IČO: 36 038 351 škodu vo výške 419,66 €, pričom uvedeného konania sa dopustil

aj napriek tomu, že rozkazom o uložení sankcie za priestupok Obvodného úradu Zvolen, Odboru všeobecnej vnútornej správy, č. B/2011/00138, zo dňa 19. 04. 2011, právoplatným dňa 30. 05. 2011, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde mu bola uložená pokuta vo výške 20,00 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d/, písm. f/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, m/, § 38 ods.2, ods.4, § 41 ods.1, § 42 ods.1 a § 46 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ a § 50 ods.1 Tr. zákona sa výkon trestu obžalovanému podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona zrušuje sa výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 148/2011 zo dňa 16. 04. 2012, právoplatný dňa 19. 06. 2012, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému Lesy SR, š. p., odštepny závod Kriváň č. 334, IČO: 36 038 351 vo výške 419,66 €.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 26. 04. 2012 podaná obžaloba proti obžalovanému F. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d/, písm. f/ Tr. zákona. O obžalobe súd rozhodol dňa 15. 10. 2012 trestným rozkazom tak, že uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a podľa § 44 Tr. zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považoval trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 148/2011 zo dňa 16. 04. 2012, právoplatný dňa 19. 06. 2012 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, ktorý sa nestotožnil s rozhodnutím o treste, pretože upustenie od uloženia súhrnného trestu nepovažoval za dostatočné. Ďalej poukázal na to, že žalovaný skutok tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k skutku, za ktorý bol obvinený právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 148/2011 a mal mu byť uložený spoločný trest podľa § 41 ods.3 Tr. zákona.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný prehlásil, že sa cíti byť nevinný, nie je pravda, že by sa svojim konaním dopustil prečinu krádeže. Potvrdil, že je pravdou, že na žalovanom území dňa 27. 10. 2011 vykonal výrub stromov tak, ako sú špecifikované v obžalobe. Nedopustil sa však svojim konaním krádeže, pretože konania sa dopustil na území, ktoré patrilo do dedičstva po jeho starom otcovi F. A., po ktorom dedila ako jediná dedička jeho matka. Po matke dedili šiesti súrodenci, takže 1/12-tina tohto katastra patrí obžalovanému. Na ozrejmienie okolnosti uviedol, že v roku 1972 bol tento pozemok daný do JRD, ktoré ho následne dalo zalesniť. Toho času však les nebol v poriadku, čo bolo v rozpore s predpismi o lesoch, preto šiel a vyberal staré stromy a tým sa snažil dať les do poriadku. Predložil súdu potvrdenie RD Látky (čl. 106), ktorým potvrdzoval, že nebohý F. A. vložil pri zakladaní družstva nasledovný majetok - 6,79 ha pôdy, z ktorej bolo vlastnícky doložených 6,56 ha poľnohospodárskej pôdy, 5 oviec a 4 jahňatá, spolu v hodnote 3.800,-- Kčs. Ďalej obžalovaný poukázal, že hoci na predloženom písomnom potvrdení je uvedená výmera pôdy 6,79 ha, na uvedenom pozemku je väčšia výmera a to 11,5 ha, pretože zvyšok boli lesy. Toto vie od svojho deda, taktiež mal vedomosť, že jeho dedo mal zanechať závet, v ktorom bol on jediným dedičom. Tieto svoje tvrdenia však nevedel preukázať. Poukázal na to, že toho času ešte žije jeho otec, ktorý by to mal dať papierovo do poriadku. Otec je starý, preto obžalovaný chodí rúbať tie stromy sám. V tomto konkrétnom prípade je pravdou, že nemal žiadne povolenie na výrub, jednalo sa o staré a popadané stromy, preto si požičal koňa a tie stromy odtiaľ dostal a následne ich predal S. Z. ako aj iným starším ľuďom za cenu 800,00 Sk za priestorový meter. Od pána Z. dostal 410,00 €.

Poškodený S. B. uviedol, že je zamestnancom lesného obvodu a kontaktovala ho polícia s tým, že zisťovali, či miesto, z ktorého obžalovaný bral drevo je lesom. Spolu so svojim nadriadeným a cez GPS potvrdili, že sa jedná o časť lesa zaradenú do lesného porastu č. 508a. Následne za účasti polície a obžalovaného boli premerané pne po výrube. Podklady boli odovzdané na lesný závod, na základe čoho bola vyčíslená škoda. Súhlas na ťažbu dreva vydáva správca. Podľa vedomostí svedka, obžalovanému nebol daný súhlas na ťažbu dreva. Svedok ďalej uviedol, že otec obžalovaného mu hovoril, že tá časť lesa, kde došlo k výrube bola kedysi ich. Podľa vedomostí svedka si tam určitú časť nárokuje aj pán S. I.. Zo strany obžalovaného, prípadne jeho príbuzných ho nikto neoslovil na prípadné majetkové vysporiadanie. K výpovedi svedka obžalovaný uviedol, že bol si žiadať potvrdenie na výrub lesa, avšak chceli, aby za to zaplatil, s čím on nesúhlasil, aby platil za svoje.

Svedok S. Z. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že v mesiaci október 2011 odkúpil od obžalovaného drevo na vykurovanie za 400,-- €. Obžalovaný tvrdil, že je to drevo z jeho lesa.

Súd ďalej oboznámil priestupkový spis OR PZ Zvolen (čl. 26 až 53), v rámci ktorého bolo za žalovaný skutok vedené spočiatku priestupkové konanie, a súčasťou ktorého je tiež ohliadka miesta priestupku spolu s príslušnou fotodokumentáciou, mapa lesného porastu a vyčíslenie škody zo strany poškodeného v celkovej sume 419,66 €.

Súd oboznámil rozkaz o uložení sankcie za priestupok Obvodného úradu Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 19. 04. 2011, kedy bol obžalovaný uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona o priestupkoch za skutok zo septembra 2010, kedy si rovnako z lesného porastu č. 508a v katastri obce Látky vykonal nepovolený výrub stromov, ktoré následne porezal a predal. Za to mu bola uložená pokuta vo výške 20,00 €. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30. 05. 2011.

Súd si dal vyžiadať dedičský spis po nebohom F. A., nar. XX. XX. XXXX, zomrelý XX. XX. XXXX pod sp. zn. D 645/78, z ktorého vyplýva rozhodnutie o dedičstve. V rámci šetrenia majetku patriaceho do dedičstva boli zapísané nehnuteľnosti, z ktorých v prírode pripadá poľnohospodárska pôda o výmere asi 7 ha v užívaní JRD a ďalej 1 rodinný dom v obci Látky so zastavanou plochou, príľahlým dvorom, cestou ako aj lúkou. Domová nehnuteľnosť pozemnknižne nebola usporiadaná, pozemnknižné údaje a parcelné čísla sú neznáme. Toto dedičstvo bolo potvrdené v prospech jedinej dedičky E. C., dcére nebohého.

Na žiadosť súdu dedičský spis po E. A. nebol nájdený v archíve Okresného súdu Lučenec.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd z výpovede obžalovaného, poškodeného, svedka Z., ako aj z listinných dôkazov preukázané, že obžalovaný odcudzil drevnú hmotu z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu. Tvrdenie obžalovaného, že drevo ťažil z vlastného majetku, pred súdom nebolo preukázané. Obžalovaný svoj vlastnícky vzťah pred súdom žiadnym spôsobom nepreukázal. Obžalovaný opakovane vykonáva ťažbu dreva z pozemkov, ktoré sú toho času evidované ako lesný pôdny fond patriaci do správy Lesy SR, štátny podnik. Pokiaľ obžalovaný bude trvať na tom, že predmetný pozemok je jeho majetkom, bude musieť vykonať účinné opatrenia na preukázanie svojho tvrdenia, v opačnom prípade i v budúcnosti sa bude opakovane dostávať do rozporu so zákonom. Na základe rozhodnutia o priestupku mal súd potvrdené, že za obdobný čin bol obžalovaný v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý. Preto bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d/, písm. f/ Tr. zákona.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods.1, 4 Tr. zákona. Poľahčujúce okolnosti u obžalovaného súd nezistil. K osobe obžalovaného súd oboznámil správu z miesta trvalého bydliska, podľa ktorej sa tu dlhodobo nezdržiava a v obci Stará Halič nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 7x súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Okrem toho bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 148/2011 zo dňa 16. 04. 2012, právoplatný 19. 06. 2012 a to za skutok z mesiaca júl 2011 obdobného charakteru ako je žalovaný skutok a právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d/, písm. f/ Tr. zákona. Za to bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Keďže žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil skôr ako bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin, súd ukladal obžalovanému trest úhrnný a súhrnný podľa § 41 ods.1 a § 42 ods.1 Tr. zákona. Obžalovanému teda priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), ako aj to, že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). U obžalovaného teda prevažovali priťažujúce okolnosti, preto podľa § 38 ods.4 Tr. zákona sa trestná sadzba upravila na 8 mesiacov až 2 roky. Súd obžalovanému ukladal trest nad dolnou hranicou takto upravenej trestnej sadzby a to vo výmere 10 mesiacov. Výkon trestu bol obžalovanému podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov a súčasne súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T 148/2011. V rámci skúšobnej doby bude musieť obžalovaný viesť riadny život. Pokiaľ sa opätovne dostane do rozporu so zákonom, hrozí mu, že uložený trest vo výmere 10 mesiacov, bude musieť vykonať. Tu súd odporúča obžalovanému, aby si usporiadal majetkové vzťahy, v opačnom prípade z pohľadu štátnych orgánov sa bude dopúšťať opätovne trestného činu pri výrube dreva na pozemku, ktorý nemá majetkovo vysporiadaný vo svoj prospech.

Konaním obžalovaného vznikla poškodenému Lesy SR, š. p. škoda, ktorú si vyčíslil vo výške 419,66 €, preto súd zaviazal obžalovaného na náhradu tejto škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).