

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200022
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Ondrišová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1213200022.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcov 1/ FLASH HOLIDAYS SK, s.r.o., Krížna 21, Bratislava, IČO: 36 284 858, 2/ SWIFT COMMERCE, s.r.o., Sputniková 25, Bratislava, IČO: 36 291 251, proti žalovaným 1/ UniCredit Bank Slovakia a.s., Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 00 681 709, 2/ Dražobná spoločnosť, a.s., Gunduličova 3, Bratislava, IČO: 35 849 703, o nariadenie predbežného opatrenia a o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č.k. 25Cb/1/2013-69 zo dňa 28.1.2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č.k. 25Cb/1/2013-69 zo dňa 28.1.2013 potvrdzuje.

Krajský súd v Bratislave zmenu návrhu nepripúšťa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali, aby súd zakázal žalovanému 2/ akékoľvek nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalobcu v 2. rade, zapísanými na LV č. XXXX, kat. územie S. a taktiež aby súd uložil povinnosť žalobcom, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podal návrh na začatie konania vo veci samej. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že v konaní 7C/246/2012 (v súčasnosti vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 24Cb/257/2012) sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo: XXXXXA/SB/XX/XXX zo dňa 25.11.2009, zmluvy o kontokorentnom úvere číslo: XXXXX/SB/XX/XXX uzatvorenej dňa 25.11.2009, dodatku č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere číslo: XXXXX/ X. XX/XXX uzatvorenej dňa 02.12.2010, dohody o vydaní a vyplnení blankozmenky číslo: XXXXXB/SB/XX/XXX. Súd prvého stupňa zistil zo spisového materiálu, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.: XXXXXA/SB/XX/XXX bola uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade a žalobcom v 2. rade a bola ňou zabezpečená pohľadávka žalovaného v 1. rade. Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 24.09.2012, týkajúcej sa dražby predmetných nehnuteľností súd zistil, že sa žalobca v 1. rade, rovnako ako i žalobca v 2. rade, dozvedel o termíne obhliadky predmetných nehnuteľností a o termíne dražby, pričom ako dotknuté osoby a účastníci tohto konania mali možnosť realizovať kroky k zamedzeniu tejto dražby. Súd prvého stupňa podotkol, že rovnako ako i žalovaní, aj samotní žalobcovia mali možnosť danú vec riešiť v zmysle rozhodcovskej doložky, ktorá bola súčasťou zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXX/SB/XX/XXX (článok VIII. bod 8.2), a preto sa súd prvého stupňa nestotožnil so žalobcami uvedeným dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia a to, že by v prípade úspechu žaloby a už realizovanej dražby predmetných nehnuteľností došlo k nenapraviteľným stratám na strane žalobcov. Súčasne súd vyslovil názor, že žalobcovia nepreukázali naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a to zákazu žalovanému v 2. rade nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, nakoľko od júla 2012, odkedy sa žalobcovia dozvedeli o dobrovoľnej dražbe nariadenej na deň 07.11.2012, s predchádzajúcimi obhliadkami nehnuteľností na deň 16.10.2012 a 05.11.2012, podali návrh na vydanie navrhovaného

predbežného opatrenia na súd až dňa 24.10.2012. Súd prvého stupňa v odôvodnení ďalej uviedol, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné obavu z ohrozeného výkonu rozhodnutia alebo potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania posudzovať vo vzťahu k nároku, ktorý má byť uplatnený vo veci samej. Súd prvého stupňa zdôraznil, že inštitút predbežného opatrenia neslúži k tomu, aby sám o sebe vyriešil sporné vzťahy účastníkov konania, ale aby dočasne upravil tieto vzťahy do doby, než budú sporné vzťahy účastníkov vyriešené právoplatným rozsudkom. Z obsahu vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 24Cb/257/2012 súd prvého stupňa zistil, že žalobcovia sa domáhajú voči žalovanému v 1. rade určenia neplatnosti jednotlivých zmlúv a súčasne sa žalobcovia v danom konaní domáhajú určenia, že žalobca v 2. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, kat. úz. S.. Žalobcovia však v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a ani následne v doplnenom podaní zo dňa 03.12.2012 neuviedli, čoho konkrétne sa mienia domáhať vo veci samej voči žalovanému v 2. rade, a preto súd prvého stupňa nemal preukázané splnenie podmienok podľa § 74 ods. 1 O.s.p. na vydanie predbežného opatrenia v navrhovanom znení, a preto návrh žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali riadne a včas odvolanie žalobcovia 1/ a 2/ v totožnom znení. V odvolaní navrhli odvolaciemu súdu, aby predbežné opatrenie nariadil voči obidvom žalovaným a poukázali na provizórnu povahu predbežných opatrení, ich dočasný charakter a spôsob dokazovania pre účely nariadenia predbežného opatrenia a rovnako poukázali na právo na súdnu ochranu a slobodný prístup k súdu.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné, pretože súd prvého stupňa vec správne právne rozhodol a náležite odôvodnil, s čím sa odvolací súd plne stotožnil.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 527/2008 Z.z. dražobníkom je osoba, ktorá organizuje dražbu a spĺňa podmienky ustanovené týmto a osobitným zákonom a vzniklo jej oprávnenie na prevádzkovanie príslušnej živnosti. Ak ide o majetok územných samosprávnych celkov alebo o majetok štátu, môže byť dražobníkom aj územný samosprávny celok alebo príslušný orgán štátnej správy.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 527/2008 Z.z. dražbu je možné vykonať len na základe písomnej zmluvy o vykonaní dražby, ktorú uzavrie navrhovateľ dražby s dražobníkom; to neplatí, ak ide o majetok štátu, ak je dražobníkom orgán štátnej správy, alebo ak ide o majetok územného samosprávneho celku, ak je dražobníkom tento územný samosprávny celok alebo ak je dražobníkom navrhovateľ dražby.

Odvolací súd sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že žalobcovia vôbec neosvedčili pasívnu legitimitáciu žalovaného v 2. rade, a to či v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a jeho doplnení alebo v texte odvolania. Žalobcovia návrhom na nariadenie predbežného opatrenia chceli dosiahnuť, aby súd zakázal žalovanému 2/ nakladať s nehnuteľnosťami, ku ktorým žalovaný 1/ realizoval svoje záložné právo. Sám žalovaný 2/ však nie je nositeľom práva, ale len vykonávateľom dobrovoľnej dražby v zmysle § 6 ods. 1 zák. č. 527/2008 Z.z., na ktorú je oprávnený na základe písomnej zmluvy o vykonaní dražby so žalovaným 1/ ako navrhovateľom dražby, uzatvorenej v zmysle § 16 ods. 1 zák. 527/2008 Z.z.. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobcovia sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia snažili dosiahnuť zákaz dispozície s nehnuteľnosťou, ktorá je zaťažená záložným právom, no právo disponovať s danou nehnuteľnosťou má žalovaný 2/ len titulom dražobníka a nie navrhovateľa dražby, ktorému svedčí

záložné právo k týmto nehnuteľnostiam. Na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd tiež podotýka, že podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. musí byť zrejmé z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, čoho sa mieni žalobca domáhať návrhom vo veci samej a keďže žalobcovia vo veci samej žalujú určovacou žalobou iba žalovaného 1/, zamietnutie návrhu na vydanie predbežného opatrenia súdom prvého stupňa aj z tohto dôvodu je správne po vecnej, ako aj právnej stránke a s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že sa žalobcovia domáhali nariadenia predbežného opatrenia len voči žalovanému 2/. V odvolaní sa žalobcovia domáhali nariadenia predbežného opatrenia aj voči žalovanému 1/.

Podľa § 95 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania.

Podľa § 95 ods. 2 O.s.p. súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu.

Predmetom konania na súde prvého stupňa bolo výlučne nariadenie predbežného opatrenia voči žalovanému 2/. Podľa názoru odvolacieho súdu je vylúčené, aby si žalobcovia uplatnili takýto návrh až pred odvolacím súdom, pretože ak by mal odvolací súd takýto postup pripustiť, znamenalo by to, že by o tom pri porušení funkčnej príslušnosti konal o tomto návrhu ako súd prvého a súčasne posledného stupňa, prípadne rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, čo je navyše pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia podľa § 221 ods. 3 O.s.p. vylúčené.

So zreteľom na uvedené odvolací súd podľa §§ 211 ods. 2 v spojení s § 95 ods. 2 O.s.p. zmenu návrhu nepripustil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.