

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200027
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200027.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému F. P. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z.X. XXXX/X, B. B., o zaplatenie 6 396,28 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 03. 01. 2023, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 05. 01. 2023, uplatnil žalobca voči žalovanému pohľadávku 6 396,28 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 03. 01. 2023 do zaplatenia a náklady konania vo výške 4,35 eura. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný, ako vodič osobného motorového vozidla zn. Toyota Avensis, ev. č. 5AS5579, zavinil dňa 06. 01. 2021 v katastri obce Partizánska Ľupča dopravnú nehodu tak, že v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky narazil do protiidúceho motorového vozidla zn. Mitsubishi Pajero, ev. č. LM659CJ, ktoré viedol P. Š.. Následne sa obidve vozidlá začali kĺzať, pričom narazili do maloletého chodca M. E., nar. XX. XX. XXXX, ktorý následkom zrážky utrpel viacnásobnú zlomeninu sánky, drvivé poranenie vlasatej časti hlavy, otras mozgu, pohmoždenie mäkkých častí tváre, zlomeniu spánkovej kosti vpravo, zlomeninu zuba, pričom tieto zranenia si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Poškodený mal. M. E. je poistencom žalobcu, ktorý vynaložil na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s liečením jeho zranenia, spôsobeného dopravnou nehodou, celkom 6 396,28 eura. Žalobcovi vzniklo podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, voči žalovanému právo na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti vo výške 6 396,28 eura a uplatnenú sumu 4,45 eura žiadal priznať z titulu nákladov, vynaložených na poštovné.

2. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že po tom, ako dňa 21. 11. 2022 dostal od žalobcu výzvu na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, aktívne komunikuje so všetkými zúčastnenými inštitúciami, a to ČPP, Kooperativa, VŠZP, pričom mu bolo oznámené, že ako náhle bude právoplatne ukončené súdne konanie na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. 2T/8/2022, bude uhradená spomínaná čiastka poisťovňou Kooperativa, ktorá zastupuje ČPP na Slovensku.

3. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) zo dňa 30. 01. 2023, sp. zn. 2T/8/2022, bol schválený zmier, uzavretý medzi obvineným Jánom Novotným (žalovaným) a poškodenými P. Š., mal. M. E., zastúpeným zákonným zástupcom B. D. Q. E., v dôsledku čoho bolo zastavené trestné stíhanie obvineného P. Z. pre skutok, ktorý sa stal dňa 06. 01. 2023 pri dopravnej nehode medzi vozidlami, riadenými žalovaným a P. Š., pri ktorej došlo k zraneniu ml. chodca M..

4. Podaním zo dňa 09. 06. 2023, doručeným súdu v písomnej forme dňa 14. 06. 2023, žalobca zobral žalobu čiastočne späť vo výške 3 198,14 eura z dôvodu, že táto suma mu bola poukázaná dňa 07. 06. 2023 prostredníctvom poisťovne Kooperativa, a.s. Na preukázanie tohto tvrdenia predložil oznámenie Kooperativa poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, o poistnom plnení zo dňa 07. 06. 2023, vo výške 3 198,14 eura. Čiastočné plnenie poisťovňa odôvodnila prebiehajúcim šetrením.

5. Po tom, ako súd nariadil na deň 27. 07. 2023 pojednávanie, žalobca podaním zo dňa 26. 07. 2023 (elektronické podanie bez KEP) zobral žalobcu späť z dôvodu, že dňa 26. 07. 2023 mu bolo doručené oznámenie o poistnom plnení poisťovne Kooperativa, a.s. zo dňa 25. 07. 2023 o ukončení šetrenia poistnej udalosti a o ďalšom čiastočnom plnení vo výške 2 238,70 eura. K tomuto podaniu pripojil aj oznámenie Kooperativy VIG, a.s. Bratislava o tom, že dňa 24. 07. 2023 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti, pričom po zohľadnení spoluviny 15 %, okrem už poskytnutého preddavku 06. 06. 2023 vo výške 3 198,14 eura, poukazuje poisťovňa žalobcovi sumu 2 238,70 eura. Vzhľadom na uvedené oznámenie súd zrušil pojednávanie, nariadené na deň 27. 07. 2023.

6. Dňa 28. 07. 2023 bolo súdu doručené v písomnej forme podanie žalobcu zo dňa 26.07. 2023, obsahujúce späťvzatie žaloby z dôvodu ďalšieho plnenia poisťovne vo výške 2 238,70 eura. Zároveň žalobca žiadal rozhodnúť o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu pokiaľ nevznikli skutočnosti, uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, súd už nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. Navyše žalovaný sa po celú dobu konania bránil tým, že škoda, uplatnená žalobcom, bude uhradená poisťovňou, nakoľko sa jedná o poistné plnenie z povinného zmluvného poistenia.

11. V dôsledku toho, že žaloba bola vzatá späť celkom, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

12. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Žalobca podal žalobu v čase, keď ešte nebolo ukončené trestné konanie voči žalovanému a teda nebolo jednoznačne rozhodnuté o tom, kto zodpovedá za škodu, vzniknutú mal. M. E., poskytnutím zdravotnej starostlivosti. V priebehu konania obidve strany boli uzrozumené s tým, že plniť za žalovaného bude poisťovňa, ktorá poskytla poistné plnenie, aj keď nie v celom rozsahu, keď z uplatnenej sumy 6 396,28 eura žalobcovi nebola uhradená z dôvodu spoluviny suma 959,44 eura. Žalobca, ktorý mal v konaní prevažný úspech, si trovy konania neuplatnil, žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd, s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti, nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.