

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 3C/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200462  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813200462.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľky: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. S., X. G.. XXXX/XX proti odporcovi: H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. A. S., X.. G. XXXX o návrhu na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo sumy 27 eur, tak ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4P 85/2012 na sumu 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že je študentkou 3. ročníka X.Š. Y. T. Q. Q. A. S., E. O., žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a starými rodičmi. Má zvýšené výdavky spojené s návštevou školy a to na školské pomôcky, strava - obedy, návštevy exkurzií a prax. Okrem toho má výdavky na stužkovú, na ktorú sa skladajú po 20 eur mesačne. S praxou má výdavky na pracovný odev a obuv, ktoré je potrebné zabezpečiť. Ďalšie výdavky má bežného charakteru a to na hygienické potreby, oblečenie, obuv, lieky, poplatok za internet. Matka je invalidnou dôchodkyňou a poberá invalidný dôchodok 210 eur mesačne a taktiež prídavok na dieťa v sume 22,24 eur a iný príjem nemá. Z tohto príjmu musí platiť polovičnú sumu spojenú s nájmom a úhradou energií. Výživné poskytované odporcom je nepostačujúce vzhľadom na jej odôvodnené potreby, pričom vie, že otec príležitostne pracuje - brigády.

Odporca žiadal návrh zamietnuť, z dôvodu, že nedošlo k zmene skutočnosti, pre ktoré podal návrh na zníženie výživného a okresný súd vyhlásil rozsudok, ktorým výživné stanovil na 26 eur mesačne. Nie je schopný prispievať navrhovateľke v požadovanej sume, nakoľko je nezamestnaný a evidovaný na ÚPSVR vo Vranove nad Topľou, kde mu bola priznaná dávky v hmotnej núdzi 62,50 eur mesačne. Má aj príjem z nejakej brigády, no jedná sa o nezanedbateľné sumy, ktoré nepresahujú ročný príjem 400 eur a iný príjem nemá. Býva u svojej matky, ktorá poberá dôchodok a prakticky ona platí všetky výdavky spojené s bývaním a dá sa povedať, že zabezpečuje aj stravovanie a iné veci potrebné pre chod domácnosti, on prispieva len vtedy, ak sa mu podarí získať nejakú brigádu. Odvtedy čo zomrel otec, je jeho matka na všetko sama, trpí Alzheimerovou chorobou, takže on sa nemôže zamestnať nikde na stálo, keďže jej zdravotný stav si vyžaduje denno dennú prítomnosť. V minulosti aj podnikal, ale pre krízu sa mu neoplatilo viesť živnosť, tak ju ukončil, no zostali mu dlhy na sociálnych a zdravotných odvodoch, ktoré riešia exekútori, spolu v sume 773,91 eur. Aj keď si uvedomuje, že by mala mať vyššie výživné, nie je schopný jej ho poskytnúť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením odporcu a jeho prílohami, výpoveďami oboch účastníkov konania, dokladmi, potvrdeniami a rozhodnutia predloženými účastníkmi konania, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4P 85/2012 a zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu s tým, že skutočne má uvádzané výdavky a neostáva jej iné, len žiadať zvýšenie výživného, aj keby to nebola suma 100 eur, no viac ako suma 27 eur mesačne. Súčasne predložila doklady o výdavkoch.

Odporca opätovne žiadal návrh zamietnuť, s tým, že sa voči nemu vedie exekúcia zo strany sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne, o čom predložil doklady od súdneho exekútora Mgr. Vladimíra Cipára.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P 85/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 4P 85/2012-43 zo dňa 3.7.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2012 súd zmenil výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26.1.2012 č.k. 9P 120/2011-26 tak, že toto pokiaľ sa týka navrhovateľky ( v tom čase maloletej ) znížil na sumu 30% životného minima ( t.č. 26 eur ) mesačne začínajúc dňom 1.4.2012 a čo do zvyšku návrh otca ako navrhovateľa zamietol. V odôvodnení súd uviedol, že mal za preukázané, že je potrebné znížiť výživné zo strany otca, nakoľko u tohto došlo k podstatnému zníženiu jeho príjmu a z dávky v hmotnej núdzi nie je schopný v žiadnom prípade platiť doteraz určené výživné, z toho dôvodu výživné znížil a to od 1.4.2012, ktorým dňom došlo u otca k podstatnej zmene pomerov.

Z rodného listu navrhovateľky súd zistil, že táto je dcérou rodičov N. M., H.. O. a odporcu. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia zvýšenia výživného z vyššie uvedených dôvodov.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou číslo 201261790/001 zo dňa 27.3.2012 súd zistil, že odporca je občanom v hmotnej núdzi a bola mu priznaná dávka a príspevky v sume 62,50 eur mesačne od 1.3.2012, ktorú podľa správy zo dňa 18.4.2013 poberá aj v súčasnej dobe.

Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou č.k. H/2012/60107/2/-OISS zo dňa 1.3.2012 je odporca zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 29.2.2012.

Odporca predložil súdu aj doklad o úhrade poplatkov SIPO na meno U. M. za elektrinu v sume 30 eur, rozpis preddavku za služby a plnenia za užívanie bytu vystavený Stavebným bytovým družstvom Vranov nad Topľou, z ktorého je zrejmé, že na meno U. M. predstavuje mesačný predpis sumu 163,08 eur.

Z upovedomenia o začatí exekúcie súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku, Exekútorský úrad Humenné sp. zn. Ex 2185/2012 je zrejmé, že sa začalo exekučné konania v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou v neprospech odporcu na vymoženie pohľadávky 295,35 eur a trov exekúcie.

Podľa výkazu nedoplatkov Union zdravotnej poisťovne, a.s. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.9.2012 je odporca ako platiteľ poistného povinný uhradiť zdravotnej poisťovni nedoplatok z titulu ročného zúčtovania v sume 396,96 eur.

Navrhovateľka predložila súdu prehľad výdavkov na školu zahŕňajúcich stravné, vreckové, zálohu na stužkovú a na učebné pomôcky spolu v sume 115,72 eur, na lieky bežne a pri chorobách spolu v sume 36,07 eur, na drogériu a hygienické pomôcky a na odevy a obuv. Taktiež predložila prehľad o mesačných výdavkoch matka a to na úhradu za bývanie a poskytované služby pre Bytové družstvo Vranov nad Topľou v sume 68,75 eur ( polovica sumy určenej predpisom 137,50 eur na meno O. F. pri počte 4 osôb ), za elektrinu v sume 15,25 eur, rozhlas a TV 1,16 eur, káblovka 6,75 eur, poplatok za komunálny odpad v sume 28,84 eur ( polovica zo sumy určenej rozhodnutím Mesta Vranov nad Topľou na meno F. O.

pri počte 4 osoby ) a internet v sume 17,17 eur podľa faktúry Slovak Telekom, a.s.. Súčasne predložila doklad o úhrade za káblovú televíziu od spoločnosti UPC Slovakia, s.r.o. a doklady SIPO na meno F. O. o úhrade poplatku za elektrinu v sume 30,50 eur a rozhlas a TV v sume 2,32 eur.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Kritéria na posúdenie plnenia vyživovacej povinnosti na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného dieťaťa, pričom odôvodnenosť potrieb vyžaduje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna, závisí od veku, duševnej a psychickej vyspelosti, schopnosti, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, formy prípravy na budúce povolanie.

Vyživovacia povinnosť voči deťom je prvoradou povinnosťou rodiča, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne.

Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, takouto zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie alebo zníženie príjmu rodičov. Určenie výšky výživného je individuálne v každom prípade.

Porovnávajúc pomery v čase ostatného rozhodnutia týkajúceho sa vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke a to rozsudkom sp. zn. 4P 85/2012, ktorým ako je uvedené vyššie bolo výživné znížené na sumu plnenia vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu v súlade s citovaným ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine a teraz v čase rozhodovania o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného, mal súd po vykonanom dokazovaní za to, že návrh navrhovateľky je neopodstatnený, a preto jej návrh zamietol. Je pravdou, že navrhovateľa preukázala výdavky súvisiace či už so štúdiom alebo bežným životom, ktoré súd ani odporca nijako nespochybňujú, no súd musel zároveň konštatovať, že na strane odporcu od ostatného rozhodnutia nedošlo k zmene pomerov, tento je naďalej nezamestnaný, evidovaný na úrade

práce s príjmom predstavujúcim dávku v hmotnej núdzi v sume 62,50 eur mesačne, teda nie je možné ho zaviazat' na plnenie vyživovacej povinnosti vo väčšom ako minimálnom rozsahu tak ako v ostatnom rozhodnutí súdu.

Keďže žiaden z účastníkov nežiadal priznať náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.