

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/144/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204607  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412204607.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: Ľ. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. F., ul. H. XXXX/X, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, ul. Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, proti žalovaným: 1/ G. F., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H., ul. F. XX/XX-XXXX, zastúpenej JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, ul. Radlinského 1735/29, 2/ B. K., K.. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobkyni časť súdneho poplatku, a to vo výške 521,87 EUR, zaplateného na účet Okresného súdu Dolný Kubín a **u p r a v u j e** Daňový úrad Žilina so sídlom v Žiline, ul. Janka Kráľa 1, aby sumu 521,87 EUR poukázal žalobkyni po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa písomne podaným žalobným návrhom zo dňa 15.10.2012, osobne podaným na tunajší súd dňa 15.10.2012, cestou právneho zástupcu žiadala, aby súd rozsudkom zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. a 2. rade k nehnuteľnostiam presne opísaným v žalobnom návrhu s tým, že na vyrovnanie podielov si žalobkyňa a žalované vzájomne nič nedoplácajú a že žalované sú povinné uhradiť žalobkyni spoločne a nerozdielne trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na výzvu súdu zo dňa 18.10.2012 zaplatila žalobkyňa dňa 24.10.2012 súdny poplatok za podaný žalobný návrh v sume 528,50 EUR, a to na účet číslo: 7000159152/8180, položka registra: D 10/1, 706/2012, číslo účtovného dokladu: 46-10-2012.

Dňa 13.05.2013 bolo osobne podané na tunajší súd podanie žalobkyne cestou jej právneho zástupcu zo dňa 13.05.2013 označené ako „Späťvzatie žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam“. Žalobkyňa v podaní uviedla, že berie žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi bola dňa

2. 7C/144/2012

11.03.2013 uzavretá dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Dolný Kubín dňa 10.05.2013. Žalobkyňa sa vzdáva nároku na náhradu trov

konania a navrhuje, aby súd konanie zastavil s tým, že v súlade s uzatvorenou dohodou žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň žiadala o vrátenie súdneho poplatku kráteného o 1 %.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle žalobkyne súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákona č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení časti súdneho poplatku vo výške 521,87 EUR zaplateného na účet tunajšieho súdu (528,50 EUR mínus 6,63 EUR = 521,87 EUR), súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

3. 7C/144/2012

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).