

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/216/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813204691  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813204691.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s. , Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanej V. V., nar. XX. XX. XXXX, O. XXX, E., o zaplatenie 213,-Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 18,27 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca pôvodne v konaní pod sp. zn. 4C/31/2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 733,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 17. 06. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu č.A5474495, Zmluvu č. A5485220. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty - 2 ks, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 213,-Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia ZTE WP650 a to vo výške 69,00 Eur a LG GT405 a to vo výške 144,-Eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu

povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/ telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: akciová cena 350,-Eur, 1,-Eur, predajná cena 419,00 Eur, 145,00 Eur, uplatnená škoda 69,00 Eur a 144,-Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 520,88 Eur vyfakturovaných v období 2011/02 - 2011/05. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 02. 06. 2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 17. 06. 2011. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 520,88 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 213,-Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd v konaní rozhodol rozsudkom č.k. 4C/31/2013-45 zo dňa 21. 02. 2013 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 520,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 17. 06. 2011 do zaplatenia a žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodne aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 04. 2013.

Ďalej súd pokračoval vo vylúčenej veci pod sp. zn. 4C/216/2013.

Súd vytýčil pojednávanie na 14. 05. 2013, na ktoré sa žalobca nedostavil z dôvodu hospodárnosti konania, na podanej žalobe trval. Žalovaná sa nedostavila bez ospravedlnenia, doručenie mala vykázané 25. 04. 2013.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe v pôvodnom konaní pod sp. zn. 4C/31/2013 a to Zmluvou č. A5474495 spolu s Dodatkom k Zmluve č. A5474495 zo dňa 27. 01. 2011, Zmluvou č. A5485220 spolu s Dodatkom k Zmluve č. A5485220 zo dňa 01. 02. 2011, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 02. 06. 2011, kópiou doručky potvrdzujúcej prevzatie pokusu o pokonávku žalovanou, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/31/2013-45 zo dňa 21. 02. 2013, právoplatným dňa 13. 04. 2013.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Súd je toho názoru, že žalobca nepreukázal dostatočne jednotlivé predpoklady vzniku škody, najmä existenciu škody. V žalobe uvádza, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalobca však nepreukázal, či by tento konkrétny telefón predal za tzv. predajnú cenu, či by ho nepredal len za tzv. akciovú cenu, resp. či žalovaná by uzavrela zmluvu za podmienky, že cena mobilného telefónu by bola vo výške tzv. predajnej ceny. Žalovaná sa však v zmluve nezaviazala, že žalobcovi zaplatí túto (domnelú) škodu. Okrem toho, účastníci si predsa kúpnu cenu dohodli v predmetnej zmluve.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2, O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 43,50 Eur. Žalobca mal úspech v časti 71 %, žalovaná mala úspech v časti 29 %. Rozdiel je 42 %, podiel zo sumy 43,50 Eur je 18,27 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.