

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010087
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010087.1

Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obvineného J. G. a spol., pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.05.2013, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v modifikovanom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 30.04.2013 pod č. k. Pv 505/12-26 tak, že :

Obvinení

J. G., nar. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bytom L., B. č. XXX/XX, prechodne bytom L., B. č. XXX/X, bez pracovného pomeru,

T. V., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., B. č. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

I. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., B. č. XXX/X, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e :

dňa 04.10.2012 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v Partizánskom na ul. Nitrianskej po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom odcudziť nejaké káble prišli spoločne k bývalým závodom 29. Augusta, kde pri hlavnej vstupnej bráne preskočili oplotenie vysoké asi 2 metre, potom prešli k budove č. 30 patriacej spol. KVARTET a. s., Partizánske, kde potom J. G. doneseným skrutkovačom vypáčil okno, ktoré potom spoločne vybrali z pántov a položili na zem a následne cez vzniknutý otvor vnikli dnu do budovy, ktorá v minulosti slúžila ako ambulancie obvodných a zubných lekárov, kde cez jednu prázdnu miestnosť prešli do chodby, kde tu nájdenu metlou spoločne strhli kábel CYKY 3x1,5, ktorý viedol po celom obvode chodby, ako aj elektrické káble v ochrannej lište, tieto káble narezali na menšie kusy, vložili do veľkej tašky a potom ich odtiaľ odcudzili, potom tieto káble vypálili, odniesli do zberných surovín a získané peniaze si rozdelili, pričom I. L. potom odišiel preč, následne asi po dvoch hodinách sa J. G. a T. V. po vzájomnej dohode vrátili späť k areálu bývalých závodov 29. Augusta, kde znova preskočili oplotenie, potom prešli k budove č. 30, kde cez vzniknutý otvor vnikli znova dnu do budovy, prešli cez veľkú chodbu k dreveným dverám, na ktorých J. G. skrutkovačom rozbil sklo, následne cez vzniknutý otvor vnikli do ďalších priestorov budovy, kde sa cez chodbu dostali k dreveným otvoreným dverám č. XXXX, potom vošli do miestnosti slúžiacej ako sklad náhradných dielov kde uvideli po stoloch a skriniach telefónne káble SYKFY 5x2x0,5, SYKFY 10x2x0,5 a SYKFY 20x2x0,5, ktoré podávali do krabíc a tašiek a tieto odtiaľ potom odcudzili, pričom po vyjdení von z budovy rozbili na odloženom okne sklenenú výplň a aj toto okno odcudzili a spolu s káblami odniesli do zberných surovín a získané peniaze si rozdelili, čím svojim konaním spôsobili J. G., T. V. a I. L. poškodenie spoločnosti

KVARTET, a. s. škodu krádežou a poškodením v celkovej výške 216,98 € a J. G. a T. V. tiež škodu krádežou vo výške 228,76 € a škodu poškodením vo výške 16,17 €,

t e d a :

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i :

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený J. G. podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona k s ú h r n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému J. G. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/39/2013 zo dňa 16.04.2013, právoplatným dňa 16.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

Obvinený T. V. podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona k s ú h r n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému T. V. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/39/2013 zo dňa 16.04.2013, právoplatným dňa 16.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

Obvinený I. L. podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona k s ú h r n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému I. L. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/24/2013 zo dňa 26.03.2013, právoplatným dňa 26.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť KVARTET, a. s. so sídlom Partizánske, Nitrianska cesta č. 503/60, IČO: 35 813 954 s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.04.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvinených J. G., T. V. a I. L. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 505/12-26.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených 1-3/, upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú spoločnosť.

Po modifikovaní návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému J. G. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin,

odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: „áno“.

Po modifikovaní návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému T. V. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin,

odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: „áno“.

Po modifikovaní návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému I. L. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin,

odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinení J. G., T. V. a I. L. na všetky súdom položené otázky odpovedali „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchali obvinení J. G., T. V. a I. L., ktorí sa výslovne priznali k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.