

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/145/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209799  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612209799.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanej K. B., nar. XX.X.XXXX, bytom L. 3, XXX XX Q., štátna občianka SR, o zaplatenie sumy 132,77 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 18.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 132,77 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Úverovú zmluvu č. 3812164637. Úverová zmluva bola uzatvorená ako telefónna pôžička, a teda vybavenie úveru prebieha v týchto prípadoch telefonicky prostredníctvom bezplatnej zákazníckej linky žalobcu s následnou písomnou komunikáciou. V zmysle vyššie uvedeného žalovaná telefonicky kontaktovala zamestnancov žalobcu za účelom získania úveru, t.j. finančnej hotovosti. Pri telefonickom vybavovaní úveru na základe výzvy zamestnanca žalobcu žalovaná nadiktovala všetky potrebné osobné údaje a údaje o zamestnávateľovi, ktoré boli následne zapracované do úverovej zmluvy, ktorá bola žalobcom odoslaná na podpis žalovanej spolu s úverovými zmluvnými podmienkami a ktorá ju podpísanú späť vrátila žalobcovi. Úverové zmluvné podmienky žalobcu sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 663,88 eura zo strany žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 23,29 eura v počte splátok 60. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako je

6C/145/2013 - 61

-2-

uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru“ bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom zo dňa 29.12.2009 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 245,57 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Vzhľadom na vyššie uvedené tak, ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške úroku zo zosplatennej istiny v sume 132,77 eura a úrok z omeškania od zosplatenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu

vo výške 196,85 eura. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 132,77 eura od 13.12.2012 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 4.4.2013 žalobca upravil nárokovanú sumu na úrok z úveru (tzv. ušlý úrok), ktorú by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru na sumu 52,77 eura, nakoľko pôvodne žalovaná suma vo výške 132,77 eura bola ponížená o úhrady žalovanej vykonané po podaní návrhu a to o úhradu vo výške 40 eur zo dňa 18.2.2013 a vo výške 40 eur zo dňa 13.3.2013. Podľa žalobcu uvedený nárok je potrebné správne chápať predovšetkým ako ušlý úrok a nie ako zmluvnú pokutu v pravom slova zmysle, t.j. sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti, nakoľko uvedený nárok nie je sankčným nárokom, to znamená žalobca si voči žalovanej nežiada zaplatiť o nič viac ako to, čo by žalovaná žalobcovi v priebehu riadneho splácania úveru uhradila. S poukazom na čiastočné úhrady žalovanej vykonané po podaní návrhu, je úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po podaní návrhu do zaplatenia 0,024 % denne zo sumy 132,77 eura od 13.12.2012 do 18.2.2013 (t. j. 67 dní omeškania) v sume 2,13 eura a úrok z omeškania 0,024% denne zo sumy 92,77 eura od 19.2.2013 do 13.3.2013 (t.j. 22 dní omeškania) v sume 0,48 eura a úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 52,77 eura od 14.3.2013 do zaplatenia.

Žalovaná sa písomne k návrhu nevyjadřila.

Na pojednávaní konanom dňa 14.5.2013 sa nezúčastnil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil faxovým podaním dňa 14.5.2013, v ktorom uviedol, že skutočnosť, že žalovaná neobdržala výzvu k splateniu úveru z dôvodu, že v čase jej doručenia sa zdržiavala v zahraničí, je podľa jeho názoru irelevantná. Žalovaná totiž neuvádza, že by zmenila svoj trvalý pobyt, resp. doručovaciu adresu a keby aj áno, túto skutočnosť bola povinná žalobcovi oznámiť, čo sa nestalo. Je teda nespochybniteľné, že k zosplateniu úveru došlo už k spomenutému dátumu, pričom žalovaná mala celý úver splatiť v lehote 15 dní. Je teda irelevantné aj tvrdenie žalovanej, že svoj úver mala splatiť do 16.1.2014, keďže tento dátum ako aj splátkový kalendár, ktorý bol zrejme predložený žalovanou na pojednávaní, by prichádzal do úvahy iba v prípade riadneho plnenia úveru zo strany žalovanej. Pravdivé je tvrdenie žalovanej, že svoj záväzok čiastočne splácala po zosplatení úveru, nakoľko od posledného vyjadrenia žalovaná uhradila dňa 5.4.2013 ešte sumu vo výške 40 eur, súčasná dlžná suma predstavuje úrok z úveru vo výške 12,77 eura, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 14.1.2010 do 13.5.2013 vo výške 197,73 eura a úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 12,77 eura od 14.5.2013 do zaplatenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6C/145/2013 - 62

-3-

Účastníci konania uzatvorili dňa 8.1.2009 Úverovú zmluvu č. 3812164637, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 663,88 eura. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 23,20 eura a to v počte splátok 60, spolu 1 392 eur. Súčasťou úverovej zmluvy boli aj úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 33,69 % a ročná percentuálna miera nákladov vo výške 40 %.

Z prehľadu úhrad predloženého žalobcom súd zistil, že žalovaná tým, že dňa 5.4.2013 uhradila ešte 40 eur, splatila poskytnutý úver za podmienok dohodnutých v zmluve.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že podľa úverovej zmluvy mala poskytnuté peňažné prostriedky zo strany žalobcu vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 23,20 eura s počtom splátok 60 a poslednú

splátku mala zaplatiť dňa 16.1.2014. Zo splátkového kalendára, ktorý predložila súdu, do 16.9.2009 platila pravidelné mesačné splátky tak, ako boli dohodnuté. Za 10. a 11. mesiac 2009 mesačné splátky nezaplatila, nakoľko nemala dostatok finančných prostriedkov, mala problémy v rodine a bola v tom čase aj nezamestnaná. Dňa 16.12.2009 opätovne zaplatila dohodnutú mesačnú splátku, dňa 16.1., 16.2. a 16.3.2010 zase splátky neplatila, 16.4. a 16.5.2010 splátku zaplatila, 16.6.2010 opätovne splátku nezaplatila a 16.7.2010 zase zaplatila dohodnutú splátku. Od tohto dátumu z prehľadu, aký si robila, po dohode s pracovníkom žalobcu tieto mesačné splátky navýšila na sumu 40 eur a do dňa pojednávania, t.j. 4.4.2013 zaplatila z poskytnutého úveru 1 332 eur. Ostáva jej ešte zaplatiť sumu 60 eur, nakoľko podľa splátkového kalendára mala do 16.1.2014 zaplatiť sumu 1 393 eur. List žalobcu zo dňa 29.12.2009 neobdržala, nakoľko pracuje v zahraničí. Na základe uvedeného nie je ochotná zaplatiť žalobcovi vypočítaný úrok vo výške 132,77 % a kapitalizovaný denný rok z omeškania vo výške 196,85 eura. Zdôraznila ešte, že telefonicky informovala pracovníčku žalobcu, že v uvedených mesiacoch nemala na splátky, na čo jej ona uviedla, že nech platí splátky vo vyššej sume a potom sa tie mesačné splátky, ktoré nemá zaplatené, vyrovnajú a tak vlastne do dňa pojednávania aj robila, platila vyššie splátky ako boli dohodnuté a aj poskytnutý úver zaplatila oveľa skôr, ako mala dohodnuté, t.j. až do dňa 16.1.2014.

Z listu žalobcu zo dňa 29.12.2009 súd zistil, že žalobca si uplatnil svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru, a to v návaznosti na obsah úverových podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver v dohodnutých splátkach. Zároveň vyzval žalovanú na okamžité splatenie zostatku úveru spolu so zmluvnou pokutou celkom na sumu 1 245,57 eura. Dňa 29.12.2009 sa teda stal splatný celý dlh.

Predmetom konania po čiastočných späťvzatiach zo strany žalobcu bol tzv. ušlý úrok vo výške 12,77 eura, kapitalizovaný denný úrok z omeškania vo výške 197,73 eura a úrok z omeškania zo sumy 12,77 eura od 14.5.2013 do zaplattenia.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

6C/145/2013 - 63

-4-

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. (v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy). Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z., je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

6C/145/2013 - 64

-5-

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný

6C/245/2013 - 65

-6-

plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, o ktoré žalobca taktiež opiera svoje nároky, žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov a navyše sú vyhotovené drobným písmom a bežným spôsobom nečitateľné. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanej poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Spotrebiteľské vzťahy spadajú tak pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy ako upravuje Občiansky zákonník.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy dňa 22.12.2008 v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku (poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanóznny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov). Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi (pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 137/2003). Ročná úroková sadzba je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o úvere zo dňa 22.12.2008 je uvedená ročná úroková sadzba 33,69 %. Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci december 2008 na úrovni 14,64 % ročne. Dohodnutá výška úrokov 33,69 % ročne uvedená v zmluve podstatne (viac ako dvojnásobne) prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných

6C/145/2012 - 66

-7-

domácnostiam v mesiaci december 2008. Je pravda, že nebankový subjekt pri poskytovaní úverov podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža vo výške úroku, súd netvrdí, že výška úrokov pri nebankových spotrebiteľských úveroch musí dôsledne kopírovať výšku úrokov pri porovnateľných bankových úveroch, avšak dohodnutá výška úrokov (aj keď vyššia ako pri bankách) musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Dohodnutá úroková sadzba vo výške 33,69 % ročne ako podstatná zložka právneho úkonu je v rozpore s dobrými mravmi, preto predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere sa svojím obsahom prieči dobrým mravom. Tam, kde sa dôvod neplatnosti vzťahuje na celý právny úkon (dôvod neplatnosti sa týka jeho podstatnej zložky), je právny úkon neplatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené dôvody súd považuje predmetnú úverovú zmluvu za absolútne neplatnú. Ak by bola zmluva platná v časti, ktorá sa dá oddeliť od časti neplatnej, úver by bol bezúročný, pre neplatné úroky a bez poplatkov pre neplatné poplatky. Pokiaľ došlo medzi účastníkmi na základe neplatnej zmluvy k plneniu, nastupuje medzi nimi právny režim bezdôvodného obohatenia. Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Žalovaná ku dňu 14.5.2013 zaplatila žalobcovi na poskytnutom úvere vo výške 663,88 eura celkom sumu 1 372 eur, t. j. žalovaná úver preplatila o sumu 708,12 eura. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobca nemá nárok na doplatenie žiadnych úrokov z omeškania, žaloba žalobcu je nedôvodná a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná mala vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, pretože jej žiadne trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove

cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

6C/145/2012 - 67

-8-

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.