

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-12Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422202306  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8422202306.5

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, B., zastúpeného: JUDr. Oldrich Lejnar, LL.M., advokát, so sídlom Pri zastávke 940/1, Kežmarok, proti povinnej: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, B., zastúpená: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d' u j e s a t o t o n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

I. Súd u k l a d á maloletej F. B., nar. XX.XX.XXXX a rodičom E. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok za účelom zlepšenia výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na maloletú a za účelom zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať a celkovej sanácie rodinného prostredia najmä za účelom obnovenia vzťahu maloletej k otcovi na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia

II. Rodičia maloletej a maloletá s ú p o v i n n í riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať stanovené termíny stretnutí.

III. Rodičia maloletej s ú p o v i n n í zabezpečiť účasť maloletej na odbornom psychologickom poradenstve.

IV. U k l a d á kolíznemu opatrovníkovi, aby v jednomesačných intervaloch podával súdu správy o priebehu nariadeného výchovného opatrenia s tým, že záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch výchovného opatrenia predloží v lehote 15 dní od ukončenia výchovného opatrenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec mal. F. B., sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2022 domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/103/2021- 68 zo dňa 29.11.2021, právoplatným dňa 30.12.2021, v časti styku otca s maloletou F..

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že povinná E. B. povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 29. novembra 2021, č. k. 5P/103/2021-68 nerešpektuje, v roku 2022 ani raz nedošlo v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia súdu k osobnému stretnutiu oprávneného s maloletou F. B..

3. Oprávnený k návrhu priložil rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/103/2021 – 68.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 12Em/1/2022 – 31 zo dňa 30.01.2023 ustanovil maloletej F. B. za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 12Em/1/2022.

5. K návrhu sa vyjadrila povinná, matka maloletej cestou svojej zástupkyne podaním zo dňa 25.01.2023, v ktorom uvádza, že maloletá F. mala s otcom pekný vzťah, čas s otcom trávila aj nad rámec upravený vyššie uvedeným rozhodnutím. Postoj otca voči maloletej a ich vzájomný vzťah sa zmenil po tom, čo navrhovateľka podala v júli 2021 návrh na rozvod manželstva. Dňa 07.01.2022 mal. F. išla k otcovi na víkend, avšak v ten deň otec maloletú neprestajne zaťažoval do vzájomných problémov rodičov, neprímeraným spôsobom jej vysvetľoval, že má na ňu rovnaký nárok ako jej matka a situáciu zavŕšil tým, že keď maloletá chcela odísť domov k matke, otec ju nechcel domov pustiť. Maloletá v tú noc plakala cca od 0.30 hod., na čo otec žiadnym spôsobom nereagoval a naďalej ju zaťažoval problémami rodičov. V noci 08.01.2022 o 03.00 hod. rannej maloletá F. písala svojej mame, že chce ísť k nej a prosila ju, aby po ňu prišla. Po napísaní správy matke maloletá zaspala od únavy a následne na druhý deň sa kontaktovala s matkou. Otec na naliehanie dcéry nakoniec maloletú pustil domov, avšak v maloletej to zanechalo pocit strachu a zúfalstva, že otec maloletej nechcel umožniť odísť domov k matke. Od uvedenej doby má maloletá z otca strach, odmieta ísť k nemu, bojí sa chodiť vonku a tak isto aj do školy, ktorá je vzdialená z miesta bydliska len 5 min., kde ju musia sprevádzať. Tieto zážitky u maloletej vyvolali negatívne pocity a strach z otca. V dôsledku pre maloletú traumatizujúceho zážitku začala mal. F. navštevovať klinického psychológa PhDr. Rešetárovú. Po uvedenom incidente z januára 2022 otec mal. F. aj napriek rozhodnutiu tunajšieho súdu o úprave styku o tento nejavil vôbec záujem až do doby, kedy mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove, 4CoP/28/2022 zo dňa 11.10.2022, t.j. do dňa 25.10.2022, ktorým bolo odvolacie konanie zastavené. Po tomto termíne sa otec maloletej začal dožadovať stretnutí v zmysle súdneho rozhodnutia. Od nadobudnutia právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia sa otec začal dožadovať stretnutí s dcérou a tieto si vynucoval napr. aj takým spôsobom, že mal. F. napríklad dňa 14.10.2022 prenasledoval až do budovy školy, kde v jej vestibule po dcére pokrikoval „poď sem ku mne“, v dôsledku čoho bola maloletá veľmi rozrušená a plakala pretože s otcom nechcela ísť nikam, chcela byť účastná na školskom vyučovaní. Otec maloletej bol pre jeho nevhodné správanie z budovy školy vyhnaný pani upratovačkou. Následne maloletá od otca obdržala sms správu, aby otca neodhŕňala a že aj tak sa k nemu vráti. Tieto pokusy otca o nadviazanie osobného kontaktu sú pre maloletú nepríjemné a stresujúce. Svedkami tejto situácie boli nielen žiaci a rodičia prichádzajúci v uvedenom čase do ZŠ, ale aj p. upratovačka G. H., p. zástupkyňa E. I., ktorá sa maloletú snažila upokojiť a triedny učiteľ, ktorý následne kontaktoval matku maloletej, ktorá podala na otca maloletej trestné oznámenie. Na každé stretnutie s otcom matka maloletú riadne pripravila v zmysle súdneho rozhodnutia, avšak styk otca s maloletou dcérou sa z dosiaľ neznámeho dôvodu a príčin na strane otca dňa 16.12.2022 nerealizoval, dňa 26.12.2022 otec zaslal sms správu, že o 17.00 hod. nepríde, ale príde až o 19.00 hod., kedy maloletá F. nechcela čakať na otca do 19.00 hod. a vyjadrila sa, že tak neskoro už k otcovi nepôjde. Dňa 06.01.2023 mal. F. oznámila otcovi, že nechce ísť k nemu a otec rozhodnutie dcéry rešpektoval a odišiel so slovami, že nabudúce. Dôvodom neuskutočňovania stretnutí maloletej s jej otcom je, že maloletá otca odmieta v dôsledku vyššie uvedených udalostí, ktoré v jeho prítomnosti zažila, nemá záujem na stretávaní sa s otcom, má z neho strach a bojí sa ho a v žiadnom prípade nechce byť osamote s ním. Matka má za to, že odmietanie otca maloletou je, vzhľadom na zaťažovanie maloletej F. do problémov rodičov, zadržovanie maloletej v domácnosti otca proti jej vôli, nevhodné správanie sa otca pred maloletou, ktoré nepriaznivo pôsobí na psychický stav maloletej a vynucovanie si stretnutí prenasledovaním, dôvodné. Odporkyňa si uvedomuje, že aj otec maloletej má právo stýkať sa s maloletým dieťaťom a má právo s ním udržiavať kontakt, avšak matka umožnila otcovi maloletej, aby udržiaval kontakt s maloletou aj nad rámec súdneho rozhodnutia a otec maloletej svojim konaním, kedy namiesto plnohodnotne stráveného času s maloletou tento využil na to, aby maloletú dcéru neprestajne zaťažoval do osobných problémov rodičov, následným nekontaktovaním a nezaujmom o dcéru a potom vynucovaním si stretnutí, prenasledovaním, teda vlastným pričinením spôsobil narušenie jeho vzájomného vzťahu s maloletou dcérou takým spôsobom, že maloletá otca začala odmietať, bojí sa ho a nechce byť sama v jeho prítomnosti. Matka má za to, že psychické zdravie maloletej a záujem mal. dieťaťa sú samostatnými hodnotami, ktoré je potrebné chrániť nezávisle od záujmu rodičov, v predmetnej veci existujú okolnosti, ktoré dôvodne bránia realizáciu styku upraveného rozhodnutím súdu, a teda dôvod neplnenia povinností zo strany matky dieťa na styk riadne pripraviť a preto navrhuje, aby konajúci súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré negatívnym spôsobom vplyvajú na maloletú F., podala matka mal. dňa 23.01.2023 z dôvodu ochrany

najlepšieho záujmu maloletej návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, aby tento obmedzil a neupravoval. Konanie o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je vedené Okresným súdom Kežmarok pod sp. zn. 5P/11/2023. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že v tomto prípade sú dané ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa matka nemôže podrobiť vyššie uvedenému Rozhodnutiu, nakoľko v opačnom prípade by konala v rozpore s najlepším záujmom svojej dcéry.

6. Prílohou vyjadrenia matky je potvrdenie OO PZ Kežmarok zo dňa 14.10.2022 o tom, že povinná podala dňa 14.10.2022 trestné oznámenie vo veci nebezpečného prenasledovania. Prílohou vyjadrenia je aj správa E. E. I., v ktorom uvádza, že dňa 14.10.2022 žiačka 6.C triedy F. B. prišla do školy veľmi rozrušená, plakala, pretože ju prenasledoval až do budovy jej otec, s ktorým je jej matka toho času v rozvodovom konaní. F. bol pokus otca o nadviazanie osobného kontaktu nepríjemný a stresujúci. Žiačka sa ho veľmi bojí. Svedkami situácie boli žiaci a rodičia školy, ktorí práve prichádzali do ZŠ, upratovačka, ktorá poprosila otca, aby školu opustil, zástupkyňa E. I., ktorá žiačku upokojila a triedny učiteľ, s ktorým sa situácia riešila a ktorý kontaktoval povinnú.

7. V predmetnej veci tunajší súd vykonal dňa 21.02.2023 informatívne stretnutie.

8. Matka na informatívnom stretnutí uviedla, že maloletá nechce chodiť k otcovi, ona jej to však nezakazuje. Vždy sa jej opýta, či chce ísť k otcovi. Otec ako aj starí rodičia na ňu vyvíjali tlak.

9. Otec na informatívnom stretnutí zotrval na podanom návrhu. Styk sa nedodržiava podľa rozsudku ani sa nikdy nedodržiaval. Matka je vždy prítomná. Dcéru vídava len pred bytovkou. Pred rozsudkom bola maloletá na Vianoce u neho a podľa otca je dcéra zmanipulovaná. Odmieťa otca ako aj jeho rodičov.

10. Kolízny opatrovník na informatívnom stretnutí odporučil, aby rodičia podstúpili psychologické poradenstvo na ÚPSVaR.

11. Tunajší súd následne dňa 22.02.2023 konanie podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prerušil a dňa 25.05.2023 vydal na podklade podania zástupcu otca uznesenie o pokračovaní v konaní.

12. Zástupca otca v podaní zo dňa 23.06.2023 uviedol, že styk otca A. B. s maloletou F. B. sa v zmysle predmetného rozsudku č. k. 5P/103/2021-68 zo dňa 29. 11. 2021 neuskutočňuje. V tejto súvislosti telefonicky kontaktoval Mgr. Michala Vojtku – detského psychológa, ktorý mal v tejto súvislosti komunikovať so stranami vrátane maloletej F. B. a ktorý v tejto súvislosti oznámil, že maloletá F. B. mu odmietla uviesť dôvody, pre ktoré odmieta styk s otcom. Taktiež ako vyplýva z listín, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, nie je ani zo strany matky a jej právnej zástupkyne uvedený žiaden podstatný (racionálne odôvodnený) dôvod, pre ktorý maloletá F. B. odmieta osobný styk nie len s otcom, ale aj s jeho rodinou – starými rodičmi z otcovej strany. Naposledy k osobnému styku došlo na Vianoce 2021, ktoré maloletá F. B. strávila s otcom a starými rodičmi z otcovej strany a následne 7. januára 2022, kedy bola maloletá F. B. s otcom od piatka do nedele v byte vo výlučnom vlastníctve otca, ktorý susedí (cez priečku) s bytom, ktorý je doposiaľ v BSM A. B. a E. B., pričom v tej dobe sa matka E. B. nachádzala v Poprade.

13. Zástupca matky v podaní zo dňa 28.06.2023 uvádza, že od odchodu otca zo spoločnej domácnosti, t. j. od dňa 10. júla 2021 maloletá dcéra F. trávila u otca čas pravidelne každý druhý víkend v mesiaci a navyše nad rámec súdneho rozhodnutia sa rodičia počas týždňa striedali v starostlivosti o maloletú, a to až do mesiaca november 2021, kedy došlo k zmene pracovného času u matky maloletej tak, že matka maloletej už viac nepracuje na nočné zmeny a prácu u svojho zamestnávateľa vykonáva výlučne počas ranej smeny v čase od 06:00 hod. do 14:00 hod. Na naliehanie maloletej, ako aj vzhľadom na to, že maloletá F. bývala spravidla po nociach strávených u otca veľmi unavená, nevyspatá a v takom psychickom rozpoložení, že niekedy nebola schopná ani komunikovať a musela sa najprv vyspať a najesť, došlo k obmedzeniu stretnutí otca s maloletou počas pracovného týždňa a školského vyučovania. Ako to vyplýva aj z Úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej ako „ÚPSVaR“) č. KK1/OSPODaSK/SPO/2023/2148 zo dňa 23.01.2023, Úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 04.04.2023 a Vyjadrenia matky k realizácii styku otca s maloletou dcérou zo dňa 25.01.2023, vzťah maloletej F. a jej otca sa narušil v januári 2022, po tom, ako maloletá dňa 07.01.2022 išla na víkend k otcovi, ktorý jej neprímeraným

spôsobom vysvetľoval svoje nároky voči jej osobe, oboznamoval ju a zaťahoval do vzájomných konfliktov rodičov a najmä, keď maloletú F. odmietol pustiť domov za matkou. Rovnako tak aj z dôvodu toho, že po tom, ako maloletá F. opakovane pristihla otca pozerajú filmy s pornografickým obsahom v jej prítomnosti, v dôsledku čoho má obavu, že ju otec môže sexuálne napadnúť, v jeho prítomnosti sa viac necíti príjemne ani bezpečne a má strach z toho, že ju nebude otec chcieť zase pustiť domov za matkou. Otec maloletej, ako oprávnený v období od januára 2021 až do novembra 2022 nejavil o stretnutia s maloletou F. takmer žiadny záujem. Od novembra 2022, kedy bolo otcovi maloletej doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove, 4CoP/28/2022 zo dňa 11.10.2022 sa otec maloletej začal dožadovať stretnutí s maloletou v zmysle súdneho rozhodnutia, a to aj napriek tomu, že maloletá F. mala z neho strach a každý druhý týždeň v mesiaci, v piatok chodil pred bydlisko maloletej a jej matky, kde mu dcéra v doprovide matky (keďže sama odmietala ísť a bála sa) išla osobne povedať, že nechce ísť k otcovi. Tieto stretnutia niekedy prebehli v klude, inokedy zase za sprievodu viacerých emócií, nátlaku otca na maloletú, výčítiek maloletej, plaču maloletej a pod. Niekoľkokrát otec maloletej napísal, že v piatok na stretnutie s mal. nepríde, ale príde v sobotu, pričom svojvoľne si určoval, čas a podmienky bez predchádzajúcej vzájomnej dohody s matkou maloletej. Naposledy sa otec mal. F. dostavil dňa 10.03.2023 pred bydlisko matky a maloletej, kedy maloletá svojmu otcovi povedala, že k nemu nepôjde na víkend. Dňa 24.03.2023 sa otec maloletej na stretnutie s maloletou nedostavil bez uvedenia dôvodu a bez predchádzajúceho upovedomenia. Následne si otec maloletej svojvoľne zamenil víkendy, ktoré mali v zmysle súdneho rozhodnutia pripadnúť matke mal. dieťaťa, a to až do osobnej konfrontácie dňa 21.04.2023, kedy matka mal. F. vysvetlila otcovi mal. dieťaťa túto nesprávnosť. Otec maloletého dieťaťa ani napriek tomu, že súdne rozhodnutie vychádza z ním navrhovaných časov stretnutí, tieto nerešpektuje a koná tak, ako to jemu v danú chvíľu vyhovuje. Od uvedenej doby otec maloletej už nenalieha na dcéru a nežiada ju, aby vyšla pred vchod, iba prostredníctvom telefonického hovoru zavolá matke mal. dieťaťa a opýta sa maloletej, či ide na stretnutie. Z názoru maloletej vyjadreného pred UPSVaR Kežmarok dňa 04.04.2023 vyplynulo, že mal. F. má z otca strach, bojí sa s otcom byť osamote a nechce s ním tráviť čas. Dňa 08.01.2022 kedy bola maloletá naposledy pri otcovi, kde aj prespala, ju otec nechcel pustiť domov za matkou a mal. F. sa zľakla, že už ju nepustí za matkou. Maloletá sa bojí otca aj z dôvodu toho, že ju môže sexuálne napadnúť, keďže otca opakovane pristihla pri sledovaní pornografického obsahu. Vzhľadom na uvedené, maloletá viac nemá dôveru vo svojom otcovi a má z neho strach. Má za to, že aktuálne existujú ospravedliteľné dôvody na strane maloletého dieťaťa v zmysle ust. § 3 ods. 1, 2 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ktoré vzhľadom na svoj vek (takmer 13 rokov) je schopné kriticky vyjadriť svoj názor, ktorý spočíva v tom, že sa s otcom ako oprávneným v zmysle súdneho rozhodnutia nestretáva a ani stretávať nechce. Otec maloletej neposkytuje svojej dcére žiadne „dôvody“ pre ktoré by maloletá mala záujem sa s ním stretávať, nakoľko otec maloletú zaťahuje do problémov rodičov, príčinách a dôvodoch rozvratu ich vzťahu, dcéru citovo vydiera, hovorí jej, že ho sklamala, obviňuje mal. F. z klamstva. Otec sa pred maloletou vyjadroval vulgárne, vyvolával konflikty aj v sprievode svojej rodiny a neprímeraným spôsobom robil na dcéru nátlak, keď ju naháňal do školy, vyčkával pred školou, bytovkou a pod. Vyššie uvedený názor, nie je názorom matky maloletého dieťaťa, ale je názorom maloletej F., ktorá tento získala na základe vyššie uvedeného správania jej otca. Matka žiadnym spôsobom nebráni otcovi v stretnutiach s maloletou F., avšak spravodlivo od nej nemožno očakávať, že maloletú aj napriek dôvodným obavám a strachu maloletej z jej otca, na stretnutia s otcom, ktoré nepriaznivo vplývajú na jej zdravý psychický vývoj, násilne odovzdá. Má za to, že v predmetnej veci nie sú naplnené zákonné predpoklady na nariadenie výkonu rozhodnutia a do úvahy je predovšetkým potrebné vziať aj názor maloletej, ktorá zo strachu odmieta stretnutia s otcom v dôsledku prežitých pre maloletú traumatizujúcich udalostí v otcovej prítomnosti. Inštitút nariadenia výkonu rozhodnutia nie je určený na to, aby sa stal nástrojom násilnej zmeny prejavov vôle maloletého dieťaťa, pokiaľ jeho rozhodnutie nebolo úmyselne ovplyvnené tretími osobami. Ak nemožno dieťa aj napriek adekvátnemu výchovnému pôsobeniu presvedčiť, že má ísť k otcovi, javí sa ukladanie pokút ako také, ktoré si neplní zákonom predvídaný účel, t. j. zabezpečenie splnenia povinnosti. V súlade s princípmi vyjadrenými v Dohovore o právach dieťaťa je vylúčené, aby ktorýkoľvek z rodičov nútil dieťa k plneniu povinností všetkými prostriedkami. Možnosť využiť donucovacie opatrenia nemôže byť neobmedzená a je potrebné predovšetkým brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Európsky súd v tomto ohľade opakovane konštatoval, že článok 8 v žiadnom prípade neopravňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa (napr. Fiala proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 96). Použitie donucovacích opatrení za účelom

výkonu práva styku je v tejto chúlостivej oblasti nežiaduce; bude odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije (napr. Zavřel proti Českej republike, rozsudok z 18. januára 2007, ods. 52). Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, aktívne bráni styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je situácia, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, v styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Osobitne významným je tento aspekt v prípadoch, ak je odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním tohto rodiča, teda ak sa tento rodič nechoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (napr. Tedovič proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 112). Čo sa týka návrhu otca mal. dieťaťa na pokračovanie v konaní, má za potrebné uviesť, že medzi rodičmi mal. dieťaťa neprebíha komunikácia z dôvodu toho, že matka mal. dieťaťa odmieta komunikovať s otcom dieťaťa, nakoľko tento jej neustále počas rozhovoru nadával, urážal ju a pod. K nerešpektovaniu predmetného rozsudku zo strany matky mal. dieťaťa uvádza, že otcom uvádzané skutočnosti sú nepravdivé, nakoľko v zmysle súdneho rozhodnutia, maloletá dcéra každý druhý víkend na základe sms od otca išla dole pred vchod na stretnutie s otcom a oznámila mu, že k nemu nechce ísť. Matka žiadnym spôsobom neobmedzuje stretnutie maloletej a jej otca. Maloletá F., mala dňa 14.10.2022 z pokusu otca o nadviazanie osobného kontaktu s ňou v ranných hodinách pred školským vyučovaním ako aj zo spôsobu, akým otec konal, strach. Návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dcére zo dňa 23.01.2023, predmetom ktorého bolo okrem iného styk otca s mal. F. neupravovať, vychádzal z vyššie uvedených skutočností, kedy maloletá vzhľadom na udalosti, ktoré zažila v prítomnosti otca nemala záujem na stretávaní sa s otcom, mala z neho strach a bála a bojí sa ho a v žiadnom prípade nechce byť osamote s ním. Matka maloletého dieťaťa rešpektuje aj druhého rodiča, nemá záujem v styku otca a maloletej F. brániť, má však za to, že vzhľadom na zaťažovanie maloletej F. do problémov rodičov, zadržiavanie maloletej v domácnosti otca proti jej vôli, nevhodné správanie sa otca pred maloletou, ktoré nepriaznivo pôsobí na psychické zdravie maloletej a vynucovanie si stretnutí prenasledovaním, je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa styk neupravovať a tento ponechať na vôli dieťaťa a otca a postupnom zlepšení ich vzájomného vzťahu. Snahou matky nie je v žiadnom prípade docieľiť úplné obmedzenie styku otca s dieťaťom, ako to uvádza otec v návrhu na pokračovanie v konaní. Ak by to bolo skutočne snahou matky, tak by matka podala konajúcemu súdu návrh na zákaz styku otca s mal. dcérou. Matka sa všemožne snaží maloletú dcéru pripraviť tak po materiálnej ako aj formálnej stránke na stretnutie s jej otcom, avšak po negatívnych situáciách, ktoré maloletá v prítomnosti otca osamote prežila, ako aj počas stretnutí pred bytovkou, kedy je otec mal. vulgárny, zúrivy, nepríjemný, kričí, nadáva matke, obviňuje dcéru z klamstva a pod., matka nedokáže presvedčiť dcéru, aby na stretnutie s otcom išla. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že v tomto prípade sú dané ospravedlniteľné dôvody pre ktoré sa matka ako povinná nemôže podrobiť vyššie uvádzanému súdному rozhodnutiu.

14. Prílohou podania zástupcu matky je úradný záznam ÚPSVaR Kežmarok zo dňa 23.01.2023, podľa ktorého dňa 07.01.2022 bola naposledy maloletá u otca, kedy matke na druhý deň písala, aby prišla pre ňu. Matka nevie z akého dôvodu. Maloletá nemá žiadny vzťah s otcom, nekontaktuje sa, nechce sa stretávať. Matka s maloletou navštevuje psychologičku MUDr. Rešetarovú, ktorá vo svojej správe sa vyjadrila, že maloletá sa otca zľakla, že ju nechce pustiť domov. Vzťah matky s otcom maloletej je zlý, nekomunikujú spolu, nezdravia sa. Otec maloletej býva pri svojich rodičoch na F. X H. B.. Dňa 14.10.2022 podala matka trestné oznámenie, že otec maloletú prenasleduje. Starí rodičia ju taktiež prenasledovali aj pred bytovkou aj pred školou. Maloletá sa bojí chodiť aj vonku. Odvtedy sa to nestalo, každý druhý piatok príde k bytu matky a vykrikuje, dcére kričí, že sa v nej sklamal. Otec prispieva pravidelne podľa platného rozsudku Okresného súdu Kežmarok. Každý druhý víkend sú v kontakte pred bytovkou, kontakt trvá krátko, kedy mu maloletá oznámi, že nechce ísť k nemu. Matka pracuje vo Whirlpool ako montážny pracovník, od 11/2021 len na rannú zmenu, po dohode s majstrom. Dieťa prišlo v doprovode svojej matky, bola vypočutá bez prítomnosti matky. Na otázku, prečo sa maloletá nestretáva s otcom uviedla: dňa 07.01.2022 bola naposledy u otca, kedy písala matke, aby si prišla po ňu, alebo sa u otca necítila dobre, Vtedy ju otec nechcel pustiť domov, odvtedy sa bojí k nemu chodiť, aby sa to nezopakovalo. Matka po maloletú prišla v sobotu. Maloletá potvrdila, že nechce chodiť a stretávať sa s otcom. Otec ju presviedča, ponúkne jej výlety, maloletá nechce, otec ju rešpektuje. Maloletá sa necíti dobre v otcovej blízkosti, bojí sa ho. Uviedla, že ho má rada, ale jej nechýba. S mamou má dobrý vzťah, rovnako aj s maminým priateľom, oslovuje ho menom, matku rešpektuje. Maloletá sa bojí chodiť von, ak by náhodou stretla otca, alebo starých rodičov. Bojí sa, že ju zoberú a nevrátia k mame. Maloletá navštevuje základnú školu v B., 6. ročník. Škola ju baví, rada sa učí, na vysvedčení bude mať jednotky a dvojky. Matka s maloletou bývajú v dvojizbovom byte, manžel prispieva polovicu na hypotéku, matka platí SIPO 70

eur, maloletá sa stravuje v škole v sume 42 eur, nenavštevuje žiadnu záujmovú činnosť. V spoločnej domácnosti býva aj nový partner matky maloletej, Natrvalo sa nastáhoval v 07/2022.

15. Prílohou podania zástupcu matky je aj úradný záznam ÚPSVaR Kežmarok zo dňa 04.04.2023, podľa ktorého maloletá F. sa vyjadrila, že má strach z otca, nechce byť s ním, bojí sa s ním ostať osamote z dôvodu, dňa 08.01.2022 bola naposledy pri otcovi, kde aj prespala. V tú noc ju otec nechcel pustiť domov za matkou. F. sa zľakla, že ju už nepustí za matkou. Maloletá sa otca bojí aj z dôvodu, že ju sexuálne napadne. Informovala úrad, že keď boli doma sami, sedeli spolu v obývačke, tak otec pri maloletej pozeral porno cez mobil. Ďalší prípad sa stal vo februári 2021, kedy otec spal pri maloletej na jednej posteli, F. sa ráno zobudila, zapla televízor a na televíznej obrazovke opäť išlo porno. Maloletá nechcela prejavovať emócie pred otcom, pretože sa bála ako zareaguje. Maloletá sa vyjadrila, že nemá dôveru vo svojom otcovi, má z neho strach.

16. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok v správe zo dňa 30.06.2023 uvádza, že matku s mal. dieťaťom telefonicky predvolali na oddelenie, kde sa dostavili dňa 23.01.2023 z dôvodu - Obvodné oddelenie PZ Spišská Belá nás žiadalo o poskytnutie súčinnosti a podanie správy o poškodenej – mal. F. B.. Matka uviedla, že naposledy bola maloletá pri otcovi dňa 07.01.2022, kedy v noci maloletá volala matku, aby prišla a zobrala ju preč, z dôvodu, maloletá sa necítila dobre v domácnosti otca. Matka uviedla, že dňa 14.10.2022 podala na otca trestné oznámenie, že otec maloletú prenasleduje, v ten deň ju naháňal do školy. Starí rodičia ju taktiež prenasledovali aj pred bytovkou aj pred školou. Maloletá odmieta chodiť aj von so svojimi rovesníkmi, bojí sa že ju otec zoberie a nevráti k matke. Otec každý druhý piatok príde k bydlisku matky a vykrikuje dcéru, že sa v nej sklamal. Maloletá odmieta chodiť ku otcovi. Maloletá prišla v doprovide matky, bola vypočúvaná bez prítomnosti matky. Maloletá F. na otázku, prečo sa nechce stretávať so svojím otcom uviedla, že keď bola naposledy pri otcovi, necítila sa dobre, chcela ísť k matke, ale otec ju nepustil, až na druhý deň. Od daného dňa sa bojí k nemu chodiť, aby sa to nezopakovalo. Maloletá potvrdila, že nechce chodiť a stretávať sa s otcom, otec ju presviedča, ponúka jej výlety. Otca má rada, aj ho rešpektuje, ale nechýba jej a necíti sa dobre v otcovej blízkosti. Matke poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom prípravy dieťaťa na styk s otcom. V mesiaci marec bola rodina zapojená do projektu schváleného v rámci priorít na rok 2023 – Zabezpečenie vykonávania odborných metód na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom alebo náhradnom rodinnom prostredí. Cieľom zapojenia je psychologická pomoc dieťaťu pri úprave styku a poradenstvo pre rodičov vo veci výchovného prístupu a spolupráce. (s rodinou sa začalo spolupracovať v mesiaci apríl – správy z akreditovaného subjektu posielame v prílohe). Dňa 04.04.2023 sa na úrad dostavila matka s maloletým dieťaťom. Maloletá F. uviedla, že má z otca strach, bojí sa ho, nechce s ním ostať osamote. Dňa 08.01.2022 bola naposledy s otcom, kedy u neho prespala. V tú noc ju otec nechcel pustiť domov za matkou. Mal. F. sa zľakla, že ju už nepustí za matkou. Maloletá sa bojí otca aj z dôvodu, že ju sexuálne napadne. Vyjadrila sa, že keď boli doma sami, sedeli spolu v obývačke, tak otec pri maloletej pozeral porno cez mobil. Ďalej uviedla, že vo februári 2022 otec spal pri maloletej na jednej posteli, keď sa ráno zobudila zapla televízor a na televíznej obrazovke išlo porno. Maloletá nechcela prejavovať emócie pred otcom, bála sa ako zareaguje. Maloletá má z otca strach. Dňa 05.04.2023 sa na úrad dostavil otec maloletej na základe telefonického predvolania. Informovali ho, že dňa 04.04.2023 sa na tunajší úrad dostavila matka s mal. F.. Maloletá uviedla dôvody, prečo sa nechce s otcom stretávať. Otec tieto tvrdenia poprel, povedal, že na mobile pozeral súčastičky a vyskočilo mu porno, ktoré hneď preklikal. Nevedel, že to maloletá videla a nemal tušenie, že sa ho dcéra bojí, že ju sexuálne napadne. Otec uviedol, že svoju dcéru má rád a nikdy by jej neublížil. Otcovi poskytli sociálne poradenstvo. Otec sa vyjadril, že žiadny psychológ z tunajšieho úradu ho ešte nekontaktoval, chce pracovať na vzťahu s maloletou, chce sa zúčastňovať na sedeniach u psychológa. Opätovne nasmerovali otca na Mgr. Bernadetu Imrich – psychológ RPPS. Dňa 21.06.2023 sa na tunajší úrad dostavila matka s maloletou na základe telefonického predvolania, matka uviedla: otec maloletej do 10.03.2023 chodil po maloletú každý druhý víkend, kedy matka stále prišla s maloletou pred vchod bytovky, vtedy mu mal. F. oznámila, že nejde s otcom, tak otec odišiel. Po 10.03.2023 si otec pomýlil vikendy, mal to prehodené. Do 21.04.2021 mu matka oznámila, že vikendy má prehodené, nasledujúci piatok volal, či môže prísť po dcéru, ale mal. odmietla. Od toho času otec s maloletou len volá, kedy sa jej opýta, či ide s ním, mal. F. mu odpovie, že nejde. Matka uviedla, že otec príde pred bytovku, ale už netrvá na tom, aby aj mal. chodila pre vchod bytovky, len po telefóne mu oznámi, že nejde s ním. Zisťovali sme názor u mal. či sa za posledné obdobie niečo zmenilo. Mal. F. uviedla, že odkedy navštevuje psychologičku na tunajšom úrade (apríl), cíti sa lepšie, je kludnejšia, má lepší prospech v škole, pretože ma pocit, že otec ju neprenasleduje. Maloletá otca neodmieta, vyjadrila sa, že v budúcnosti sa s ním chce stretávať, ale teraz ešte nie je pripravená,

súhlasí s tým, aby prvé sedenia prebiehali na tunajšom úrade pri psychologičke, s ktorou má vytvorený dôverný vzťah, kde bude maloletá, otec a psychologička, ale teraz sa na to ešte necíti. Opätovne uviedla, že z otca má strach, že ju sexuálne zneužije, ak ostane s ním osamote. Poskytnuté sociálne poradenstvo. Matka nebráni otcovi v stretávaní sa dieťaťom, ale maloletá otca odmieta. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, máme za to, že v súčasnosti nie je dôvod na to, aby bolo nutné uskutočniť výkon rozhodnutia odňatím dieťaťa. Navrhujeme, aby súd uložil maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb v Kežmarku.

17. Prílohou podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok je záznamový hárok klienta – apríl 2023 vypracovaný CDR DRaK, v ktorom sa uvádza: Rodina bola zaradená do programu z dôvodu zlej komunikácie medzi rodičmi malého dieťaťa. Maloletá F. sa odmieta kontaktovať a stretávať s otcom, z dôvodu, že sa ho bojí. Pravý dôvod odmietania otca maloletou F. nie je známy. Cieľom v rodine je nastaviť proces stretávania sa dieťaťa s otcom, dodržiavanie rozhodnutia styku dieťaťa. Na základe rozhodnutia súdu. Počas hodnoteného obdobia sa nepodarilo v rodine realizovať ani jednu osobnú intervenciu. Stretnutie s rodinou sa nedarilo realizovať. Dôvody boli na strane rodiny aj akreditovaného subjektu. Obaja rodičia však súhlasia so spoluprácou, čo vyjadrili aj v telefonickom rozhovore. Mali vedomosť o tom, že ich akreditovaný subjekt bude kontaktovať.

18. Prílohou podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok je záznamový hárok klienta – máj 2023 vypracovaný CDR DRaK, v ktorom sa uvádza: Pri rozhovoroch prebiehajúcich u pani B. bola prítomná aj maloletá F.. Časť rozhovoru prebehla aj za jej prítomnosti a časť rozhovoru bola realizovaná aj bez jej prítomnosti. Počas stretnutia sme sa oboznamovali s anamnézou rodiny, zisťovali sme ich vzájomné fungovanie v období pred výskytom problémového správania, vzájomného odlúčenia. Počas rozhovoru sme zaznamenali viacero pripomienok matky v duchu sťažností a poukazovania na chyby otca maloletej a jeho rodičov. Preto usudzujeme, že je potrebný ďalší čas na zameranie sa na fungujúce prvky správania, hľadania spoločného prieniku, vzájomných cieľov. Matka maloletej nás informovala o tom, že sama navštevuje psychologičku a rovnako dlhodobo psychologičku navštevuje aj F.. Zisťovali sme aj dôvody maloletej, pre ktoré neudržiava o kontakt s otcom. Maloletá potvrdila, že sa otca bojí a rovnako si neželá ani kontakt so starými rodičmi. Uvádzala príklady z minulosti, kedy považovala ich kontakt na ulici za nevhodný, v dôsledku čoho sa im vyhýbala a v súčasnosti si ho nepraje. Maloletá zároveň radikálne neodmietla možnosť kontaktu s otcom v budúcnosti. Preto sme sa snažili vyjadriť, aký kontakt by bol pre ňu bezpečný, ako by mal vyzerať, za akých okolností by sa mal udiť. V rámci práce považujeme za nevyhnutné aj vytváranie dôverného poradenského vzťahu, preto sme prejavovali záujem aj o voľnočasové aktivity v rodine a iné bezpečné tém. Stretnutia boli uskutočnené aj s otcom maloletej. Ten popisoval vlastný uhol pohľadu na minulé udalosti až po súčasnosť. Počas celého rozhovoru vyjadroval záujem o kontakt s maloletou, sám uviedol neporozumenie celej situácie, domnieva sa, že nezáujem dcéry o kontakt je ovplyvnený názormi matky a jej súčasného partnera. Po súhlase dcéry i matky sme pánovi B. tlmočili predstavu dcéry o možnom kontakte v budúcnosti, pričom sme zdôraznili potrebu bezpečia a predvídateľnosti. Pán B. uviedol, že maloletú nebude do ničoho nútiť. Vzhľadom na osobitosť prípadu a osobnosť maloletej usudzujeme, že je potrebný citlivý prístup bez vyvíjania nátlaku na maloletú, s postupným nachádzaním spôsobov vzájomného fungovania s otcom s dodržiavaním pocitu bezpečia. Napriek tomu ani pri ďalších stretnutiach z pohľadu matky ani dcéry nenastala žiadna zmena. Maloletá odmietala kontakt otca, očakávali zmeny na strane otca, pričom neboli prístupné tomu, aby tieto zmeny v situáciách otcovi umožnili. V rámci spolupráce vnímame problematicky tento prístup, nakoľko matka odmieta spoločné stretnutie s otcom, nebol mu umožnený spoločný kontakt, na ktorý sa dcéra necíti pripravená. Zároveň sa téme strachov, obáv a dôvodom, ktoré viedli súčasnej situácii venovať nechcú, pretože sa maloletá dlhodobejšie nachádza v starostlivosti psychológa, s ktorým sa témam venovali. Vzhľadom k uvedenému v tomto štádiu nevidíme priestor pre zosúladenie cieľov. Matky aj dcéry sme sa pýtali na povolenie informovať sa u psychológa a zladiť vzájomné pôsobenie, ktoré sme nedostali. Preto považujeme za vhodné pracovať psychologicky s osobou, ktorú maloletá dlhodobo navštevuje.

19. Na Okresnom súde Poprad je vo veci tých istých účastníkov vedené aj konanie o zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. B. pod sp.zn. KK-5P/11/2023, v ktorom matka navrhuje, aby súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou tak, že styk súd neupravuje.

20. Problematickosti vzťahu otca s maloletou nasvedčuje aj záznam ich vzájomnej elektronickej komunikácie doloženej otcom v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. KK-5P/11/2023. Predmetný záznam sa týka obdobia júl 2021 až začiatok roku 2022. Z tohto záznamu vyplýva prevažne jednostranná snaha otca o komunikáciu s maloletou. Prípadné odpovede maloletej sú strohé, pričom žiadosti otca o stretnutie s maloletou maloletá opakovane odmieta. Za dôležitú súd považuje správu maloletej otcovi datovanú 14.10., v ktorej maloletá uvádza: „Oco ja sa ťa bojím a si ma nechcel pustiť domov preto ťa odháňam a sa za teba hanbím aj za celú tvoju rodinu a konečne mi dajte pokoj a s takýmto prístupom aký máš si ma nezáškaš“.

21. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok predložil v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletou správu zo dňa 19.06.2023, v ktorej uvádza: Maloletá sa od 17.04.2023 pravidelne zúčastňuje psychologického poradenstva. Prvé stretnutie v sprievode matky malo informatívny charakter, t.j. získanie základných informácií a podstata poradensko-psychologického procesu. Doposiaľ boli uskutočnené 4 stretnutia s maloletou F.. Stretnutia prebiehajú individuálne a sú orientované na aktuálne potreby maloletej klientky. Vzhľadom k počtu stretnutí môžeme povedať, že sa nachádzame v úvodnej fáze poradenského procesu, v budovaní si dôverného vzťahu a mapovaní vnímania a prežívania životnej situácie klientom, a preto nemôžeme robiť závery. Avšak môžeme povedať, že od začiatku stretnutí pracujeme na zvládnutí vnútorného napätia, strachu. Zároveň je dôležité uvedomiť si, že dieťa sa nachádza v procese vývinu. Je preto potrebné zohľadniť túto skutočnosť a taktiež to, že dieťa odlišne reaguje na rôznych ľuďoch a rôzne situácie. V poradenskom procese naďalej pokračujeme. Otec maloletej úrad nekontaktoval, prípadné stretnutia alebo zapojenia otca do psychologického poradenstva by úrad uvítal.

22. Okresný súd Kežmarok rozsudkom č. k. 5P/103/2021 – 68 zo dňa 29.11.2021 rozhodol nasledovne:

I. „R o z v á d z a manželstvo navrhovateľky E. B., J. B., nar. XX. XX. XXXX a manžela A. B., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté 29. 05. 2010 H. B., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Kežmarok, zväzok 22, ročník 2010, strana 46, poradové číslo 66.

II. Z v e r u j e maloletú F. B., nar. XX. XX. XXXX, na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky E. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude spravovať jej majetok a zastupovať ju v bežných veciach.

III. Otec A. B., nar. XX. XX. XXXX, j e p o v i n ť prispievať na výživu maloletej F. sumou 140 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca k rukám matky, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

V. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. F. každý druhý kalendárny týždeň v čase od piatka 17.00 h do nedele 17.00 h.

VI. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou F. počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24. 12. od 17.00 h. do 27. 12. do 17.00 h, a každý páry rok od 27. 12. od 17.00 h do 01. 01. do 17.00 h a počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od piatka od 17.00 h do nedele do 17.00 h.

VII. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou F. každý rok počas letných prázdnin posledný júlový týždeň od nedele od 17.00 h do nedele do 17.00 h a tretí augustový týždeň od nedele od 17.00 h do nedele do 17.00 h.

VIII. Matka j e p o v i n á maloletú na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať ju otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej.

IX. Otec j e p o v i n ť maloletú vrátiť matke v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej.

X. Obaja rodičia s ú p o v i n ť v prípade, že styk z vážneho dôvodu nebude môcť byť zrealizovaný, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred začatím styku, a to prostredníctvom SMS správy.

XI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

23. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

24. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

25. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa § 38 ods. 1 CMP, Ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

28. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

29. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

30. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

31. Podľa § 3 ods. 1 až 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), Súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

32. Podľa § 4 ods. 2 Vyhlášky neodkladné opatrenie, z ktorého vyplýva povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, psychologickému poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, sa nariadi po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, ktorá má poradenstvo poskytnúť.

33. V zmysle judikatúry ESĽP týkajúcej sa výkonu práva styku rodiča s maloletým, konkrétne z článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd vyplýva, že vnútroštátne orgány majú pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napríklad Nutinnen proti Fínsku, rozsudok z 27.06.2000, ods. 128). Povinnosť štátnych orgánov prijať také opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča s dieťaťom, ktorý nežijú spoločne, však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavujú dôležitý faktor. Štátne orgány síce majú vyvíjať snahu, aby tejto spolupráci napomohli, ale ich povinnosť použiť donucovacie prostriedky nemôže byť neobmedzená, musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru. Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je tak odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije

(napríklad Zavřel proti Českej Republike, rozsudok z 18.01.2007, ods. 52). Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije aktívne bráni v styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je však situácia, ak rodič, s ktorým dieťa žije, styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Tu je významným aspektom odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním toho rodiča a teda ak sa tento nezachoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (Tedovič proti Českej republike). Použitie donucovacích opatrení v takýchto prípadoch je potom kontraproduktívne a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom (napríklad Kapr proti Českej republike, rozhodnutie z 28.03.2006).

34. Článok 4 CMP upravuje participáciu maloletého na konaní, pričom podľa článku veta druhá, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Následne názor dieťaťa je potrebné zisťovať aj vzhľadom ustanovenie § 38 ods. 1 CMP. Súd je tak povinný zisťovať názor maloletého dieťaťa, pričom vyjadrenie jeho názoru nie je podmienené vekovou hranicou ani rozumovou vyspelosťou, ale jeho schopnosťou vyjadriť sa, a to primárne samostatne. Spôsob zisťovania názoru maloletého sa ponecháva na rozhodnutí súdu, zákon však predpokladá prispôsobenie sa veku a vyspelosti maloletého. V tomto prípade súd zistil názor maloletej F. prostredníctvom kolízneho opatrovníka.

35. V zmysle vyššie uvedeného odôvodnenia, CMP v spojení s vykonávacou vyhláškou oprávnenému rodičovi umožňuje, aby v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ako tomu bolo aj v tomto prípade, kedy sa otec - oprávnený domáha nariadenia výkonu rozhodnutia, ktoré upravuje jeho styk s maloletou F., ktorý sa podľa tvrdení otca nerealizoval od 07.01.2022. Ako vyplýva z vyššie uvedeného realizácia rozhodnutia týkajúceho sa maloletého dieťaťa bude od určitého veku dieťaťa závislá nie len od vôle rodičov, ale aj od vôle maloletej. Vzhľadom na procesný postup upravený v rámci vykonávacieho konania je však súd zároveň po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, ak sa teda povinný nepodrobí rozhodnutiu pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, povinný zároveň skúmať v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný rozhodnutiu podrobovať nemôže, pričom pri zohľadňovaní ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä, teda príkladmo, správanie sa povinného pri plnení povinností, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého (§ 3 ods. 2 vyhlášky). Ak teda súd následne zistí, že tu ospravedlniteľné dôvody existujú, pričom zároveň možno ich existenciu odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť inak ako násilným odňatím dieťaťa, tak súd môže s poukazom na § 3 ods. 3 vyhlášky uložiť účastníkom povinnosť zúčastňovať sa na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo inom odbornom poradenstve, a to práve formou neodkladného opatrenia.

36. V danom konaní po zistení vyššie uvedeného skutkového stavu veci mal súd za to, že stav v rodine si vyžaduje ingerenciu zo strany súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti všetkých účastníkov a teda tak oprávneného, povinnej ako aj maloletého dieťaťa podrobiť sa psychologickému poradenstvu za asistencie odborníka psychológa, v ktorom poradenstve by bol maloletej poskytnutý nerušený priestor na uplatnenie jej práva na oboch rodičov, a ktoré nariadené odborné poradenstvo bude plniť ochrannú funkciu vo vzťahu k maloletej a pomôže zlepšiť schopnosť všetkých zúčastnených navzájom komunikovať.

37. K prijatiu vyššie uvedeného záveru, ktorý viedol súd k potrebe nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia viedlo súd viacero skutočností vyplývajúcich zo zistení skutkovej situácie v rodine maloletého dieťaťa. V prvom rade, a to aj po zohľadnení vyššie uvedenej judikatúry ESLP, mal súd za to, že požitie donucovacieho opatrenia v rámci konania o výkon rozhodnutia podľa CMP by bolo v tomto prípade kontraproduktívne. Skutkový stav je taký, že stretnutia otca s maloletou F. sa neuskutočňujú podľa úpravy rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/103/2021 – 68 zo dňa 29.11.2021. Styk otca s maloletou sa nerealizoval už niekoľko mesiacov, pričom však bolo zistené, že maloletá sa kontaktu s otcom vyhýba, kedy otec uvádza, že takto koná v dôsledku ovplyvňovania matkou a matka uvádza, že maloletej v kontakte s otcom nebráni, avšak maloletá sa s otcom stretávať nechce, a to z dôvodu incidentu, ku ktorému došlo v noci z 07.01.2022 na 08.01.2022, kedy sa u otca dožadovala návratu k matke, k čomu nedošlo, ako aj z dôvodu obáv maloletej z otca, ktorý jej prítomnosť mal vyhľadávať jej nepríjemným spôsobom. V neposlednom rade v danej veci maloletá verbalizovala obavu zo sexuálneho napadnutia zo strany otca, ktorého mala

spozorovať pri sledovaní pornografického materiálu, čo otec čiastočne pripustil s odôvodnením, že išlo o nevyžiadany obsah, ktorý hneď vypoľ. Maloletá teda opakovane uvádza obavu z otca, pre ktorú sa s ním odmieta stretávať v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Otec predložil súdu ako dôkaz jeho záujmu o maloletú záznam elektronickej komunikácie s maloletou, z ktorej vyplýva aj jej výslovný nesúhlas s tým, aby sa s ním stretávala, nakoľko sa ho bojí. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov taktiež vyplýva, že s maloletou bol započatý proces psychologického poradenstva na ÚPSVaR Kežmarok, pričom zo správ úradu vyplýva potreba ďalšej práce na sanácii vzťahu otca s maloletou, pričom otec sa s úradom doposiaľ nekontaktoval, čo úrad považuje za potrebné pre dosiahnutie požadovaného výsledku. Maloletá tak pociťuje obavy z otca, ktoré môžu mať/majú za následok odmietanie styku s otcom a napokon uvedené vedie k tomu, že medzi otcom a dcérou nedochádza k budovaniu vzťahu otec - dcéra ale k vzájomnému odcudzeniu. Akýkoľvek nútený výkon rozhodnutia zo strany súdu by možno viedol k pravidelnej realizácii styku otca s dcérou, avšak podľa názoru súdu by len prehľboval ich vzájomné odcudzenie. Súd má za to, že najprv je potrebné pracovať na obnovení narušených vzťahov medzi otcom a maloletou, čomu môže prispieť nariadené psychologické poradenstvo, ktoré sa bude realizovať na príslušnom referáte Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok v určenom rozsahu. Situácia medzi rodičmi (bývalými manželmi) je v súčasnosti napätá, otec za vzniknutú situáciu viní matku, ktorá však tvrdenia otca popiera a tvrdí, že maloletej v styku nebráni a styk maloletá odmieta z vlastnej vôle. Súd má za to, že v danom prípade rodičia maloletej v súčasnosti nie sú spôsobilí sami túto situáciu riešiť a ich nezhody sú proti záujmom maloletej. Je preto potrebné, aby sa spoločne s maloletou podrobili psychologickému poradenstvu, ktorého cieľom bude dosiahnuť zmenu odmietavého postoja maloletej voči stretávaniu sa s otcom a následne by malo dôjsť k postupnému emocionálnemu približovaniu sa maloletej k otcovi.

38. Súd tak na základe vyššie uvádzaných skutočností a odporúčaní kolízneho opatrovníka pristúpil k uloženiu neodkladného opatrenia formou odborného poradenstva, pričom nariadenie predmetného neodkladného opatrenia je zároveň v tomto štádiu aj v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pričom za dosiahnutím účelu uložil rodičom povinnosť spolupracovať pri realizácii nariadeného poradenstva a kolíznemu opatrovníkovi uložil správovú povinnosť voči súdu, aby mal súd možnosť sledovať priebeh nariadeného neodkladného opatrenia.

39. Záverom je vhodné uviesť, že vykonávacie konanie tak pokračuje ale v režime neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne, v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.