

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911207046
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5911207046.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ I. Q., nar. X.X.XXXX, bytom D. S. XXXX/XX, XXX XX V., 2/ Q. V., nar. XX.X.XXXX, S. V., XXX XX V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 2.323,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca v I. rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.073,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 2.323,40 eur od 9.12.2006 do 15.2.2013, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 2.073,40 eur od 16.02.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 781,29 eur, pričom trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 124 eur a z nevrátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,63 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 650,66 eur j e odporca v I. rade p o v i n n ý zaplatiť na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo VÚB, a.s., VS: XXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 2.11.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2011 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcom v I. a v II. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.323,40 eur spolu s úrokom z omeškania 13% ročne zo sumy 2.323,40 eur od 9.12.2006 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 8.12.2006 uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporca uzatvorili dňa 25.11.2003 zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXX v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy poskytla Všeobecná úverová banka, a.s., odporcovi úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporca v II. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Vzhľadom na to, že odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a navrhovateľ vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 2.423,01 eur, ktorá pozostávala z istiny 2.323,48 eur, riadneho úroku 17,43 eur, úroku z omeškania 82,10

eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 0 eur v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým postupca Všeobecná úverová banka, a.s., deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálne záväzok toho - ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Odporcovia uhradili sumu 99,61 eur. Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9.12.2006, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby NBS, resp. ECB navrhovateľ považuje deň 23.3.2006, t. j. deň nasledujúci po dátume splatnosti ako je uvedený vo výpis z účtovných kníh peňažného ústavu. Pohľadávka navrhovateľa nebola ku dňu podania návrhu uhradená v plnej výške.

Dňa 25.1.2012 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa doručil tunajšiemu súdu upresnenie návrhu na začatie konania v časti petitu, pričom žiadal, aby odporcovia v I. a v II. rade boli zaviazaní povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.232,40 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 2.323,40 eur od 9.12.2006 do zaplataenia a poplatok za súdne konanie 139 eur a zároveň trovy právneho zastúpenia vo výške 236,88 eur, pričom splnením povinnosti jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 8Ro/294/2011-27 zo dňa 25.1.2012, ktorý bol z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi v I. rade do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu č. k. 8Ro/294/2011-37 zo dňa 20.3.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 26.4.2012 zrušený a vo veci súd nariadil pojednávanie.

Dňa 18.4.2012 bolo doručené tunajšiemu súdu písomné podanie, ktorým občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, zastúpené JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, oznámilo vstup do konania na strane odporcu, zároveň elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.5.2013 vedľajší účastník na strane odporcov OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, v zastúpení JUDr. Ladislav Mikluš, advokát oznámili vystúpenie z konania.

Dňa 17.5.2012 bolo doručené tunajšiemu súdu písomné podanie oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania žiadosť o zaslanie návrhu na začatie konania a vyjadrenie vzniesenie námietky premlčania Spotrebiteľského združenia OSA so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42260086 v zastúpení HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, pričom predmetné spotrebiteľské združenie OSA oznámilo, že z vlastného podnetu vstupuje do konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok ako vedľajší účastník na strane odporcu, zároveň poukázali na skutočnosť, že vychádzajú zo záverov právneho posúdenia dôvodnosti nárokov uplatnených navrhovateľom v obdobných súdnych konaniach vedených v spotrebiteľských veciach majú za to, že aj nárok navrhovateľa uplatnený v tomto konaní je premlčaný a preto v záujme efektívnej ochrany odporcu ako spotrebiteľa týmto vznášajú námietku premlčania vo vzťahu k nároku uplatňovaným voči odporcovi v tomto konaní a navrhujú návrh v celom rozsahu zamietnuť, zároveň poukázali na skutočnosť, že sa jedná o vzťahy spotrebiteľské, ktoré sú vždy vzťahmi občiansko-právnymi, pričom uvedené platí bez ohľadu na skutočnosť, či základný zmluvný vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom plnenia je uzavretý podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Majú za to, že plynutie premlčacej doby v tejto právnej veci je nutné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Dňa 2.5.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené elektronické podanie vedľajšieho účastníka na strane odporcov, v zmysle ktorého uviedol vyjadrenie k návrhu na začatie konania a poukázal na skutočnosť, že v uvedenej právnej veci sa jedná o spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva, od ktorej odvodzuje navrhovateľ svoje nároky obsahuje podľa názoru vedľajšieho účastníka neprijateľné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa z tohto dôvodu s poukazom na § 172 ods. 9 O.s.p., nie je/nebolo možné platobný rozkaz vydať, pričom neprijateľnosť zmluvných podmienok je súd povinný skúmať ex offa. V súdnej veci je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú, resp. štandardnú) zmluvu vopred pripravenú právnym predchodcom navrhovateľa (postupcom), ktorej obsah pred jej uzavretím odporca nemal možnosť reálne ovplyvniť, špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola v čase uzavretia zmluvy obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z., tento právny predpis v §

2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby pôžičky úveru alebo v inej právnej forme. Podľa písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako a výkon zamestnania povolania alebo podnikania. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny, úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca navrhovateľa má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v návrhu na začatie konania nebolo tvrdené, že by bol odporcovi poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy a teda platia aj vo vzťahu k úverom alebo takzvaným absolútnym obchodno-právnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca navrhovateľa bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Ustanovenia § 52 a nasl. OZ účinné v čase uzavretia zmluvy je potrebné vykladať v súlade s obsahom a účelom Európskej ochrany spotrebiteľov obsiahnutej v príslušných smerniciach. V súdnej veci však nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky a to z toho dôvodu, že žalovaný dlh považujú za premlčaný. Nakoľko splatnosť pohľadávky nastala dňa 22.3.2006 a navrhovateľ návrh podal dňa 16.11.2011 je celý jeho nárok premlčaný podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník navrhovateľa na strane odporcov vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k nárokom uplatňovaným voči odporcovi, navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Dňa 9.5.2013 bolo doručené tunajšiemu súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 6.5.2013, v zmysle ktorého navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., zbral návrh na začatie konania späť v časti uplatneného nároku voči odporcovi v II. rade, zároveň navrhol, aby súd zaviazal odporcu v I. rade povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.323,40 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 2.323,40 eur od 9.12.2006 do zaplataenia ako aj náhradu trov konania. Dňa 9.5.2013 bolo doručené tunajšiemu súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, v zmysle ktorého navrhovateľ uviedol, že odporca po podaní návrhu na začatie konania uhradil sumu vo výške 250 eur, a to dňa 15.2.2013, vzhľadom na uvedené berie v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., návrh na začatie konania čiastočne späť v časti sumy 250 eur a zároveň navrhol, aby odporca bol zaviazaný povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.073,40 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 2.323,40 eur od 9.12.2006 do 15.2.2013 a 9,5% ročne zo sumy 2.073,40 eur od 16.2.2013 do zaplataenia ako aj náhradu trov konania.

Dňa 10.5.2013 bolo doručené tunajšiemu súdu písomné vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 6.5.2013, v zmysle ktorého uviedol, že v konaní má vedľajší účastník oprávnenia na všetky procesné úkony ako účastník, koná však iba sám za seba, nemôže robiť úkony, ktoré predstavujú dispozíciu s predmetom konania lebo jeho úlohou je účastníkovi v konaní len pomáhať. Vedľajší účastník nemôže uznať nárok navrhovateľa, nemôže uzavrieť zmier a nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva. Subjektom, ktorý je oprávnený uplatniť námietku premlčania je dlžník, resp. jeho právny nástupca a prípadne aj ich zástupca. Vedľajší účastník je oprávnený na procesné úkony, pričom námietka premlčania je hmotno-právny úkon, ktorý vedľajšiemu účastníkovi nepatrí. Odporca uzatvoril s navrhovateľom dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, kde v čl. III. ods. 3.1 osoby vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. V zmysle ustanovenia § 558 zákona č. 40/1964 Zb., ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo dôvodu aj výšky predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok len ak ten, kto dlh uznal vedel o jeho premlčaní. Zároveň navrhovateľ poukázal na ustanovenia § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka.

Uznesením č. k. 6C/19/2012-129 zo dňa 13.5.2013 súd konanie v časti uplatneného nároku voči odporcovi v II. rade zastavil, zároveň súd konanie v časti sumy 250 eur zastavil s poukazom na zákonné ustanovenia § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p., a na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh späť v časti uplatneného nároku voči odporcovi v II. rade a v časti o zaplatenie sumy 250 eur, voči odporcovi v I. rade, k čomu došlo v čase pred prvým pojednávaním a konanie v príslušnej časti zastavil.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, za prítomnosti substituenta právneho zástupcu navrhovateľa v neprítomnosti odporcu v I. rade, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p., v neprítomnosti odporcu v II. rade, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p., a v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcov, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Na pojednávaní konanom dňa 14.5.2013 substituentka právneho zástupcu navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedla, že postupca a odporca uzatvorili dňa 25.11.2003 zmluvu k úverovému účtu, resp. k číslu zákazníka č. 5305821 v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám. Na základe tejto zmluvy Všeobecná úverová banka, ako postupca, poskytla odporcovi úver, pričom podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru a ostatné zmluvné podmienky sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sa zaviazal odporca dodržiavať. Vzhľadom na to, že odporca nesplnil splátky úveru riadne a včas došlo k odstúpeniu od zmluvy zo dňa 28.2.2006, kedy bol odporca vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 22.3.2006, k čomu však nedošlo, následne dňa 8.12.2006 došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Všeobecná úverová banka a navrhovateľom, pohľadávka bola postúpená vo výške 2.423,01 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.323,48 eur, riadneho úroku vo výške 17,43 eur a úroku z omeškania vo výške 82,10 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9.12.2006, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, nakoľko odporca po podaní návrhu, t. j. dňa 15.2.2013 uhradil sumu vo výške 250 eur navrhovateľ čiastočne vzal späť svoj návrh na začatie konania, tak isto navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania vo vzťahu k odporcovi v II. rade v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p.. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom, poukázala v celom rozsahu na vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 6.5.2013, v ktorom sa uvádza, že vedľajší účastník nemôže sám vzniesť námietku premlčania, nakoľko nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva, navyše podľa názoru nárok premlčaný nie je s ohľadom aj na dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 31.3.2011, v ktorej odporca uznal svoj záväzok a uviedol, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch, teda máme za to, že náš nárok bol uplatnený dôvodne a v prípade úspechu si uplatňujeme náhradu trov konania, ktoré vyčíslime v zákonnej lehote.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä so zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a žiadateľom ako dlžníkom - odporcom zo dňa 25.11.2003, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru bankou odporcovi vo výške 80.000,-Sk s dohodnutou lehotou splatnosti 60 mesiacov s druhom úrokovej sadzby pevná, s výškou úrokovej sadzby ku dňu schválenia úveru 13,5% p.a., s mesačnou anuitnou splátkou 2.014,73,-Sk, s čerpaním úveru jednorazovo dňa 25.11.2003, s celkovým počtom splátok 60, s dátumom prvej a poslednej anuitnej splátky 10.12.2003 a 10.11.2008. Podmienky čerpania úveru sú bližšie špecifikované a uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov a poistených spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 9,73%, pričom celkové náklady dlžníka predstavovali sumu 127.283,80,-Sk z toho výška istiny je 80.000,-Sk a výška úrokov s poplatkami 47.283,80,-Sk. Zmluvné strany sa dohodli na uhradení poplatku za poskytnutie úveru vo výške 1.600,-Sk, na poplatku za vedenie úverového účtu 80.000,-Sk mesačne, na poplatku za prvú upomienku 300,-Sk, na poplatku za vystavenie upozornenia ručiteľovi 300,-Sk, a na poplatku za každú ďalšiu upomienku 500,-Sk. Zmluvné strany si zároveň dohodli typ zabezpečenia podpísanú vlastnú blankozmenku spolu s dohodou o vyplňovacom práve blankozmeke a ručiteľa Ondrej Rajniak - odporca v II. rade. V zmysle čl. III. predmetnej zmluvy vyplýva bod 6, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky, ktorými sa riadia zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú

osobitne upravené v tejto úverovej zmluve. Predmetnú zmluvu podpísali postupca, odporca v I. rade ako žiadateľ - dlžník a odporca v II. rade ako ručiteľ, zároveň sa súd oboznámil s údajmi o ručiteľovi k žiadosti o poskytnutie úveru, s potvrdením o príjme zo závislej činnosti odporcu v II. rade, so žiadosťou o spotrebný úver zo dňa 6.11.2003, s odstúpením od zmluvy a výzvou na zaplatenie zmenkovej sumy, v zmysle ktorého postupca VÚB banka, a.s., v súlade s čl. III. bod 6 zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru odstúpila od úverovej zmluvy a požiadala predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva v lehote do 22.3.2006, pričom v zmysle čl. III. bodov 3.1., 3.2. dohody o vyplňovacom práve k blankozmenke č. XX/XX/XXXXXX/XXXX/DOVP zo dňa 25.11.2003 banka využila vyplňovacie právo k blankozmenke a vystavenú blankozmenku doplnila o zmenkovú sumu vo výške 69.994,79,-Sk zodpovedajúcu výške dlžnej pohľadávky banky vrátane príslušenstva a o dátum splatnosti zmenky, t. j. 22.3.2006. Ďalej sa súd oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov a poistených spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu Všeobecná úverová banka, a.s., zo dňa 2.12.2009, so zmluvou o postúpení pohľadávok II. zo dňa 8.12.2006 uzavretou medzi VÚB, a.s., a navrhovateľom, predmetom ktorej okrem iného v zmysle prílohy je aj pohľadávka voči odporcovi, ku dňu postúpenia pohľadávok, t. j. ku dňu 8.12.2006 číslo zmluvy/zákazníka 53058521, v zmysle ktorého pohľadávka predstavuje ku dňu postúpenia sumu 69.994,79,-Sk, zároveň sa súd oboznámil s pokusom o zmier adresovaným odporcovi v I. rade a odporcovi v II. rade, zároveň sa súd oboznámil aj s dohodou o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku č. spisu ACC:468714, v zmysle ktorého zmluvné strany EOS KSI Slovensko, s.r.o., a dlžník I. - odporca uzatvorili dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku a v zmysle bodu 2.1 odporca v I. rade uznal čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., číslo zmluvy/číslo zákazníka 25/03/740601/7817 zo dňa 25.11.2003, dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 2.323,40 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 0 eur. Odporca v I. rade sa v zmysle bodu 3 forma splatenia záväzku zaviazal splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach vo výške splátky 170 eur s dátumom splátky v deň v mesiaci 28 a s dátumom prvej splátky 28.4.2011, zároveň sa zaviazal k úhrade príslušenstva pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy a narastajúcich úrokov z omeškania počas splácania, pričom odporca v I. rade vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, na účely odseku 2 subjektom verejného práva je právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 4,

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka s účinnosťou ku dňu 22.3.2006 (dátum skončenia zmluvného vzťahu medzi bankou a odporcom), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka s účinnosťou ku dňu 22.3.2006, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska²⁾ platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Zb. zákonov o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 25.11.2003, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Zb. zákonov o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 25.11.2003 (dátum uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Súd sa v konaní zaoberal námietkou premlčania vznesenou vedľajším účastníkom na strane odporcu, pričom námietka premlčania je inštitútom hmotného práva, ktorá je upravená v ustanovení § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa tohto ustanovenia sa právo premlčí ak sa nevykonalo v dobe ustanovenej v § 101 až v § 110 Občianskeho zákonníka. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Tým však nedochádza k zániku práva ale len k jeho oslabeniu ako vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia. V danom prípade z vykonaného dokazovania vyplýva, že trojročná premlčacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t. j. od 23.3.2006. Dňa 22.3.2006 došlo k zosplatneniu a ukončeniu zmluvy, pričom premlčacia lehota je trojročná, keď v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi konania a teda súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, avšak súd mal z vykonaného dokazovania, a to z navrhovateľom predloženej dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 31.3.2011 preukázané, že odporca uznal čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., číslo zmluvy/číslo zákazníka 25/03/740601/7817 zo dňa 25.11.2003, pričom dlžná suma pozostávala zo sumy vo výške 2.323,40 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 0 eur, zároveň sa odporca v I. rade zaviazal k úhrade príslušenstva pohľadávky

vyplývajúceho zo zmluvy a narastajúcich úrokov z omeškania počas splácania, pričom odporca v I. rade vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch, z vyššie uvedeného vyplýva, že konaním odporcu v I. rade, a to podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 21.3.2011 nastali účinky predĺženia premlčacej doby. V danom prípade je nesporné, že odporca v I. rade uznal právo, o premlčanie ktorého ide, uznanie bolo urobené v písomnej forme, je určité a zrozumiteľné (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka), spĺňa náležitosti, ktoré zákon predpisuje pre právne úkony (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka), pričom v dôsledku takéhoto písomného uznania práva podľa § 110 ods. 1 doba, ktorá uplynula z pôvodnej premlčacej doby sa stala právne bezvýznamnou a začala plynúť nová 10-ročná premlčacia doba počítaná odo dňa uznania práva, t. j. od 31.3.2011 z uznávacieho prejavu vykonaného odporcom v I. rade je zrejmé, že odporca v I. rade uznal určitý záväzok, ktorý je aj identifikovateľný v zmysle bodu 2 uznanie záväzku a s poukazom na samotnú zmluvu uzatvorenú s pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., zo dňa 25.11.2003 číslo 25/03/740601/7817, zároveň k uznaniu práva čo do dôvodu a výšky došlo zo strany odporcu bez akýchkoľvek výhrad. Odporca v I. rade vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch, čím došlo k právnym dôsledkom uvedeným v § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak keď išlo o právo premlčané (§ 558 posledná veta Občianskeho zákonníka). K uznaniu práva čo do dôvodu a výšky zo strany odporcu v I. rade bez akýchkoľvek výhrad pôsobí podporne aj samotné konanie odporcu v I. rade, keď z podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 9.5.2013 vyplýva, že odporca po podaní návrhu na začatie konania uhradil sumu vo výške 250 eur dňa 15.2.2013, pričom navrhovateľ v tejto časti zobral návrh na začatie konania čiastočne späť v časti sumy 250 eur a súd uznesením č. k. 6C/19/2012-129 zo dňa 13.5.2013 konanie v časti sumy 250 eur zastavil v zmysle ustanovenia § 96 Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené súd sa zaoberal samotným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2011 a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd mal v konaní preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa na základe uzavretej zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru registračné číslo 25/03/740601/7817 zo dňa 25.11.2003, ktorou Všeobecná úverová banka, a.s., poskytla odporcovi v I. rade úver vo výške 80.000,-Sk s dojednanou mesačnou anuitnou splátkou vo výške 2.014,73,-Sk, s celkovým počtom splátok 60, s výškou úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 13,5% p.a., s lehotou splatnosti 60 mesiacov, s dátumom prvej anuitnej splátky 10.12.2003 a poslednej anuitnej splátky 10.11.2008, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 9,73%, zároveň boli dojednané poplatky platné ku dňu uzavretia zmluvy, a to poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1.600,-Sk, poplatok za vedenie úverového účtu 80,-Sk mesačne, poplatok za prvú upomienku 300,-Sk, poplatok za vystavenie upozornenia ručiteľovi 300,-Sk a poplatok za každú ďalšiu upomienku 500,-Sk, zároveň si zmluvné strany dohodli typ zabezpečenia ručiteľom Ondrejom Rajniakom odporcom v II. rade, ktorý ako ručiteľ podpísal predmetnú zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 25.11.2003. Vzhľadom k tomu, že odporcovia napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradili dlžnú pohľadávku banky z titulu uzavretej zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, banka odstúpila od predmetnej zmluvy listom zo dňa 28.2.2006 adresovaným odporcovi v I. rade a požadovala predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva v lehote do 22.3.2006. Pohľadávka banky voči odporcovi v I. rade ku dňu 28.2.2006 bola vo výške 69.994,79,-Sk.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu aj výšky. Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa dostatočne súdu preukázal existenciu platnej pohľadávky voči odporcovi v I. rade v celkovej výške 2.423,01 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. ku dňu 8.12.2006, ktorá suma pozostávala z istiny vo výške 2.323,48 eur, riadneho úroku vo výške 17,43 eur, úroku z omeškania vo výške 82,10 eur a ostatného príslušenstva a poplatkov v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu banky - generovaným bankovým systémom. Odporcovia uhradili časť dlžnej sumy, a to vo výške 99,61 eur následne odporca v I. rade uhradil sumu vo výške 250 eur dňa 15.2.2013 navrhovateľovi, pričom navrhovateľ zobral návrh v časti sumy 250 eur späť a žiadal konanie v predmetnej časti sumy 250 eur zastaviť. Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 6C/19/2012-129 zo dňa 13.5.2013 konanie v časti sumy 250 eur zastavil s poukazom na ustanovenie § 96 O.s.p., a vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh späť v časti uplatneného nároku o zaplatenie sumy 250 eur voči odporcovi v I. rade k čomu došlo v čase pred prvým pojednávaním a teda konanie v príslušnej časti zastavil. Zároveň súd predmetným uznesením č. k. 6C/19/2012-129 zo dňa 13.5.2013 zastavil konanie v časti uplatneného nároku voči odporcovi v II. rade na základe dispozičného úkonu navrhovateľa, ktorý zobral návrh späť v časti uplatneného nároku voči odporcovi v II. rade späť a žiadal konanie v príslušnej časti zastaviť. Banka v právnom postavení postupcu postúpila

predmetnú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 na navrhovateľa v právnom postavení postupníka pričom s poukazom na ustanovenie § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prešlo aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené na navrhovateľa. Súd predbežne posúdil platnosť zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru konkrétne či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., keď súd konštatuje, že neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a teda uložil odporcovi v I. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.073,40 eur a zároveň priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 2.323,40 eur od 9.12.2006 do 15.2.2013 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 2.073,40 eur od 16.2.2013 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 2.323,40 eur od 9.12.2006 súd priznal odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky do 15.2.2013 (dňa 15.2.2013 odporca vykonal úhradu vo výške 250 eur), následne súdom priznaný úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 2.073,40 eur (istina ponížená o úhradu časti dlžnej sumy 250 eur) od 16.2.2013 (odo dňa nasledujúceho po dni vykonanej úhrady odporcom v I. rade vo výške 250 eur) do zaplatenia, pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s príslušným vykonávacím predpisom § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania vo výške 781,29 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 124 eur, z nevrátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,63 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 650,66 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z (ďalej len Vyhlášky) nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 91,29 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, t. j. za 4 úkony právnej služby 4 x 91,29 eur, spolu 365,16 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, spísanie vyjadrenia k odporu žalovanej, čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 06.05.2013 a 09.05.2013, účasť na pojednávaní dňa 14.05.2013). Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu za 4 úkony právnej služby, a nie za 6 úkonov, ako si právny zástupca nárokoval v zmysle vyúčtovania trov konania doručeného tunajšiemu súdu dňa 17.05.2013. Dva úkony, označené ako čiastočné späťvzatia návrhu, boli súdu doručené v jeden deň, t. j. 09.05.2013, pričom súd ma za to, že právny zástupca navrhovateľa mohol návrh zobrať späť v uvedených častiach aj jedným podaním. V prípade priznania odmeny za dva úkony by v tomto prípade došlo k umelému a nepomerému navyšovaniu trov právneho zastúpenia. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa nárokoval odmenu za písomné vyjadrenie zo dňa 06.05.2013, súd poukazuje na skutočnosť, že vyjadrenie bolo spísané dňa 06.05.2013, teda v rovnaký dátum, ako čiastočné späťvzatie návrhu, doručené tunajšiemu súdu dňa 09.05.2013. Aj v tomto prípade by priznaním odmeny za úkon právnej služby došlo k umelému navýšeniu trov právneho zastúpenia. Súd má za to, že s priznaním odmeny za úkon tohto typu nepočíta ani § 14 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2012 2 x 7,63 eur a s dvoma úkonmi právnych služieb v roku 2013 2 x 7,81 eur, spolu 30,88 eur.

Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu času stráveného cestou do miesta, ktoré nie je sídlom advokáta - teda za 10 polhodín cestovania z mesta Košice do mesta Ružomberok na pojednávanie zo dňa 14.05.2013 a naspäť po 13,01 eur - 130,10 eur.

V zmysle § 16 ods. 4 Vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi náhrada preukázaných cestovných výdavkov vo výške 16,08 eur (právny zástupca navrhovateľa si z dôvodu účasti na OS Ružomberok dňa 14.05.2013 aj na pojednávaní vo veci 6C/16/2013 uplatnil polovicu cestovných náhrad v sume 16,08 eur, z celkovej sumy 32,16 eur, ktorá vyplýva z predložených kópií cestovných lístkov, resp. potvrdeniek o zaplatení jazdného v taxislužbe).

Nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, suma trov právneho zastúpenia 542,22 eur sa navyšuje o 20%, teda o čiastku 108,44 eur, čo predstavuje sumu 650,66 eur. Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 650,66 eur, a vo zvyšnej časti nárok právneho zástupcu neuznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.