

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 31Csp/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122333692
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6122333692.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: A. B. C., C., sídlom D., E. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovaným : 1/ F. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom G., H. XXXX/XX, 2/ B. I. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom G., H. XXXX/XX, o zaplatenie: 19160,22€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 19160,22€, úrok 5501€ úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19124,22€ od 02.10.2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou pôvodne podanou v rámci upomínacieho konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 24.05.2022 (potvrdenie na čl.5 spisu) domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 19160,22€, úroku 5501€, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19124,22€ od 02.10.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2021 medzi postupcom 365.bank, a. s. (pôvodné obchodné meno E. D., J.), sídlom D., K. L. X, IČO: XX XXX XXX a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalovaní 1/ a 2/ boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 02.11.2018 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaní 1/ a 2/ napriek opakovaným výzvam postupcu neplnili pohľadávku riadne a včas, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 18.11.2019 oznámil žalovaným, že dňom 18.11.2019 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 24 661,22€, ktorá pozostávala z istiny vo výške 19 124,22€, z riadneho úroku vo výške 5 501€, poplatkov vo výške 36,00€ v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní po postúpení pohľadávky nevykonali žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 24 661,22€ pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 19 124,22€, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 5 501€, z neuhradených poplatkov vo výške 36,00€. Žalobca ohľadom

uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17. Žalobca si uplatnil taktiež úrok z omeškania počnúc dňom 02.10.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu a vydal dňa 22.06.2022 platobný rozkaz č.k. 15 Up 828/2022. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovaným 1/ a 2/ a to napriek vykonanému šetreniu ich pobytu (viď č.l. 58 – 65 spisu). Obvodné oddelenie Policajného zboru Malacky (na č.l. 64 spisu) dňa prešetrilo pobyt žalovaných 1/ a 2/ s negatívnym výsledkom, pričom podľa správkyne ubytovne sa žalovaní 1/ a 2/ mali niekam odsťahovať do Nemecka, ale nevedela presne uviesť. Keďže žalobca navrhol pokračovať v konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec dňa 27.10.2022 na jej prejednanie tunajšiemu súdu v zmysle § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

3. Tunajší súd opätovne prešetril pobyt žalovaných 1/ a 2/ a z lustrácie Ministerstva vnútra SR (na č.l. 77 spisu) zistil, že žalovaní 1/ a 2/ majú od 02.05.2018 vedený trvalý pobyt na území SR bez ukončenia jeho platnosti. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovaným 1/ a 2/, zverejnil dňa 14.03.2023 oznámenie o podanej žalobe v súlade s § 116 ods. 2 C.s.p.. Po uplynutí lehoty 15 dní od zverejnenia tohto oznámenia sa považuje žaloba za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát od tom nedozvie.

4. Žalobca na základe výzvy súdu doručil súdu dňa 03.05.2023 (na č.l. 103 -118 spisu) rozsiahle vyjadrenie. Predovšetkým poukázal na bod 4.5 Zmluvy o úvere s tým, že postupca upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.10.2019 vyzval žalovaných na úhradu omeškaných splátok vo výške 1.181,85 € a upozornil ich na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Doručením tejto výzvy začala plynúť 15 dňová lehota v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ. Nakoľko žalovaní omeškané splátky neuhradili, podaním zo dňa 18.11.2019 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Výzva zo dňa 21.10.2019, adresovaná žalovanému v 1/, sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote a to dňa 14.11.2019. Na pošte bola uložená najneskôr dňa 27.10.2019 a predmetná výzva adresovaná žalovanému 2/ bola vrátená dňa 25.10.2019 s poznámkou „adresát neznámy“. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Tmave zo dňa č. k. 24Co/152/2018 – 90 a uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022, sp. zn. 4Cdo/132/2021 zo dňa 15.12.2022, sp. zn. 7Cdo/347/2021 zo dňa 31.01.2023. Uviedol, že na súd podal žalobu dňa 24.05.2022 a uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo podaním zo dňa 18.11.2019, pričom v súlade so závermi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj v súlade ust. § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tohto práva pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 20.07.2019. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa 21.10.2019 a uplynula by až dňa 21.10.2022.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.07.2023, na ktoré predvolal strany sporu. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnil zástupca žalobcu a žiadal konať v jeho neprítomnosti, preto súd podľa § 180 C.s.p. konal v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd sa oboznámil so žalobou, doplňujúcim vyjadrením žalobcu a listinnými dôkazmi a to aktuálnym stavom úveru ku dňu 18.10.2021 (na č.l. 12 spisu), oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 25.10.2021 (na č.l. 13 spisu), pokusom o zmier zo dňa 08.04.2022 (na č.l. 14 spisu), podacím hárkom, zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2021 zo dňa 01.10.2021 (na č.l. 17 spisu), prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok (na č.l. 20-23 spisu), zmluvou o spotrebiteľskom úvere – dobrá pôžička č. 1879204771 zo dňa 02.11.2018 (na č.l. 24 spisu), výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.11.2019 (na č.l. 30 spisu), doručenkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami (na č.l. 33 spisu), Sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby predávané produkty (na č.l. 43 spisu), upozornením – výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.10.2019 (na č.l. 46, 47 spisu), a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, (ďalej len Zmluva) mal súd preukázané, že predmetná Zmluva bola riadne žalobcom a aj žalovanými 1/ a 2/ podpísaná a to v rovnaký deň 02.11.2018. Zmluvnými stranami sú E. D., J., K. L. X, D. (aktuálne obchodné meno 365.bank, a.s.) a žalovaní 1/ a 2/ v postavení spoludlžníkov, pričom v zmluve bolo uvedené ich meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, rodné číslo, dátum narodenia, štátna príslušnosť. V bode 2.2. sú uvedené parametre úveru a to druh spotrebiteľského úveru: bezúčelový úver, výška schváleného úveru 20100€, počet mesačných splátok

96, termín konečnej splatnosti úveru 20.11.2026, výška mesačnej splátky 290,52€, poistenie 0€, výška poslednej mesačnej splátky 289,91€, fixná úroková sadzba 8,50%, RPMN banky 8,90%, priemerná RPMN 8,87%, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 27889,31€, splatnosť prvej mesačnej splátky 20.12.2018, splatnosť mesačnej splátky k 20 dňu v mesiaci. V bode 3.1 boli uvedené poplatky, ktoré súvisia s poskytnutým úverom. Podľa bodu 4.5 zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená: i) vyhlásiť úver za predčasne splatný.

8. Upozornením – výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.10.2019 žalobca upozornil žalovaných 1/ a 2/ na podstatné porušenie ustanovení zmluvy o úvere zo dňa 02.11.2018 a upozornil ich, že pohľadávka banky je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1181,85€. Súčasne ich vyzval na zaplatenie dlžných splátok a upozornil ich, že ak nedôjde k zaplateniu je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Výzvou zo dňa 18.11.2019 žalobca vyhlásil ku dňu 18.11.2019 úver za predčasne splatný a svoju pohľadávku vyčíslil nasledovne: istina 19124,22€, úrok 677,04€, poplatky 36€, poistenie 0€ celkovo suma 19837,26€. Súčasne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy.

9. Z aktuálneho stavu úveru z bankového systému žalobcu ku dňu 18.10.2021 súd zistil, že žalovaní 1/ a 2/ vykonalí poslednú čiastkovú úhradu dňa 20.07.2019.

10. Súd vec právne posúdil podľa § 497, § 502 ods. 1, § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, § 53 ods. 9, §54a, § 565 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, 2, 8, § 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

11. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Predmetom konania bol záväzok žalovaných 1/ a 2/, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaných 1 a 2/ je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľov, pretože pri jej uzavieraní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

12. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaní 1/ a 2/ majú s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovaným bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanými vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi žalobcom a žalovanými bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je riadne uvedený druh spotrebiteľského úveru, obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celková výška a konkrétna mena spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky jej uplatňovania, odplata podľa osobitných predpisov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

14. Žalobca najskôr žalovaných výzvou zo dňa 21.10.2019 upozornil, že je viac ako 3 mesiace v omeškaní so splácaním úveru, vyzval ju na zaplatenie a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Následne dňa 18.11.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Súd mal z výpisu z aktuálneho stavu úveru jednoznačne preukázané, že žalovaní boli v danom čase v omeškaní so splácaním úveru. Súd mal výšku neuhradenej istiny preukázanú z aktuálneho stavu úveru, pričom žalovaným bol poskytnutý úver 20100€. Súd preto nárok žalobcu na zaplatenie neuhradenej istiny posúdil ako dôvodný. Súd taktiež posúdil ako dôvodný nárok na zaplatené vyčíslené úroky z úveru, ktoré prináležia žalobcovi v zmysle aktuálnej judikatúry najvyšších súdnych autorít do konečnej splatnosti úveru, ktoré si žalobca vyčíslil na sumu 5501€. Súd pre úplnosť uvádza, že súd skúmal aj v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka, či nárok žalobcu nie je premlčaný a dospel k záveru, že nárok žalobcu premlčaný nie je.

15. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Nakoľko žalovaní 1/ a 2/ sú v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca žiadal úrok z omeškania vo výške 5,0% ročne zo istiny 19124,22€ od 02.10.2021 (deň nasledujúci po vyhlásení predčasnej splatnosti) do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok, keďže je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).