

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813202521  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813202521.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: P. M. U., riaditeľ C. sociálnych služieb - Q., XXX XX Q. č. XX o ustanovenie kolízneho opatrovníka D. L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C. sociálnych služieb - Q. Q., pozbavená spôsobilosti na právne úkony, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom H. G., tajomníčkou H. súdu Partizánske, takto

### rozhodol:

R. nesvojprávnej D. L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C. sociálnych služieb - Q. Q., pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, opatrovníka O. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. č. XX, ktorá bude nesvojprávnu zastupovať pri uzavretí zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a dodatkov k tejto zmluve.

Právom a povinnosťou ustanoveného kolízneho opatrovníka je vyjednať pre nesvojprávnu čo najlepšie podmienky zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a dodatkov k tejto zmluvy a v mene nesvojprávnej zmluvu o poskytovaní sociálnej služby a dodatkov k tejto zmluve podpísať.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom z 8.2.2013 domáha ustanovenia kolízneho opatrovníka nesvojprávnej D. L. I., nar. XX.X.XXXX na uzavretie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a dodatkov k tejto zmluve v osobe O. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. č. XX.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4Ps/4/2011 - 39 zo dňa 20.3.2008 bola F. L. pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Za opatrovníka bol nesvojprávnej ustanovený P. M. U., riaditeľa C. sociálnych služieb - Q., Q..

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje, ustanoví súd osobitného zástupcu

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Medzi záujmami nesvojprávnej a opatrovníka /zákonného zástupcu/ existuje možná kolízia, a to pri právnych úkonoch - uzavretí zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a dodatkov k tejto zmluve. Táto kolízia spočíva v tom, že pri uvedených zmluvách je potrebné zvážiť, či je v záujme nesvojprávnej, aby uzatvorila zmluvu o poskytovaní sociálnej služby a jej dodatky v znení predloženom opatrovníkom / súčasne poskytovateľom sociálnej služby/, keďže predmetné zmluvy môžu obsahovať ustanovenia, ktoré nemusia pre nesvojprávnu byť výhodné. Pretože môže dôjsť k rozporu medzi opatrovníkom nesvojprávnej a nesvojprávnou, súd rozhodol podľa § 30 Občianskeho zákonníka o ustanovení kolízneho opatrovníka nesvojprávnej v osobe O. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. č. XX, ktorá s ustanovením za kolízneho opatrovníka súhlasila /č.l. X spisu/.

Súd zároveň analogicky podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine vymedzil rozsah práv a povinností ustanoveného kolízneho opatrovníka tak, aby bol dostatočne chránený záujem nesvojprávnej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v troch vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.