

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/161/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112209215  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112209215.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: B. Z., narodený X.X.XXXX, K. XXXX/X, G., o zaplatenie 40,37 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 18Ro/65/2012-13 zo dňa 15.5.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 40,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,37 eura od 28.6.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 57,89 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura k rukám jeho splnomocnenca do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.4.2012 doručeným súdu dňa 4.5.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 40,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 40,37 eura od 28.6.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 18Ro/65/2012-13 zo dňa 15.5.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/161/2012-37 zo dňa 20.3.2013 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 20.4.2012, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o pripojení zo dňa 26.3.2007, s Faktúrou variabilný symbol 7905088881,

s Podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo: XXXXXXXXXX, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, s Dodatkom č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 26.3.2012, s obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7905088881 splatnú dňa 27.6.2009 na sumu 40,37 eura. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 26.3.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v Prílohách č. 1 až 10 k zmluve vrátane pohľadávky voči odporcovi v sume 40,37 eura.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 26.3.2007 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi elektronickej komunikačnej služby, vypožičala odporcovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, odpredala odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson K610i red a odporca sa zaviazal platiť riadne a včas cenu za poskytnuté elektronickej komunikačnej služby a ostatné poplatky v zmysle aktuálneho Cenníka.

Z faktúry variabilný symbol 7905088881 zo dňa 8.6.2009 so splatnosťou dňa 27.6.2009 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 8.5.2009 do 7.6.2009 a poplatok za oneskorenie platby v sume 40,37 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 40,37 eura s príslušenstvom.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 26.3.2007 vypožičala odporcovi SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporcovi využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca sa zaviazal využívať elektronické komunikačné služby, platiť riadne a včas cenu služieb a poplatky podľa aktuálneho Cenníka. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 8.5.2009 do 7.6.2009 a poplatok za oneskorenie platby v sume 40,37 faktúrou variabilný symbol 7905088881 zo dňa 8.6.2009 so splatnosťou dňa 27.6.2009. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zanikla ku dňu 30.6.2010 bez likvidácie zlúčením s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Trnava, ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom a dňa 7.12.2011 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok v znení Dodatku č. 1 zo dňa 26.3.2012, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatok za oneskorenie platby v sume 40,37 eura, a to za obdobie od 8.5.2009 do 7.6.2009 vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7905088881 zo dňa 8.6.2009 so splatnosťou dňa 27.6.2009. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie a ostatných poplatkov v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 26.3.2007 vypožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňovala odporcovi využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca využíval elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytované služby a poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku v sume 40,37 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatky vo výške 40,37 eura. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 40,37 eura za dôvodnú, a preto návrhu v uvedenej časti vyhovel.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 40,37 eura od 28.6.2009 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúcom po splatnosti uvedenej faktúry, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti uvedenej faktúry sa odporca ocitol v omeškani so zaplatením vyúčtovaných služieb a poplatku. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 40,37 eura od 28.6.2009 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu bola 1,00 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 40,37 eura od 28.6.2009 do zaplatenia vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 57,89 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 7.12.2011, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 20.4.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 7,63 eura a 1-krát režijný paušál á 7,41 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,65 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 48,24 eur x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.