

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010343
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113010343.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Tatiány Biednikovej, v trestnej veci proti odsúdenému B. Y., v konaní o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 28.03.2013 sp. zn. 2PP/22/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.05.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného B. Y., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienene prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného. Odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Odsúdenému totiž v minulosti už boli uložené alternatívne tresty vo forme podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody, ktoré nespĺnili účel, a tiež už bol v minulosti aj podmienene prepustený. Skutočnosť, že odsúdený bol už podmienene prepustený predstavuje v konkrétnom prípade vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky na podmienene prepustenie negatívny aspekt. Súd I. stupňa tiež prihliadol na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že súd I. stupňa rozhodol na základe menej priaznivej resocializačnej prognózy. Takúto prognózu má podľa diskutabilných parametrov približne 85 % odsúdených v ústave. Bodové hodnotenie, na základe ktorého dospela sociálna pracovníčka k spomínanému výsledku, sa znižuje už len tým, že je muž a má nad 40 rokov a ďalšími podobnými diskriminačnými parametrami. Uviedol, že tvrdenie súdu I. stupňa v tom smere, že v skúšobnej dobe spáchal trestnú činnosť, nie je pravdivé. Tiež po podmienene prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život. Konštatovanie súdu I. stupňa preto považuje za neopodstatnené a nerelevantné vo vzťahu k posúdeniu jeho žiadosti o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Nesúhlasí s tvrdením súdu I. stupňa, že jeho náprava má opodstatnenie a je možná len počas

jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody. Táto časť odôvodnenia rozhodnutia súdu I. stupňa je diskriminačná, odporujúca právu na spravodlivý proces a potierajúca základné ľudské práva a slobody. Senát súdu I. stupňa týmto prejedoval, že v podstate už nikdy nebude viesť riadny život pokiaľ bude na slobode. V minulosti dokázal viesť riadny a usporiadaný život, svoj čin oľutoval a chce sa podieľať na ďalšej výchove svojho syna.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd podľa ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia čím zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 sp.zn. 3T/50/2007 zo dňa 15.04.2008.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov dodržiava, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnú a kolektívnu hygienu má osvojenú, chodí riadne ustrojený. Vo svojich veciach si udržiava primeraný poriadok, dbá o svoj výstroj. Funkciu z radov odsúdených zastáva, je čelnom oddielovej samosprávy a vedúcim pracovnej skupiny na pracovisku. Doposiaľ bol 11-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom REPLAST. Pridelené úlohy vykonáva zodpovedne a k spokojnosti nadriadených. Riziko sociálneho zlyhania je stredné, resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd je toho názoru, že odsúdený spĺňa len jednu z podmienok citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona a to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. Nespĺňa však druhú podmienku citovaného ustanovenia a to, že nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený trestnú činnosť, pre ktorú je vo výkone trestu odňatia slobody spáchal počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 3T/153/2003. Z odpisu registra trestov ďalej vyplýva, že bol vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozsudku Vyššieho vojenského súdu Trenčín sp.zn. T/4/83, keď vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 rokov pre závažnú trestnú činnosť. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený, počas skúšobnej doby po podmiennečnom prepustení viedol riadny život a osvedčil sa, avšak ďalej páchal trestnú činnosť, pre ktorú bol následne odsúdený Okresným súdom Bratislava 2 počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia Okresným súdom Bratislava 4. Nie je preto ani podľa názoru krajského súdu záruka, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.