

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312220979
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312220979.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO : 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, proti odporcovi : E. D. Z., G.. X.X.XXXX, G. K. W., V. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1 172,24 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1 172,24 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 20.11.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 70,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.9.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1 172,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.11.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril dve Zmluvy o pripojení, a to Zmluvu o pripojení Č.. Q. J. V. X.X.XXXX a Zmluvu o pripojení Č.. Q.XXX J. V. XX.X.XXXX, pričom ich neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks mikroprocesorových zariadení - SIM karty, ktoré odporcovi umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavieraní zmluvy č. Q. odpredal odporcovi, na základe Dodatku k tejto Zmluve, 1 ks mobilného telefónu značky Sony Ericsson C905 Cyber-shot za kúpnu cenu 1,00 Eur a pri uzavieraní zmluvy č. Q. odpredal odporcovi, na základe Dodatku k tejto Zmluve, 1 ks mobilného telefónu značky Nokia N85 za kúpnu cenu tiež 1,00 Eur. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov a nároku na ich doplatenie upravovali Dodatky k vyššie uvedeným zmluvám a Prílohy k týmto Dodatkom. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 07/10 do 10/10 v celkovej výške 329,24 Eur a počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti nevyužíval telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k vyššie uvedeným zmluvám je povinný zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu v celkovej výške 1 327,76 Eur (v prípade obidvoch zmlúv o pripojení bola zmluvná pokuta dohodnutá vo výške 663,88 Eur). Navrhovateľ si však v predmetnom konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy len vo výške 843,00 Eur, ktorá suma predstavuje nárok na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi, a ktorú škodu si navrhovateľ uplatnil v súlade s čl. 3 bod 3.7 Dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám. Predmetná suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov (420,00 Eur a 425,00 Eur) a ich akciovými cenami (1 Euro v obidvoch prípadoch), za ktoré boli mobilné telefóny odporcovi odpredané. Navrhovateľovi vznikla škoda tým, že aj napriek tomu, že odporcovi boli poskytnuté mobilné telefóny za zvýhodnené ceny, tento porušil svoje zmluvné povinnosti (neplatil za poskytnuté služby riadne a včas), čím boli uzatvorené zmluvy o pripojení predčasne ukončené a tým došlo k porušeniu základného záväzku odporcu, a

síce nezotrvanie v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti). Navrhovateľ preto Pokusom o pokonávku zo dňa 5.11.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle časti čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť vyššie uvedených zmlúv. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 20.11.2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania teda pozostáva z neuhradených služieb vo výške 329,24 Eur a z nároku na zaplatenie sumy vo výške 843,00 Eur (ktorú sumu si navrhovateľ uplatnil v súlade s čl. 3. bod 3.7 Dodatkov, ako náhradu škody, ktorá mu preukázateľne vznikla), t.j. celkom sumu 1 172,24 Eur.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/1735/2012-50 zo dňa 10.12.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/60/2013-59 zo dňa 15.3.2013 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a po vykonaných šetreniach pobytu odporcu uznesením č.k. 15C/60/2013-60 zo dňa 15.3.2013 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Vo veci bolo následne vytýčené pojednávanie a to na deň 14.5.2013.

Na pojednávanie konané dňa 14.5.2013 sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil a to podaním tunajšiemu súdu doručeným dňa 13.5.2013, pričom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané formou uloženia v spise, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení č.Q. J. V. X.X.XXXX, Zmluva o pripojení Č.. Q. J. V. XX.X.XXXX, Dodatok k uvedeným zmluvám, Prílohy Dodatkov k Zmluvám, Pokus o pokonávku zo dňa 5.11.2010, Y. Č.. XXXXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXXXX, Y. Č.. XXXXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzavrel dve Zmluvy o pripojení, a to Zmluvu o pripojení Č..Q. J. V. X.X.XXXX a Zmluvu o pripojení Č.. Q. J. V. XX.X.XXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné zmluvné podmienky. Na základe týchto zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks mikroprocesorových zariadení - SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí uvedených zmlúv odpredal odporcovi 2 ks mobilného telefónu, a to mobilný telefón značky Sony Ericsson C905 Cyber-shot za zníženú kúpnu cenu 1,00 Eur (Č.. Q.) a mobilný telefón značky Nokia N85 za zníženú kúpnu cenu taktiež 1,00 Eur (Č.. Q.). Navrhovateľ s odporcom k zmluvám uzatvoril aj Dodatky, v ktorých sa odporca zaviazal v prípade porušenia povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o pripojení, zaplatiť zmluvnú pokutu celkovo vo výške 1 327,76 Eur (v prípade oboch zmlúv bola zmluvná pokuta dohodnutá vo výške po 663,88 Eur). Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, avšak túto povinnosť si riadne a včas neplnil, nakoľko faktúry vystavené navrhovateľ v období od 07/10 do 10/10, odporca neuhradil, a to aj napriek Pokusu o pokonávku zo dňa 5.11.2010. Preto navrhovateľ ukončil s odporcom platnosť vyššie uvedených zmlúv a odporcovi tak vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu za poskytované služby sumu vo výške 329,24 Eur ako aj zmluvnú pokutu uplatnenú vo výške 843,00 Eur (zmluvná pokuta bola uplatnená za porušenie zmluvných povinností vo forme náhrady za vzniknutú škodu spôsobenú predčasným ukončením vyššie uvedených zmlúv o pripojení). Zmluvnú pokutu si navrhovateľ uplatnil vo forme paušalizovanej náhrady škody, ktorej si bol odporca pri uzatváraní vyššie uvedených zmlúv vedomý (čl. 3. bod 3.7 Dodatkov k zmluvám o pripojení).

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa §43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení Č.. Q.X, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur (20 000,05 SKK).

V zmysle čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. Q., v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur (20 000,05 SKK).

V zmysle čl.3 bodu 3.7 Dodatku k obidvom Zmluvám o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomí, že MT je mu predávaný za cenu, uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku (1, 00 Eur v obidvoch prípadoch), ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa bodu 11.14 Všeobecných podmienok, Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej Služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platného a účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (20.11.2010) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dve vyššie uvedené Zmluvy o pripojení ako aj Dodatky k týmto Zmluvám, pričom ich neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti. V predmetných zmluvách sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiotelefónnej siete a odpredal odporcovi 2 vyššie uvedených mobilných telefónov za vyššie uvedené zľavnené kúpne ceny. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti zmlúv. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 07/10 do 10/10 riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti, navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 5.11.2010 v zmysle časti II, čl. 6 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť zmlúv s odporcom, pričom odporcovi vznikla povinnosť podľa Dodatkov k zmluvám o pripojení zaplatiť aj zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v celkovej výške 1 327,76 Eur. Navrhovateľ si však v predmetnom konaní nezaplatil celkovú sumu dohodnutej zmluvnej pokuty ale sumu vo výške 843,00 Eur ako náhradu škody, ktorá mu preukázateľne vznikla v dôsledku vyššie uvedených skutočností. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav, súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 1 172,24 Eur ako aj úroku z omeškania z dlžnej sumy, nakoľko odporca sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania. Postupoval tak v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom výška priznaných úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 20.11.2010, pričom je to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku na uhradenie celého dlhu) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 70,00 Eur, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne . Odporca si nespĺnil riadne a včas záväzkov, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.