

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 6C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207742  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912207742.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36403008, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporkyňi: J. O., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. cesta XX/X, Y., t.č. bytom F. XXXX, J. Q., v konaní o zaplatenie sumy 1 023,26 eur s prísl., takto

### rozhodol:

odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 023,26 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 6.13.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 5.4.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 937,56 eur od 6.4.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 61 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 342,90 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2012 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 1 023,26 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 6.3.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 5.4.2012 do zaplatenia a spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 937,56 eur od 6.4.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickej energie na odbernom mieste F. XXXX, J. Q., číslo odberného miesta XXXXXXXX podľa zákona č. 656/2004. Následne navrhovateľ faktúrami vyúčtoval dodávku a distribúciu elektriny a poskytnuté práce a služby v celkovej sume 1 023,26 eur po odpočítaní záloh a to faktúrou č. 2012.2120.021012954 zo dňa 20.2.2012 splatná dňa 5.3.2012 na sumu 54,85 eur, faktúra č. 2012.2120.031014507 zo dňa 21.3.2012 splatná dňa 4.4.2012 na sumu 30,85 eur a napokon faktúra č. 2012.2120.031014653 zo dňa 22.3.2012 splatná dňa 5.4.2012 na sumu 937,56 eur, odporkyňa mu však pohľadávku neuhradila ani na základe výzvy jeho právneho zástupcu, taktiež účtujú úrok z omeškania v zmysle č. 586/2008 Z.z. §3.

Tunajší súd vydal dňa 27.11.2012 pod č.k. 1Ro/327/2012-14 platobný rozkaz v zmysle návrhu navrhovateľa. Nakoľko tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyňi súd ho zrušil uznesením zo dňa 7.1.2013 č.k. 1Ro/327/2012-17.

Advokátska koncipientka substitúta PZ navrhovateľa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 14.5.2013 zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu aj na dôvodoch v ňom uvedených.

Odporkyňa sa pojednávania dňa 14.5.2013 nezúčastnila, doručenie predvolania na pojednávanie mala vykázané v zmysle § 47 ods. 2 OSP. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti odporkyne a prihladol prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä so Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny uzavretou dňa 18.7.2011 medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporkyňou ako odberateľom ohľadom odberného miesta F. XXXX, J. Q., predmetom ktorej je záväzok dodávateľa opakovane dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti a zabezpečiť mu prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Zároveň záväzkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny, cenu podľa tejto zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. Súd sa ešte oboznámil s faktúrou navrhovateľa za prácu a služby zo dňa 20.2.2012 splatnou dňa 5.3.2012 na sumu 54,85 eur, predmetom ktorej bolo opätovné pripojenie odberného zariadenia NN. Z faktúry za prácu a služby vystavenej navrhovateľom adresovanou odporkyni zo dňa 21.3.2012 splatná dňa 4.4.2012 vyplynulo, že bol fakturovaný nedoplatok vo výške 30,85 eur za odpojenie odberného zariadenia NN. Ďalej z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 22.3.2012 adresovanej navrhovateľom odporkyni, splatná dňa 5.4.2012 vyplynulo finančné vysporiadanie a to nedoplatok vo výške 937,56 eur za dodávku a distribúciu elektriny. Výzvou na zaplata právnym zástupcom navrhovateľa dňa 3.9.2012 vyzval odporkyňu na zaplata celkovej sumy vo výške 1 023,26 eur titulom faktúr zo dňa 20.2.2012, 21.3.2012 a 22.3.2012.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) z.č. 656/2004 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov<sup>15)</sup> majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva").

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania na základe uzavretej zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporkyňou ako odberateľkou dňa 18.7.2011, predmetom ktorej bola opakovaná dodávka elektriny dodávateľom odberateľovi pre vlastnú spotrebu v domácnosti a záväzok odberateľa zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ohľadom odberného miesta F. XXXX, J. Q.. Faktúrou zo dňa 20.2.2012 fakturoval navrhovateľ odporkyni nedoplatok vo výške 54,85 eur za opätovné pripojenie odberného zariadenia NN na odberné miesto F. XXXX, J. Q.. Faktúrou dňa 21.3.2012 fakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 35,85 eur za odpojenie odberného zariadenia NN na odbernom mieste F. XXXX, J. Q. a napokon faktúrou dňa 22.3.2012 fakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 937,56 eur titulom nedoplatku za spotrebu elektriny na odbernom mieste F. XXXX, J. Q. v období od 1.1.2012 do 20.3.2012.

Listom právneho zástupcu navrhovateľa adresovaným odporčkyni zo dňa 3.9.2012 vyzval ju navrhovateľ na úhradu sumy celkom vo výške 1 023,26 eur titulom vyššie označených faktúr v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Tým, že odporčkynia navrhovateľovi uplatňovanú pohľadávku nezaplatila, táto nezankla, naďalej trvá a preto súd konštatuje, že nárok navrhovateľa uplatňovaný v tomto konaní je oprávnený a to čo do istiny a tiež čo do príslušenstva a to úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 54,85 eur od 6.3.2012 do zaplataenia, zo sumy 30,85 eur od 5.4.2012 do zaplataenia a zo sumy 937,56 eur od 6.4.2012 do zaplataenia, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti vyššie označených faktúr, nakoľko odporčkynia tým, že neuhradila svoj záväzok vyúčtovaný predmetnými faktúrami riadne a včas, t.z. v plnom rozsahu v lehote splatnosti predmetných faktúr, dostala sa dňom nasledujúcim s plnením svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi do omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva voči odporčkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 61 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 342,90 eur, ktoré pozostávajú z odmeny advokáta za 3 úkony právnej služby po 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 14.5.2013) + 20% DPH vo výške 36,85 eur = 221,08 eur. Ďalej navrhovateľ uplatnil réžijný paušál 2 x 7,63 eur + 1 x 7,81 eur + 20% DPH vo výške 4,61 eur = 27,68 eur. Ďalej uplatnil navrhovateľ cestovné náhrady v súvislosti s cestou advokátskeho koncipienta substitúta PZ navrhovateľa na pojednávanie dňa 14.5.2013 z Košíc do Ružomberka, cestovné vo výške 13,66 eur a z Ružomberka do Košíc cestovné vo výške 18,50 eur spolu vo výške 32,16 eur s tým, že navrhovateľ z dôvodu účasti na pojednávaní na tunajšom súde vo veci sp.zn. 6C/19/2013 uplatňuje polovicu z cestovných náhrad v sume 16,08 eur. Taktiež uplatnil navrhovateľ náhradu za stratu času cestou z Košíc do Ružomberka a späť na pojednávanie 10 začatých 1/2 hodín po 13,01 eur + DPH vo výške 26,02 eur = 156,12 eur, aj v tomto prípade navrhovateľ z dôvodu účasti na pojednávaní na tunajšom súde dňa 14.5.2013 vo veci sp.zn. 6C/19/2013 uplatňuje polovicu náhrady za stratu času v sume 78,06 eur. Súd vo vyčíslení náhrady trov konania navrhovateľa nezistil žiadne nedostatky a preto mu ich priznal v uplatnenej výške t.z. titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 61 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 342,90 eur. Súd pri svojom rozhodovaní v tejto otázke vychádzal tiež z príslušných ustanovení vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä ustanovenie § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a)b)c), § 16 ods. 3,4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).